

# 国際武器移転史 第4号 2017年7月

## <目次>

『国際武器移転史』第4号の刊行によせて……国際武器移転史研究所長 横井 勝彦 (1)

Small Arms as a Global Public Policy Challenge: A View from a Participant-Observer  
…… KEITH KRAUSE (3)

The Development of War Studies at King's College London…… JOSEPH A. MAIOLO (17)

Institutional Dynamics, Civil-Military Relations and Japan's 1936 Withdrawal from the Washington System…… LIONEL P. FATTON (25)

### 論説

日清戦争期における高田商会の活動

—英国からの「戦時禁制品」輸送を中心に—…… 奈倉 文二 (41)

17-18世紀スペイン領南米ラプラタ地域のイエズス会布教区における銃器配備

…… 武田 和久 (63)

戦間期ドイツから日本への航空技術移転

—日本航空技術「自立」化過程と「軍縮下の軍拡」—…… 西尾 隆志 (89)

第一次世界大戦期の対敵取引禁止政策と日本

—総力戦と「経済制裁」—…… 諸橋 英一 (117)

### 研究ノート

2017年9月の武器貿易条約(ATT)第3回締約国会議に向けて

—第2回締約国会議およびその後の論点—…… 榎本 珠良 (141)

書評

沢井実『帝国日本の技術者たち』吉川弘文館、2015年、209頁……………千田 武志 (159)

英文抄録…………… (163)

明治大学国際武器移転史研究所編

## 『国際武器移転史』第4号の刊行によせて

横井 勝彦

国際武器移転史研究所長

『国際武器移転史』第4号をお届けします。本号は、論文7本、研究ノート1本、書評1本の構成となっております。

冒頭のクラウド論文とマイオロ論文は、当研究所が昨年11月22日に開催した第4回シンポジウム「世界の大学における軍縮研究－ヨーロッパの研究・教育機関を中心に－」において、それぞれジュネーブ高等国際・開発問題研究所に拠点を置くスモール・アームズ・サーヴェイとロンドン大学キングス・カレッジ戦争研究学部の先端的な事例に即して行った講演内容を中心に、両氏が改めて論文としてまとめ上げてくれたものです。3本目のファットン論文は、本研究所が本年1月16日に開催した国際ワークショップでの報告「戦間期の日本によるワシントン海軍軍縮条約破棄の理由」とそこでの議論を踏まえて、同氏が寄稿してくれたものです。

つづく奈倉論文は、イギリス兵器企業アームストロング社の日本側輸入代理店であった高田商会在、すでに日清戦争以前にイギリスからの「戦時禁制品」の輸送を通して日本海軍との間に重要な関係を構築していた事実に注目して、謎に包まれた高田商会の新たな側面を浮き彫りにしています。武田論文、西尾論文、諸橋論文は、いずれも政治経済学・経済史学会の兵器産業・武器移転史フォーラムでの報告を踏まえて書き上げられた論文です。武田論文は、南米スペイン領のラプラタ地域において、奴隷狩り部隊の頻繁な襲撃に対抗すべくイエズス会士が先住民のために行った軍事物資確保などの実態に注目し、17-18世紀イエズス会布教区での「軍事と宗教をめぐる問題」について興味深い議論を展開しています。西尾論文は、ヴェルサイユ体制下で軍用機生産を禁止されていたドイツ航空機産業とワシントン海軍軍縮以降における日本海軍のドイツ航空機製造技術への急接近に注目して、両大戦間の「航空分野での武器移転」を詳細に分析しています。諸橋論文では、総力戦の諸政策を研究してきた著者が、先行研究のない第一次大戦下の対敵取引禁止政策（経済制裁）を新たに取り上げて、日本がこの連合国の政策を受容・実施した背景を詳細に分析するとともに、両大戦間期の日本の総力戦政策との繋がりをも展望しています。

榎本氏の研究ノートは、本誌第2号（2016年7月）の続編です。2013年4月に国連総会で採択された武器貿易条約（ATT）は翌14年12月に発効し、その後2度にわたって締

約国会議が開催されました。本稿では昨年スイスで開催された第2回締約国会議での争点と結果ならびに今後の論点が整理されています。最後に千田氏による書評を掲載しました。評者も指摘しているように、武器移転史・技術移転史の研究において技術者・科学者・職工が果たした役割、あるいは軍備拡張期に兵器生産に動員された彼らの実態については、これまで研究が十分に行われてきませんでした。大学などを軍事研究に動員する危険な制度が動き出している昨今、本研究所でもこうした分野の批判的な研究とその成果の発信に努めていく必要があると考えております。

今回の第4号の刊行に際しても、多くの方々に大変お世話になりました。ここに改めて厚く御礼申し上げるとともに、今後とも引き続き皆さまからの忌憚のないご意見・ご批評をお願い申し上げます。

2017年7月25日

本誌は「文部科学省私立大学戦略的研究基盤形成支援事業（平成27年～平成31年）」に依拠しています。

# *Small Arms as a Global Public Policy Challenge: A View from a Participant-Observer*

By KEITH KRAUSE<sup>1</sup>

This article draws upon more than 15 years of ‘participant-observation’ with international efforts to regulate the global trade in small arms and light weapons to examine: the overall trajectory, major successes, and shortcomings of international efforts to deal with the negative consequences of the proliferation and misuse of small arms and light weapons; and the role, scope, and impact of expert knowledge and policy-relevant research in shaping ‘global public policy’. By focusing on the specific role and experience of the Small Arms Survey project, a research-based NGO that played a high-profile role in these efforts, it outlines the general conditions that shape the prospects for academic research and analysis to influence global public policy both through agenda setting and framing, and through highlighting policy solutions. It also underscores the constraints upon the uptake of policy-relevant research, including epistemic uncertainty and governmental receptiveness. It concludes with some observations on the overall role of expert knowledge in the shaping of global public policy, and on the trajectory of international efforts to tackle small arms proliferation and misuse.

This article draws upon more than 15 years of direct and personal engagement as a ‘participant-observer’ with international efforts to regulate the global trade in small arms and light weapons. From 1997 and the earliest phases of preparation for the 2001 United Nations conference to Prevent, Combat and Eradicate the Illicit Trade in Small Arms and Light Weapons in All Its Aspects, up until today, the diplomatic and political machinery of the United Nations, like-minded states and civil-society coalitions, have concentrated on developing and deploying policy initiatives and programmes to mitigate the harmful effects of the proliferation and misuse of small arms and light weapons. Throughout this process I was not just a passive spectator (as is usually understood by scholarly ‘participant-observation’) but an active participant who, together with a team of researchers, attempted to shape the agenda of small arms and light weapons. Such an active orientation is rare for scholars or professors (and viewed suspiciously by many), but it did provide important insights into how multilateral processes of negotiation and implementation work, beyond the issue of small arms and light weapons themselves.

So in this brief article I want to examine two things:

- the overall trajectory and major successes and shortcomings of international efforts to deal with the negative consequences of the proliferation and misuse of small arms and light weapons; and
- the specific role, scope, and impact of expert knowledge and policy-relevant research

---

<sup>1</sup> Author affiliation: Keith Krause, Professor at the Graduate Institute of International and Development Studies, Geneva, and Director of its Centre on Conflict, Development and Peacebuilding.

## KEITH KRAUSE

in shaping ‘global public policy’, and in particular the role of the Small Arms Survey, a research-based non-governmental organization (NGO) that I founded and directed until January 2016.

I will weave these two points together in a narrative that addresses both the evolution of the issue of small arms on the international agenda, and the specific role of the Small Arms Survey. I should note, however, that it does not make sense to look at the origins, work and role of the Small Arms Survey in isolation, since its particular significance only makes sense once we understand the political and diplomatic ecosystem in which the issue of small arms and light weapons regulation was situated. In the conclusion I will draw out some of the broader lessons concerning the role of academic and policy-relevant research, and how the two may fit together.

### I

In the mid-1990s, and somewhat before the successful campaign to ban anti-personnel land mines that culminated in the 1997 Ottawa Treaty, a handful of scholars, activists and officials in a few governments, started to look at the issue of small arms and light weapons proliferation. Their perspective was mainly that of the arms control and disarmament community, and they regarded the issue as the last frontier of arms control, after weapons of mass destruction and major conventional weapons had been dealt with in a series of treaties that culminated in the Chemical Weapons Convention, and the Conventional Forces in Europe (CFE) treaty at the end of the Cold War.<sup>2</sup> Of course, there was nothing new about the proliferation and misuse of small arms and light weapons, which have been around for a few centuries and responsible for most of the deaths in contemporary warfare. But the end of the Cold War was perceived to have released a flood of surplus weapons onto the international market that fuelled and exacerbated regional conflicts, conflicts in which civilians had increasingly become the major victims.

The most concrete result was that in July 2001 the United Nations convened an international conference on ‘The Illicit Trade in Small Arms and Light Weapons in All its Aspects’ – one of those major conferences like the Rio conference on the environment, Cairo conference on population, or the Beijing conference on women. This conference was the fruit of more than five years of efforts from within the United Nations, and by a loose coalition of states and non-governmental actors, and it resulted in a *Programme of Action to Prevent, Combat and Eradicate the Illicit Trade in Small Arms and Light Weapons in All Its Aspects*.<sup>3</sup> Already controversy loomed in the title, with the phrase ‘in all its aspects’ representing a victory for those who wanted to examine the problem beyond a strict ‘arms control’ focus on combatting the illicit trade between states, to include such issues as the diversion of arms from domestic sources, their misuse within states, and the legal trade itself.

As a footnote, Japan played a particular and interesting role in this process, mainly via the person of Ambassador Mitsuro Donowaki, who was a major figure in promoting the issue within the UN, and chaired the first panel of Governmental Experts.<sup>4</sup> This was interesting, since Japan is not directly affected by the issue of small arms and light weapons – levels of

---

<sup>2</sup> See Boutwell et al., *Lethal commerce*, and Singh, ed., *Light weapons*.

<sup>3</sup> For the Programme of Action, see: <https://www.un.org/disarmament/convarms/salw/programme-of-action/> (Last accessed on 30 April 2017) For a discussion of the Programme of Action see Small Arms Survey, ‘Reaching consensus’.

<sup>4</sup> UN General Assembly ‘Report of the panel of governmental experts’.

firearms violence in Japan are extremely low, gun ownership is rare, Japan does not export small arms and light weapons, and Japan's exposure to the negative consequences of arms proliferation and use in conflict or post-conflict zones is very limited. But Japan's interest was consistent with its broader support of United Nations arms control and disarmament initiatives.

Since then, countless national, regional and international initiatives have been launched and hundreds of millions dollars have been spent on dealing with an issue that in the early 1990s was considered as a 'given' – as something that just 'was' and about which nothing practical could be done. So the first puzzle is: 'how and why did this agenda-setting exercise succeed?' To begin, it did not come about as a result of a dramatic change in material circumstances in the world: small arms and light weapons had already accounted for the overwhelming majority of conflict deaths since 1945 yet remained off the international security agenda until the 1990s. There was also no solid and systematic evidence on which to base policy prescriptions concerning the nature and scope of the problem: in the mid-1990s, analysts simply did not know whether the magnitude of the problem (however defined) had increased, and whether any of the alleged consequences of small arms and light weapons proliferation were real. Most of the assumptions that informed policy (such as the increase in illicit weapons trafficking from the former Eastern bloc, or the rising percentage of civilian victims of conflict) were not in fact backed up by any evidence, and were actually misleading. In addition, no major powers – certainly not the US, Russia, China, India or other regional powers – were advocates of action on the issue of small arms and light weapons proliferation.

## II

What then, catalysed the agenda-setting process? Two factors seem to have been important. First, it was in part the result of the explicit invocation of the issue by UN Secretary-General Boutros Boutros-Ghali in his 1995 *Supplement to the Agenda for Peace*. In its section on arms control, he encouraged the international community: to concentrate on what might be called 'micro-disarmament' ... practical disarmament in the context of the conflicts the United Nations is actually dealing with and of the weapons, most of them light weapons, that are actually killing people in the hundreds of thousands. The contemporary significance of micro-disarmament is demonstrated by the enormous proliferation of automatic assault weapons, anti-personnel mines and the like.<sup>5</sup> Within a year of the Secretary-General's statement, the first UN panel of governmental experts had been convened, and one of its recommendations was that the UN should consider an international conference on the 'illicit arms trade in all its aspects'. A second panel was convened in 1997 and reported in 1999, and the conference itself was set for July 2001. This constituted a significant 'agenda-setting act' by a multilateral institution, and it somewhat confounds those accounts that see institutions such as the UN as mere instruments of great powers that do not have any independent scope of action to shape the multilateral agenda. Parenthetically, the impetus within the United Nations came in part from an increase in the scope and scale of UN peacekeeping and 'blue helmet' operations, which exposed the UN system to greater risks (and awareness) of the widespread

---

<sup>5</sup> UN General Assembly Security Council, 'Supplement to an agenda for peace', para 60. This was followed by the convening of a seminar by the UN Center for Disarmament Affairs (CDA) on 'Micro disarmament: A New Agenda for Disarmament and Arms Control' in New York in November 1995.

## KEITH KRAUSE

proliferation of small arms and light weapons in conflict zones.<sup>6</sup>

A second key catalyst of the policy process was the role of a small number of key individuals working in partnership with diplomats from a handful of governments, including Japan, Norway, Colombia, South Africa, Finland, and Canada.<sup>7</sup> The composition of the two expert groups also included individuals from these states (among others) who continued throughout the following decade to play a key role in the development of policy initiatives and processes, often by chairing the United Nations (or regional) conferences. These non-governmental policy/political entrepreneurs seized an opportunity to advance an issue that had not yet taken hold at any national or regional level, and they bridged the gap between expert community analyses and formal diplomatic policy initiatives. Related to this was the desire among some states, notably Canada, Switzerland, and Norway, to capitalize on the success of the campaign to ban anti-personnel land mines that had resulted in the Ottawa Treaty – and to tackle the next big issue that had a serious negative impact on human security worldwide.<sup>8</sup>

### III

Once the international process had been catalysed, and the UN Programme of Action negotiated and approved at the 2001 conference, the question of ‘what is to be done’ loomed large. The Programme of Action itself promoted a large array of national, regional, and global measures, touching all aspects of small arms and light weapons proliferation, stockpiles, transfers, and use, including:

- enhancing national legislation and regulation on production and transfer of small arms and light weapons;
- ensuring that manufacturers mark all weapons (and keep appropriate records) to allow identification and tracing of seized weapons;
- promoting increased transparency in small arms production and trade;
- improving the system of end-user certificates to reduce diversion and illicit trafficking;
- encouraging the destruction of weapons seized in criminal investigations, collected in post-conflict disarmament programmes, or deemed surplus to national requirements; and
- increasing the physical security of stockpiles to prevent leakage from national holdings.

Some important issues were excluded in the negotiating process, in particular references to the regulation of civilian possession of weapons (a National Rifle Association (NRA) red-line), a prohibition on arms transfers to non-state actors, and a mandate to negotiate an instrument to constrain the activities of arms brokers.

---

<sup>6</sup> Two other smaller catalysts included the efforts of Mali, spearheaded by then-President Alpha Oumar Konaré, at post-conflict weapons collection in 1994, and Colombian sponsorship of a series of resolutions designed to target the illicit trafficking of weapons in the early 1990s.

<sup>7</sup> Key individuals included Edward Laurence, a former official in the US Arms Control and Disarmament Agency and professor at the Monterey Institute, Herbert Wulf, director of the Bonn International Center for Conversion, Virginia Gamba (then at UNIDIR), Swadesh Rana (UN Department of Disarmament Affairs) and others such as Michael Klare, Lora Lumpe (FAS), Owen Greene (Saferworld) and Brian Wood (Amnesty International). They acted as formal or informal advisors to some of the governments noted above.

<sup>8</sup> For example, Ed Laurence was the consultant to the first UN panel of governmental experts and drafted the report; he also advised the Canadian government on the issue in 1998-99. Virginia Gamba and the Institute for Security Studies in South Africa spearheaded the development of a common African position on small arms at an OAU conference in Bamako in 2000.

## Small Arms as a Global Public Policy Challenge: A View from a Participant-Observer

More importantly, however, the Programme of Action did not identify precise points for policy development or set any particular priorities. It also did not rest upon a strong base of evidence or information and analysis about the scope and scale of the problem that was its focus. At this moment major opportunities for policy-relevant research and knowledge creation appeared, and institutions such as the Small Arms Survey (alongside other non-governmental organizations such as Saferworld, the Bonn International Center for Conversion, the Institute for Security Studies, Viva Rio, and others), found their role and niche, and were able to have a direct impact on policy development. Before I explain what specific role the Small Arms Survey played, let me explore the conditions that shape the circumstances under which academic research can have an impact on policy processes, a subject that has been explored in great detail by other authors.<sup>9</sup>

### IV

If one looks at the state of knowledge about small arms and light weapons proliferation and misuse in the late 1990s, it is rapidly evident that scholars and analysts knew next to nothing about the phenomenon. Although there existed a small body of ‘expert knowledge’ (academic and NGO) on small arms, mainly sponsored by major national and international NGOs such as the American Academy of Arts and Sciences, the British-American Security Information Council (BASIS), Human Rights Watch, Pugwash, and the UN Institute for Disarmament Research, most of its works were devoted to documenting the negative consequences of the proliferation of small arms and light weapons in conflict zones such as Northern Pakistan and Afghanistan, Somalia, Colombia, Rwanda, or Southern Africa. There existed no general or widely accepted knowledge that could serve as a foundation for broader policy-making, and analysts and policy makers did not have clear knowledge of:

- the global distribution of small arms and light weapons: how many weapons were in circulation, in whose hands, in which countries and regions;
- the annual volume of the legal trade: who were the major producers, exporters, and importers, and the scope and nature of global small arms production;
- the particular pathways of illicit trafficking, including major main sources of supply, common trafficking routes, and destinations; and
- how weapons were used and misused – which guns in whose hands in which places were the most destructive, and what the direct and indirect human, social and economic costs of armed violence were.

Beyond this, there existed no analysis of the relevant causal linkages: if one imagined a ‘chain of proliferation’ stretching from initial production of small arms and light weapons to distribution through exports and transfers to final user (and retransfers or diversion): what points in this chain posed the biggest challenges, or represented the most promising points for intervention to stem the illicit trafficking and use of small arms?<sup>10</sup>

In light of this, it is more interesting that the issue of small arms and light weapons became subject to policy analysis at all, except as the result of a widespread and general sense that there was something ‘bad’ going on, in particular that a perceived flood of weapons from the states of East-Central Europe to the global South, and to non-state armed groups, was exacerbating conflicts. Initial attention also focused, in a headline-grabbing

---

<sup>9</sup> See, for example, Stone, ‘Non-governmental policy transfer’, and Stone, *Knowledge actors*.

<sup>10</sup> On the importance of diversion from legal to illegal circuits, see Small Arms Survey, *Deadly deception*, and Vranckx, *Containing diversion*.

way, on the negative role of arms brokers, operating at the margins of the law in multiple jurisdictions.<sup>11</sup> But this lack of reliable knowledge and evidence on which to base policy actually provided an opening for expertise, and for a relatively large role for the nascent epistemic community around small arms and light weapons.<sup>12</sup>

It was in this context that the Small Arms Survey project was born. The first step in its founding was triggered by the Foreign Minister of Switzerland, who pushed his officials to find a way for Switzerland to play a significant role in the emerging small arms process at the UN, especially after Switzerland's successful cooperation with Canada, Norway, Austria, and others on the Ottawa Treaty process to ban anti-personnel land mines. This took place in 1998. Several months later, at an off-the-record two-day workshop with government officials from about ten countries, and civil society representatives from roughly a dozen organizations, the idea to fill the 'knowledge gap' on small arms proliferation and misuse was born.<sup>13</sup> This was in 1999. Funding was quickly committed by Switzerland, the Small Arms Survey was established as a research centre in Geneva at the Graduate Institute of International and Development Studies – where I am a Professor – and the plans for the first few research studies and reports were laid. This was in 2000. In the summer of 2001, the first edition of the Small Arms Survey *Yearbook* was launched at the UN conference that developed the Programme of Action on Small Arms.<sup>14</sup>

The Small Arms Survey began relatively small – with a core staff of about six persons, and ambitions to publish an annual yearbook and a few research reports. But demand for its work – and available funding from a wide range of governments – meant that it expanded rapidly, both in terms of staff and the scope of its work. Schematically, one could summarize the evolution of its work in three phases: first, gathering and analysing existing information and data on small arms and light weapons; second, generating new data through in-depth research at the country level (often involving household surveys, extensive key informant interviews, triangulation studies, and focus groups); third, developing the evidence base for specific policies and programmes, sometimes at the request of implementing agencies. Specific long-term projects were 'spun-off' from the core work on small arms proliferation, including the Geneva Declaration on Armed Violence and Development, and the Human Security Baseline Assessment (HSBA) for Sudan and South Sudan, both of which ran for many years with multiple outputs.<sup>15</sup>

By 2016, the Small Arms Survey had conducted field research in more than 50 countries around the world, and the outputs from this research included book-length yearbooks, edited volumes and reports, smaller research studies and working papers, briefing notes, handbooks, and multimedia podcasts. More than 150 such publications have been released.<sup>16</sup> More importantly, the Survey actively undertook to make sure that the policy

<sup>11</sup> See Peleman and Wood, *The arms fixers*, and Lumpe, *Running guns*. The 2005 Hollywood film *Lord of War* also captured this sentiment.

<sup>12</sup> On epistemic communities and the conditions that allow them to exercise policy influence, see Haas, *Epistemic communities*.

<sup>13</sup> The policy opening was made clear in a small meeting with the Swiss Minister of Foreign Affairs, Flavio Cotti, and a group of non-governmental experts, including the author, as well as David Atwood of the Quaker United Nations Office in Geneva. The workshop was subsequently organized by the Quaker UN Office in Geneva. The initial proposals for a feasibility study and start-up funding were drafted by the author.

<sup>14</sup> Small Arms Survey, *Profiling the problem*.

<sup>15</sup> The Geneva Declaration process was launched by Switzerland and UNDP in 2006; research on 'measuring and monitoring armed violence' resulted in the publication of three editions of the *Global burden of armed violence* (Geneva Secretariat, *Global burden*, Geneva Secretariat, *Lethal encounters*, and Geneva Secretariat, *Every body counts*), the latter two published by Cambridge University Press and accessible at <http://www.genevadeclaration.org/> (Last accessed on 30 April 2017)

<sup>16</sup> All of the publications are available on the Small Arms Survey website at: [www.smallarmssurvey.org](http://www.smallarmssurvey.org) (Last

## Small Arms as a Global Public Policy Challenge: A View from a Participant-Observer

relevant information in these studies was available for policy makers around the world – translating publications into local languages, holding events around the world, providing off-the-record briefings, and in general engaging in active outreach. All of this depended on large-scale support from governments, UN and multilateral organizations, and occasionally other sources such as foundations.<sup>17</sup> And of course, a team of about 20 full- and part-time staff in Geneva and around the world.

What were the underlying conditions and circumstances that made the Small Arms Survey project so relatively successful in such a short time period? At least two conditions seem important, one external and one internal. Externally, the state of knowledge in the late 1990s regarding the challenges of the proliferation of small arms and light weapons that was described above created a situation in which *knowledge brokers* could play a crucial role. A knowledge broker ‘sits in between knowledge producers, [such as] scientists ... and those who use knowledge, such as policymakers, the general public, or people working in the health domain. Knowledge brokers try to bridge the gap that can exist between those two worlds and build connections’.<sup>18</sup> Knowledge brokers also serve to provide a ‘frame’ or set an agenda for a specific policy domain by providing evidence to support policy, and in providing answers to some of the questions sketched above, and in drawing out the practical and policy implications of these findings. The Small Arms Survey emerged exactly in this context, and its work gathered support – financial and political – from a range of governments that recognized the ‘knowledge gap’ that existing in the policy area of small arms and light weapons.

The second condition, internal to the Small Arms Survey project, was its positioning as an objective, neutral, and non-partisan source of information that was publicly available for all stakeholders, including governments, International Organizations, and civil society actors. Its formal mandate was *not* as an advocacy organization, and thus it was *not* a member in the international NGO activist coalition (International Action Network on Small Arms - IANSA). More importantly, as a research programme of the Graduate Institute, the Small Arms Survey project possessed the authority of an academic institution – and the accompanying responsibility to conduct research to high scientific standards. In this regard it occupied a niche similar to that of the Peace Research Institute Oslo (PRIO), the Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) or the Bonn International Centre for Conversion (BICC), all of which have close links with the academic and scholarly world. This can be contrasted with more activist-type organizations such as Saferworld or International Alert, both of which perform valuable and solid analysis, but seldom original or basic research.

An ancillary element of this claim to expertise was directed towards civil society and the research community, and it involved the development and dissemination of toolkits and capacity building initiatives to promote best practices in research to ensure high standards and scientific reliability.<sup>19</sup> This was especially important since most civil society actors relied on anecdotal or partial evidence and did not have adequate training in such things as household survey techniques, statistical analysis, or even how to properly conduct key informant interviews and field research in conflict zones.

---

accessed on 30 April 2017)

<sup>17</sup> Core support – approximately half of the budget – was provided by Switzerland. Other contributing governments (for various times) included: Australia, Belgium, Canada, Denmark, the European Union, Finland, France, New Zealand, Norway, Sweden, the United Kingdom, and the United States.

<sup>18</sup> Meyer, M., quoted in Holgate, ‘Emerging professions’, para 2.

<sup>19</sup> A list of toolkits, handbooks and training tools can be found at: <http://www.smallarmssurvey.org/tools.html> (Last accessed on 30 April 2017)

Research by itself does not automatically guide or shape policy or programming. The Small Arms Survey (and other similar organizations working on the issue) thus adopted a conscious strategy to ‘embed’ its work – and occasionally its researchers – directly in the policy process, in order to influence how policy-makers responded to the small arms issue and how particular states carved out distinctive niches for their own activities. This took several forms, the most prominent of which was the provision of an expert staff member as a consultant to assist the Chair of every UN conference after 2001, as part of the Chair’s diplomatic drafting and negotiating team.<sup>20</sup> This also applied to other processes such as the development of the Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE) Handbook on best practices (in which the Small Arms Survey drafted one contribution on behalf of a participating state), the work on the UN International Small Arms Control Standards (ISACS), the Organisation for Economic Co-operation and Development’s (OECD) report on armed violence prevention and reduction, and as expert members of national delegations at UN conferences.<sup>21</sup> Several former Small Arms Survey staff members have also served on UN special panels investigating arms embargoes and arms flows to conflict zones.

For those governments that contributed to and made use of Small Arms Survey research, the partnership between government and NGO was regarded as a ‘force multiplier’, able to generate expertise beyond that within their foreign ministries (which were often quite small). More broadly, however, their political culture and system needed to be one in which civil society organizations were not universally regarded as antagonistic to government policies or suspicious of politics (although some elements of civil society could be). This sort of openness was the hallmark of more ‘Anglo-Saxon’ (including Scandinavian) political systems, and certainly was not universal. The result was that the Small Arms Survey became a sort of ‘hybrid’ organization, in two ways. First, there was no separation between basic and applied research: the generation of research knowledge went hand in hand with attempts to shape the development of policy, in the sense that there was no ‘independent’ process where basic science was performed outside of or prior to the policy process. The generation of knowledge was explicitly commissioned by major stakeholders, who had a direct interest in using the results to shape their policies and programmes. Second, the Small Arms Survey was intellectually and scientifically independent – no one has ever attempted to determine in advance what the findings of any given research project should be – but at the same time, dependent for funding support on governments who have particular interests and policy focuses. This required at times a delicate balancing act, in which researchers needed to be conscious of the limitations of their own work, and in particular of the areas in which independent research could not be conducted.

## V

I can offer two (from many) clear illustrations of how this processes unfolded in order to show how research could shape the debate and the policy responses to the problem of small arms and light weapons proliferation and misuse. First, in terms of weapons flows to

---

<sup>20</sup> The consultant’s role was to ensure that the documents adopted were consistent with – or stronger than – previously agreed commitments, and coherent with other multilateral agreements.

<sup>21</sup> Individual staff members at different times served as members of the Australian, Swiss and German delegations. Other countries such as Canada, New Zealand and the United Kingdom also had NGO experts on their delegations at various times. For the OECD and OSCE reports see, for example: OECD, *Armed violence reduction*, and OSCE, *Handbook of best practices*.

conflict zones, the belief in the late 1990s was that weapons were flooding from the North to the South, or more correctly from post-Cold War Eastern Europe to parts of Asia and Africa, and that the primary ‘choke points’ for stemming this flow would be found in such policy initiatives as regulating international arms brokers or improving international sanctions mechanisms.<sup>22</sup> As more and more field research was conducted in conflict and post-conflict zones such as Sierra Leone, Burundi, Northern Uganda, South Africa, Papua New Guinea, Brazil, and elsewhere, it became increasingly clear, however, that the weapons used by non-state armed groups and large-scale criminal syndicates were mostly being sourced locally. The arms were stolen, bought, and smuggled from local owners or local sources, and only rarely acquired through large-scale international trafficking network (there were exceptions of course, such as the Revolutionary Armed Forces of Colombia People’s Army (FARC) or the National Union for the Total Independence of Angola (UNITA)). Of course, ultimately the weapons came from major producers, but they most often had been legally sold to legitimate users (usually governments or state organs) many years prior to their diversion into illegal circuits.

The differing policy implications of this were clear: if the challenge is weapons being transferred directly from major arms producers, then a policy focus on the illicit trade is important – and the North is ‘responsible’ and the South is the victim – broadly defined. But if the problem is more local, then the issue is more focused on the diversion of weapons from legal to illegal circuits. The solutions to the problem of diversion involve a focus on such things as physical stockpile security, marking and tracing of weapons, destruction of surplus stocks, and broader issues of security sector governance.<sup>23</sup> This latter message presented an entirely different policy agenda, one that represented a much greater ‘intervention’ into the internal affairs of affected states. This knowledge was thus not neutral, but it required a fairly deliberate strategy (‘where are the guns coming from’) in order to generate an evidence base that could shape an emerging policy debate, and it was certainly *not* led by a preconceived set of interests that dictated which knowledge would be useful and to whom.

A second illustration concerns the role of ammunition. Until systematic research was conducted on the small arms and light weapons market, it was not clear that at least half of the volume (by dollar value) of the annual global market in small arms and light weapons, parts and components, and ammunition was accounted for by ammunition: approximately 4.26 billion United States dollars (USD) of an annual transfer total of 8.5 billion USD.<sup>24</sup> More importantly, although intuitively obvious, it was not clear whether or not ammunition supplies represented a ‘choke point’ for the market that had policy implications. Yet research showed that in some cases the value and price of weapons in the black market depended on availability of ammunition, not the intrinsic value of the weapon itself, and that in some cases availability of ammunition (or its absence) could shape the tactics of non-state armed groups, making them less likely to ‘waste’ ammunition and in particular to attack civilians indiscriminately.<sup>25</sup> This obviously has direct policy implications for regulation of ammunition, and one result of the creation of new knowledge was the catalysing of a policy process (spearheaded by the German government) to address the issue of ammunition controls multilaterally. More broadly, a specialized research group (Conflict Armament Research - CAR) was spun off from the Small Arms Survey, and

---

<sup>22</sup> See Peleman and Wood, *The arms fixers*, and Lumpe, *Running guns*.

<sup>23</sup> See Bevan, ‘Arsenals adrift’, and Small Arms Survey, ‘Diversion of arms’.

<sup>24</sup> Small Arms Survey, ‘Piece by piece’.

<sup>25</sup> Florquin, ‘Price watch’.

focuses almost exclusively on tracking and tracing weapons and ammunition flows within conflict zones.<sup>26</sup>

There are many other examples that could be offered of how research not only responded to specific policy concerns, but also served an agenda-setting role in identifying new or under examined areas for policy development. These cases demonstrate that public policy research does not always follow a ‘standard model’, in which a set of specific questions is framed and formulated by policy-makers, and the role of public policy research is to determine instrumentally the best (usually measured in efficiency terms) possible choice to achieve pre-ordained goals. In some cases, identification of the goal itself is part of the research process. More importantly, the ‘knowledge brokers’ – including those who worked with the Small Arms Survey and similar organizations – were well aware of the structural and political constraints they faced, had limited and realistic expectations or ambitions for the influence they could exercise, and strove to ‘push the envelope’ with policy-relevant research. In other words, they saw themselves both as knowledge generators and as policy entrepreneurs, occupying dual and not separate roles. Their authority and legitimacy, however, depended on a specific claim to expert knowledge and analysis, much like climate scientists or environmental researchers bring research findings to bear on policy issues such as global warming, protection of fish stocks or endangered species, and so forth.<sup>27</sup>

## VI

Over the past fifteen years, the research and policy focus of the Small Arms Survey, and the small arms policy community as a whole, has evolved in several ways. To begin, the initial narrow focus on the ‘arms control and disarmament’ dimensions of small arms – the production, trade and stockpiling of small arms – was broadened to include three specific axes of research:

- the negative consequences and impact of the proliferation and misuse of small arms, including in particular the relationship between violence and insecurity and arms availability, and the relationship between violence and development;
- the specific role of ‘armed actors’ – in particular non-state armed groups as weapons carriers, and as vectors for the proliferation and misuse of small arms; and
- the evaluation of the effectiveness and ‘success’ of particular programmes that dealt with small arms and light weapons, including post-conflict disarmament, demobilization, and reintegration; marking, tracing, and record-keeping, secure storage of national and individual weapons, and different types of civilian regulation of arms ownership.

All of these issues have been tackled in different ways by the Small Arms Survey (and many other researchers), with the specific goal of going beyond a narrow focus on weapons and embedding the issue of the proliferation and misuse of small arms in a larger social, economic, and political context.

But this expansion of the research agenda has not always been followed by an increasing interest on the part of policy-makers. Like any other issue area, small arms had its moment in the limelight, when it was an attractive issue for policy makers to pursue as ‘entrepreneurs’ and its ‘normalization’ when it became a regular part of the multilateral agenda, through bi-annual conferences and five-year Review Conferences. The small arms

---

<sup>26</sup> See Conflict Armament Research at <http://www.conflictarm.com/> (Last accessed on 30 April 2017)

<sup>27</sup> See, for example, Streck, ‘Global public policy networks’.

issue has no doubt slipped down the policy agenda, although the problems that it tackles are still widespread. This has had negative consequences in at least two areas. The first was the diminished presence of large-scale activist NGO mobilization at the international level, with the shrinking of funding for the International Action Network on Small Arms (IANSA).<sup>28</sup> The second, parallel, development was the general reduction of financing for research and knowledge creation, and the narrowing of its focus to specific programmatic and policy areas. In short: funding is less easily available and less flexible for researchers, and the opening for research to contribute to framing and setting the agenda for policy and programming has been reduced.

## VII

Beyond the case of small arms and light weapons, what broader conclusions can be drawn about how research can inform policy and ‘make change’? What role does information and analysis play in the process of shaping global public policy, and programming, and what have we learned from the experience of the 15 years of practical work on the proliferation and misuse of small arms and light weapons? These are large questions, and despite having worked in this issue area for more than a decade I still have only tentative answers to them.

To begin, I can say what does *not* make change. Academic researchers often have the idea that the books and articles that they publish and disseminate through the usual scholarly journals or outlets are somehow going to trickle down or be diffused into the policy world. This is not true, for at least two reasons. First, policy-makers, NGO activists, and civil society at large, do not read academic journals. And academic articles are not intended to be read by policy makers, since they are almost always written in an obscure style, or do not present timely findings. Second, and more importantly, most scholars do not make a deliberate attempt to translate their findings into what policy-makers and NGOs call ‘actionable’ knowledge by engaging directly with the messy and complex world of public policy.

What then, are the prospects and potential for research and analysis to influence public policy? The case of international action to deal with different dimensions of the proliferation and misuse of small arms and light weapons may not be representative of all international peace and security issues, but neither is it unique. It represents a ‘global public policy’ issue, and in this sense it is like a wide variety of other contemporary international security issues, ranging from efforts to stem transnational criminal activity and financial crime, to the fight against terrorism, to attempts to restrict the transfer of dual-use goods, to post-conflict peace-building initiatives and security sector reforms. So let me conclude with four observations. First, the spread of the idea of ‘evidence-based policy-making’ from the public health and medical field sciences to other areas of public policy has created a greater demand for high quality research and analysis to inform decision making.<sup>29</sup> This has been an important development of the past two decades that has created a situation where academic research in the social sciences can potentially have

---

<sup>28</sup> IANSA remains active, however, but mostly at the national level and with limited global organization or outreach. See IANSA at <http://www.iansa.org/home> (Last accessed on 30 April 2017). For an overview of how NGOs helped shape the development of norms regarding small arms and light weapons proliferation and misuse see Garcia, *Small arms and security*. For an analysis of the role played by pro-gun NGOs (mainly spearheaded by the National Rifle Association), see chapter five of Bob, *The global right wing*.

<sup>29</sup> For an overview see Sanderson, ‘Evaluation, policy learning’. For examples from international development, see Banerjee and Duflo, *Poor economics*.

greater impact. Second, most multilateral policy issue clusters are not just about regulating state interactions, but are all about *internal or domestic* politics, and they reach deeply into the internal governance arrangements of states, often attempting to reshape the security relationship between states and their citizens. The goal, in short is to shape national policies – what governments do – through the diffusion and transmission of best practices and institutional arrangements from different contexts. In the case of small arms proliferation and misuse, most of the concrete initiatives – to constrain civilian possession of weapons, to reduce their availability for non-state actors, to improve the security of national stockpiles of weapons, or restrict exports to states with a good record on conflict and human rights issues – go well beyond a narrow arms control agenda, and are deeply interventionist. In such a situation, researchers and analysts have to be extremely careful that their findings are robust and reliable, applicable to specific and very different contexts, and do not cause harm through their unanticipated consequences.<sup>30</sup>

Third, policy impact from research is most likely in a situation of uncertainty, when there is no clear understanding of the nature of the problem to be solved, the causal processes that are involved, or of the solutions that will work. Finally, and perhaps more pessimistically, if the world is in fact moving towards an era of ‘post-truth politics’ in which policy decisions are shaped by emotional appeals and sometimes outright demagoguery, rather than facts and analysis, then the role of knowledge, science, research, and evidence is going to be in jeopardy, and the trend towards evidence-based policy making will be reversed. At this moment in history, as scholars and researchers, I think therefore that we have a responsibility to engage with the important policy issues of our time, regardless of our discipline, and regardless of how difficult this may be, in order to ensure that the voice of reason and knowledge is heard above the din.

## References

- Banerjee, A. and Duflo, E., *Poor economics: a radical rethinking of the way to fight global poverty* (New York, 2012).
- Bevan, J., ‘Arsenals adrift: arms and ammunition diversion’, in Small Arms Survey, *Small arms survey 2008: risk and resilience* (Cambridge, 2008), pp. 41-75.
- Bevan, J., ‘Crisis in Karamoja: armed violence and the failure of disarmament in Uganda’s most deprived region’, *Occasional Paper 21* (Geneva, 2008).
- Bob, C., *The global right wing and the clash of world politics* (Cambridge, 2012).
- Boutwell, J., Reed, L. W. and Klare, M. T., *Lethal commerce* (Cambridge, 1995).
- Florquin, N., ‘Price watch: arms and ammunition at illicit markets’, in Small Arms Survey, *Small arms survey 2013: everyday dangers* (Cambridge, 2013), pp. 251-281.
- Garcia, D., *Small arms and security: new emerging international norms* (2006).
- Geneva Declaration Secretariat, *Global burden of armed violence* (Geneva, 2008).
- Geneva Declaration Secretariat, *Global burden of armed violence: lethal encounters* (Cambridge, 2011).
- Geneva Declaration Secretariat, *Global burden of armed violence: every body counts* (Cambridge, 2015).
- Haas, P., *Epistemic communities, constructivism, and international environmental politics* (2016).
- Holgate, S. A., ‘Emerging professions: knowledge broker’, *Science*, 8 (2012).
- Lumpe, L., *Running guns: the global black market in small arms* (2000).
- Peleman, J. and Wood, B., *The arms fixers* (Oslo, 1999).
- Sanderson, I., ‘Evaluation, policy learning and evidence – based policy making’, *Public Administration*, 80 (2002), pp. 1-22.
- Singh, J., ed., *Light weapons and international security* (Delhi, 1995).

---

<sup>30</sup> Some of the early post-conflict weapons collection programmes run by UNDP ran this risk, when efforts to disarm civilian populations left them vulnerable to predation by non-state armed groups or the armed forces. See Bevan, ‘Crisis in Karamoja’.

## Small Arms as a Global Public Policy Challenge: A View from a Participant-Observer

- Small Arms Survey, 'Deadly deception: arms transfer diversion' in Small Arms Survey, *Small arms survey 2008: risk and resilience* (Cambridge, 2008), pp. 113-153.
- Small Arms Survey, 'Diversion of arms and ammunition in peace operations', *Research Note 54* (2015).
- Small Arms Survey, 'Piece by piece: authorized transfers of parts and accessories', in Small Arms Survey, *Small arms survey 2012: moving targets* (Cambridge, 2012), pp. 241-281.
- Small Arms Survey, 'Reaching consensus in New York: The UN 2001 small arms conference', in Small Arms Survey, *Small arms survey 2002: counting the human cost* (Oxford, 2002), pp. 203-233.
- Small Arms Survey, *Small arms survey 2001: profiling the problem* (Oxford, 2001).
- Stone, D., 'Non – governmental policy transfer: the strategies of independent policy institutes', *Governance*, 13 (2000), pp. 45-70
- Stone, D., *Knowledge actors and transnational governance: the private-public policy nexus in the global agora* (2013).
- Streck, C., 'Global public policy networks as coalitions for change,' in D. Esty and M. Ivanova eds., *Global environmental governance: options and opportunities*, (New Haven, 2002), pp. 1-19.
- Vranckx, A., *Containing diversion: arms end-use and post-delivery controls* (Brussels, 2016).

### **Official publications**

- OECD, *Armed violence reduction: enabling development* (Paris, 2009)
- OSCE, *Handbook of best practices on small arms and light weapons* (Vienna, 2003).
- UN General Assembly Security Council, 'Supplement to an agenda for peace: position paper of the secretary-general on the occasion of the fiftieth anniversary of the United Nations', A/50/60, (January 1995), para 60.
- UN General Assembly, 'Report of the panel of governmental experts on small arms', A/52/298, (August 1997).



# *The Development of War Studies at King's College London*

By JOSEPH A. MAIOLO\*

This article surveys the origins and development of War Studies at King's College London from the mid-nineteenth century to the present. While in the nineteenth and early twentieth centuries the growth of military studies at King's was sporadic, the two world wars, the Cold War and post-cold war conflicts drove the rapid expansion of War Studies. This article describes how the department has changed from one focused on military history and strategic studies to one that tackles a range of contemporary security issues from many analytical perspectives and methodological approaches. It concludes with some personal observations about the challenges faced by the Department of War Studies as a scholarly community and as a collective research effort.

King's College London is unique among leading research universities in hosting the world's largest faculty devoted to the study of war. There are of course other prestigious institutions that host big departments of international relations and global affairs, but what makes War Studies King's distinct is that the inter-disciplinary study of war is the defining purpose. The development of War Studies is the topic of this paper. My goal is to provide readers with an overview of how the college obtained its standing in the field. That history reflects the larger pattern of change in the character of armed conflict from the mid-nineteenth century to the early twenty first century: from a period of improvisation and sporadic developments to one of scholarly professionalization and permanent and expanding academic faculties.

## I

The relationship between King's College London and the British military and the state goes back to its foundation in 1829. The college was founded by a group of politicians and Churchmen who wanted a Church of England alternative education institution to the radical and secular University College London ('Godless Gower Street'). Prominent among them was the Prime Minister and victor over Napoleon at the Battle of Waterloo, the Duke of Wellington.<sup>1</sup> Despite Wellington's involvement though, the college did not host military studies for the first two decades of its existence. A Department of Military Science was founded in 1848, the year of revolutionary turmoil and violence across Europe. Fear of impending revolutions and the prospect of armed conflict on the continent created a demand for army officers. The Royal Military College at Sandhurst did not possess the capacity to meet the full requirements for the British Army. At the initiative of the Principal and theologian, Reverend Richard W. Jelf, King's College London organized as an act of

---

\* Author Affiliation: Joseph A. Maiolo, Professor of International History in the Department of War Studies at King's College London, and Visiting Research Professor at the Norwegian Defence Intelligence School, Oslo.

<sup>1</sup> Hearnshaw, *The centenary history of King's College*, pp. 13-96.

public service an education programme for aspiring officer cadets. The course consisted of three parts: divinity, including the study of the Bible and the Catechism; history, languages, mathematics and natural philosophy; the third was military education, which included strategy, tactics, fortifications and surveying. In total forty-one candidates earned their military education at King's. However, the Department of Military Science did not flourish. The top brass of the British Army felt unease about military training that was not under their control or at least supervision, especially training conducted in the main by clergymen. Despite the outbreak of the Crimean War in October 1853 and the resulting expansion of the British army and navy, enrolments in the programme dwindled and the department closed in 1859.<sup>2</sup>

Even with the closure of Military Science in 1859, the study of military engineering and military history continued at King's. However, the college was still for the most part an Anglican seminary run by churchman for mainly ecclesiastical purposes. A key development occurred in 1885 with the appointment of the mathematician and historian John Knox Laughton in 1885 to the Professorship of Modern History. Laughton taught in the Department of Literature and Science, which prepared boys between the ages of 15 and 18 for further study at Oxford or Cambridge or for entry into the civil service. He made great strides in advancing the study of what we would today call 'strategic studies' at King's and in Britain more generally. For example, he co-founded the Naval Record Society. He also brought a mathematical rigor to what he described as the 'scientific study' of naval history.<sup>3</sup> In 1914, the year that Laughton retired and the year that the First World War broke out in Europe, Military Science was once again approved of as a subject for the BSc general degrees, and was taught during the war under the Faculty of Arts and the Faculty of Engineering. The college also became a centre for military related scientific research.<sup>4</sup> After the First World War, Military Science was once again abolished. It is not clear why that happened, but my guess is that cuts to military spending after what was the most-costly war ever and a sense of a 'new world order' founded on the peaceful resolution of disputes through the League of Nations meant that for many the subject was at best redundant. In 1927, however, the British War Office sponsored the foundation of a Military Studies Department at King's – the purpose of which was at least in part to assist with the writing of the official history of the 1914-18 war and to prepare young men for military service. In 1943, the Military Studies Department became the Department of War Studies – which continued to operate until 1948.<sup>5</sup>

## II

As we have seen, until the end of the Second World War, 'war studies' at King's fell into a pattern of rise, decline and abolition from the nineteenth to the twentieth century. It would rise when there was a demand for military studies under the pressure of impending or actual armed conflict and decline when external investments dried up and war seemed a remote concern. That cycle of rise and decline was broken in 1962, in the context of the protracted Cold War and the ever-present danger of the nuclear arms race, when the War Studies Department that I belong to was established. Our 'foundational myth' credits this success to the heroic efforts and stellar reputation of one man, Sir Michael Howard. And, in

---

<sup>2</sup> Ibid., pp. 176-8.

<sup>3</sup> Lambert, *The foundations of naval history*, pp. 226-8, 233.

<sup>4</sup> Hearnshaw, *The centenary history of King's College*, pp. 460-7.

<sup>5</sup> Huelin's *King's College London*, pp. 92-100, does not discuss either the pre-war or wartime departments.

## The Development of War Studies at King's College London

fact, as Brian Holden-Reid has argued, it is difficult to think of anyone who had a greater influence in post-war Britain on military history and contemporary military policy and strategic studies than Michael Howard. Born in 1922, he came from a family of Quakers. In 1942, while studying for a degree in history at Oxford University, he was appointed an office cadet in the Cold Stream Guards, one of the elite units of the British Army. He saw combat in Italy from 1943 to the end of the war. After the war, he completed his education and wrote the wartime history of his regiment.<sup>6</sup> At that time his talents as a lecturer and a writer was noticed by a group of senior academics at the University of London who were trying to re-introduce military studies in the curriculum. He joined the History Department at King's College London in 1947; six years later his title was changed to Lecturer in Military Studies. At that time, he was writing a history of the Franco-Prussian war of 1870-71 and lobbied for more appointments in the field of military history. The story of what happened is not entirely clear, but what we do know is that the head of the History Department refused to expand military history and objected to Howard's high profile work as a journalist on strategic matters.<sup>7</sup> Even so, Howard was an extremely popular lecturer and in great demand as an advisor on UK and US defence policy. His success was difficult to deny and perhaps in an effort to rid the History Department of military studies he was encouraged to establish a one-year MA programme in War Studies and in 1962 a small department by that name.

The reason why I am dwelling on Michael Howard is that to this day most of us still adhere to the humane values and the approach to the study of war he advocated. First, in the field of military history he pioneered the 'war and society' approach – in other words a military history that looked well beyond operational history to examine, the social, political and cultural origins and impact of armed conflicts. Second, he argued that the study of history needed to engage with contemporary debates about foreign and defence policy. For example, his 1972 book *The Continental Commitment* explored the long history of Britain's ambivalent involvement in European politics and advocated Britain's continuing contribution to the North Atlantic Treaty Organization (NATO) of substantial ground forces to West Germany's defence. Third, Howard believed that war was too complex and multifaceted to be studied solely from one discipline. It demanded the collaborative efforts of the humanities, the social sciences and other disciplines.<sup>8</sup>

The first four decades of the Department's existence exhibited these features. Howard and others such as Brian Bond, Brian Holden-Reid, Michael and Saki Dockrill wrote of the two world wars and the Cold War from a broad perspective. Members of the department such as Lawrence Martin, Lawrence Freedman and Beatrice Heuser regularly contributed to policy debates about nuclear deterrence and foreign policy. Freedman in fact combined the roles of contemporary strategic analyst and historian – he helped to establish with Michael Howard the International Institute of Strategic Studies (IISS) and he was the official historian of the 1982 Falkland Islands War.<sup>9</sup> Although until the early 2000s the department never exceeded about 6 to 8 full and part-time faculty, it always included a range of scholars from various disciplines including international relations specialists, sociologists and philosophers.<sup>10</sup>

In the 1980s and 1990s the faculty of War Studies was still never greater than the number

---

<sup>6</sup> Reid, 'Michael Howard', pp. 869-904.

<sup>7</sup> Howard, *Captain professor*, pp. 140-52.

<sup>8</sup> Reid, 'Michael Howard'.

<sup>9</sup> Howard, *Captain professor*, pp. 153-65; Freedman, *The official history of the Falklands Campaign* 2 vols.

<sup>10</sup> See for instance Paskins and Dockrill, *Ethics of war*.

## JOSEPH A. MAIOLO

of people you could fit into the back of a London taxi. Certainly, the full and part time staff never exceeded 12; they taught one MA programme of about 30 students per year and a cohort of doctoral candidates of about 50. When I was hired, I was the first new faculty member to join the department in five years. But the day I joined the Department everything began to change dramatically; that day was 11 September 2001. In the last fifteen years, with the onset of wars in Afghanistan and the Middle East and the security challenges posed by terrorist attacks, War Studies changed in scale and scope. The Department grew at a remarkable rate. We now have 50 permanent faculty and about 10 part timers. We have 30 research staff, which includes post-docs on short term contracts and permanent researchers. For a department that up until recently did not teach undergraduates, we now have 700 in total and that number is set to rise to about 1000. We have 400 MA students, and close to 200 PhD students. This growth was not limited to our central campus on the Strand. In the Spring of 2000 the college won a government contract to provide professional military education to the British armed forces and we established the Department of Defence Studies, which is located at the UK's Joint Command and Staff College at Shrivenham, Oxfordshire. The Department of Defence Studies is now in fact much bigger than War Studies – it has 65 permanent faculty and a large number of research staff and non-students. The two departments are now organized into one School of Security Studies, which is part of the Faculty of Social Science and Public Policy. No doubt Reverend Jelf would be astonished if he could visit the college now and see how his original vision of King's providing military education had been realised over a century later.

### III

Since September 2001 not only has the rate of growth in War and Defence Studies been astonishing, but the focus has widened too. When I was hired in September 2001 most of the faculty were historians studying the two world wars and the onset of the Cold War; now most are political scientists dealing with a wide range of contemporary security issues; back in 2001 most of the faculty were British men, but now we have a very international faculty with a large number of Americans, Canadians, European. The gender balance within the faculty has improved markedly in the last five years. That growth in diversity is also true of our students. The change in focus and range of interests is also reflected in our teaching. From a starting position in 2000 of no undergraduate students in the department, we now have two programmes, Bachelor of Arts (BA) War Studies and BA International Relations. The BA International Relations also has a joint BA programme with History in International History.

The biggest proliferation in programmes of study is at the Master of Arts (MA) level – we now have 14 specialised MAs. Some of these are small such as Science and Security and South Asia and Global Security; some are medium sized such as *War Studies*, *International Peace & Security*, and *Terrorism, Security & Society*; and some are huge such as *International Relations*, *Conflict, Security & Development* and *Intelligence Studies*. A lot of these programmes may sound similar but each has its own distinct character and emphasis ranging from the practical such as *Science & Security* or *Counter Proliferation Studies* to the very abstract such as *International Relations*. *International Peace & Security* for example is in fact an advanced course in international relations theory for international lawyers; *Science & Security* is a very small programme of only 5 or 6 students a year but it

## The Development of War Studies at King's College London

is funded by the MacArthur Foundation specifically to offer scientists a security studies education – something that the foundation believes is essential for future security. The MA in *Intelligence Studies* which attracts about 90 students a year is unique in that it is taught with input and assistance from former practitioners. The important contribution of former officials is exemplified by Professor Sir David Omand's contribution to our teaching. He is a former head of the Government Communications Headquarters (GCHQ), the UK's signals intelligence agency, and author of important scholarly contributions to intelligence studies.<sup>11</sup> Most of the graduates find employment in the risk analysis or open source intelligence sector in banking and international business and increasingly in cyber security firms. We also offer a version of this MA to the UK cabinet office to train intelligence analysts – an initiative that began with the investigation into the 2003 Iraq Weapons of Mass Destruction (WMD) intelligence failure.<sup>12</sup>

Let me now turn to our research. Owing to UK-wide government programmes for measuring research publications and income we are not only encouraged to publish but also to win major research grants. Thus, our total research income in 2015 was £15 million, but that figure does not include money for research that comes direct from UK government as part of the central grant for funding the university.<sup>13</sup> The full list of our research centres and groups offers a broad sense of the Department's main research projects:

Research Centres	Research Groups
Centre for Defence Studies	Afghanistan Studies
Centre for Science & Security Studies	Africa Research Group
European Centre for Energy & Resource Security	Arts & Conflict Hub
International Centre for the Study of Radicalisation	Asian Security & Warfare
Sir Michael Howard Centre for the History of War	Conflict, Security & Development
King's Centre for Military Health Research	Foresight: Early Warning & Preventive Policy
Marjan Centre for the Study of War and the Non- Human Sphere Research	Insurgency
Centre in International Relations	Intelligence & International Security
	Laughton Naval History
	Private Military & Security
	Russian & Eurasian Security
	War Crimes

The twelve research groups include PhD students and two of them are organized by students. Some were once very large such as the War Crimes group but student interest in that area has declined; Afghanistan and counter-insurgency remains core interests among PhDs but we no longer have very many faculty working in those fields any longer – a reflection of Britain's withdrawal from the country and I think a decline in faith of counter-insurgency as a kind of proxy activity for building stable democratic states. As you can also see from the list above we have eight research centres; each of these either has a large research grant to fund it or it is associated with a particular MA programme. I will not run

<sup>11</sup> Omand, *Securing the state*.

<sup>12</sup> Goodman and Omand, 'What analysts need to understand', pp. 1-12.

<sup>13</sup> For more information see the *2014 Research Excellence Framework* submission and results for King's College London Politics and International Studies see <http://results.ref.ac.uk/Results/BySubmission/613> (Last accessed on 30 April 2017)

through each of them in detail but instead let me highlight some of the most important centres, the ones that I hope will give you a sense of our current major research themes, which also naturally reflect pressing issues in the field of international security more generally.

- The **Centre for Defence Studies** is our main connection with the UK government in terms of advising on defence policy. It includes several former officials and most of its research output is directly related to current policy debates. So, recent studies focused on ‘convention force deterrence’ and another on ‘defence estates’. Staff often appear in front of parliamentary committees to give evidence and offer advice. They also provide professional development training for the UK MoD, various police forces and foreign governments. A good example of this sort of engagement with government was Professor Sir Lawrence Freedman’s role in the Chilcot Inquiry into the Iraq War and the WMD intelligence failure.<sup>14</sup>
- I have already mentioned that the **Centre for Science and Security** has a McArthur Foundation grant to help fund it but most of its money comes from research and training related to counter-proliferation of WMD, nuclear disarmament and arms control. They also have a very important programme of research into the prevention of nuclear terrorism in cooperation with the International Atomic Energy Agency (IAEA) and the US Department of Energy.
- **The International Centre for the Study of Radicalisation (ICSR)** is probably our most widely known research unit. Launched in 2008 thanks to a very generous private donation, it aims to provide policy makers and security services with rigorous research into radicalisation and political violence with a particular focus on Jihadism and the waves of foreign volunteers who had flocked to Syria to fight. The centre’s director has given evidence to the UN Security Council on the problem of foreign fighters. Dr Shiraz Maher, the deputy director, is the leading expert on Jihadism in Syria and Iraq.<sup>15</sup>
- Our newest research is the **Sir Michael Howard Centre for the History of War**. King’s College London has the largest concentration of historian of war in the world, but unfortunately there was no outward looking unit or identity to draw attention to that fact. Although the centre has only been active since the summer of 2014, it has already hosted several conference and public events, including the launch of the *Cambridge History of the Second World War*, and many events related to centenary of the First World War.

This brief overview should offer you a sense of some of the main research themes we focus upon, but I should also take a moment and mention some of our latest initiatives, which includes a new research initiative on reintegrating former female combatants in northern Sri Lanka, and a large grant to explore the relationship between the Arts and reconciliation in former war torn regions. As you will note, the college’s research in the field of war studies has shifted with the development of new challenges in international security.

---

<sup>14</sup> For the report of the Iraq Inquiry see <http://www.iraqinquiry.org.uk/the-report/> (Last accessed on 30 April 2017)

<sup>15</sup> Neumann, *Radicalized*; Maher, *Salafi-Jihadism*.

IV

By way of conclusion, let me turn to the difficulties and challenges in developing War Studies as an academic community and as a larger research project. Certainly, the biggest challenge is simply answering the question: *What is War Studies?* As you will have noted, what that means has evolved and expanded rapidly over the last fifteen years. Frankly we don't even try to define it – apart from the regular intervals when we are forced to make a concrete statement by the institution or UK national assessments processes in teaching quality. We usually simply refer back to the defining principles laid out by Michael Howard – inter-disciplinary research, a keen sense of history and a strong connection with real world problems. Clearly this creates some problems for students, who know they want to come to us to learn but do not always know what to expect. I should underscore the fact that the only time when we have had disputes in the department is when we have tried to *define* ourselves – live and let live so long as you work on scholarly research related to war seems to be the most stable formula. A related problem to the one of a lack of an agreed definition of 'war studies' is a lack of intellectual cohesion. When the department could fit into the back of a taxi it was easy for everyone to know about each other's research and to participate in a joint seminar programme. Nowadays, on any given day of the week in term time we have five or six different seminars going on at the same time on any one of three campuses. Every attempt to organize a faculty research seminar has failed and I think will fail because we simply are too big and too diverse for that sort of single-minded cohesion and effort. At a time when the problems posed by war are so diverse, this flexibility of approach is in fact an asset.

While one of our great strengths is that we are close to governments and we have had an impact on policy making in various countries and a number of our faculty have participated in official inquiries, defence reviews, official histories and so on, we are sometimes perceived by colleagues outside of King's as being too close to the state. This perception is mistaken. There is no single political or scholarly consensus among the faculty that frames our research. Like Michael Howard himself, many of the current faculty have been for instance staunch critics of the 'War on Terror' and the 2003 invasion of Iraq.<sup>16</sup> At King's we are in fact a *very* long way away from the 1840s, when Principal Jelf sought to educate young officer cadets to 'harmonize' the College's activities with those of the Church of England and the British state.<sup>17</sup> The reality is that in a globalised world troubled by war the faculty need to be sufficiently independent and critical to offer rigorous and relevant scholarly work to those who need and want our knowledge and understanding, but also close enough to governments, international organizations and other institutions for the access to conduct that research. Striking the right balance requires the application of good judgement and sound scholarly ethics.

---

<sup>16</sup> Reid, 'Michael Howard', pp. 901-2; Howard, *Captain professor*, pp. 2017-20.

<sup>17</sup> Hearnshaw, *Centenary history of King's College*, pp. 176-8.

## JOSEPH A. MAIOLO

### References

- Freedman, L. *The official history of the Falklands campaign* 2 vols. (2007).
- Goodman, M. and Omand, D., 'What analysts need to understand: the king's intelligence studies programme', *Studies in Intelligence* 52:4 (2008), pp. 1-12
- Hearnshaw, F.J.C., *The centenary history of King's College, London, 1828-1928* (1929).
- Huelin, G., *King's College London, 1828-1978* (London, 1978)
- Howard, M., *Captain professor: the memoirs of Sir Michael Howard* (2006)
- Lambert, A.D., *The foundations of naval history: John Knox Laughton, the Royal Navy and the historical profession* (1998)
- Maher, S., *Salafi-Jihadism: the history of an idea* (2016)
- Neumann, P., *Radicalized: new jihadists and the threat to the west* (2016)
- Omand, D., *Securing the state* (2012)
- Paskins, B., and Dockrill, M.L., *Ethics of war* (1979)
- Holden Reid, B., 'Michael Howard and the evolution of modern war studies', *The Journal of Military History*, 73:3 (2009), pp. 869-904.

# *Institutional Dynamics, Civil-Military Relations and Japan's 1936 Withdrawal from the Washington System*<sup>1</sup>

By LIONEL P. FATTON

The Imperial Japanese Navy asked in 1934 for a drastic revision of the Washington system of naval arms control, eventually leading Japan to withdraw from the system in late 1936. Given the arms race and the tensions that ensued with the United States, the rejection of arms control was a decisive step on Japan's road to the Pacific War. Why did the Japanese government embrace the navy's strategic requirements and take such a risky decision? The present article first shows that to disengage from arms control was strategically rational for the navy as an institution. It was its duty to oppose arms control if the latter jeopardized national security, which was the case in the mid-1930s. If the navy perfectly played its role, it should not have been able to impose its view about arms control on the government. Japanese leaders should have prioritized diplomacy, not power politics. This undue political influence of the navy came from dysfunctions in civil-military relations dating back to the early Meiji era.

In June 1934, the Imperial Japanese Navy asked for parity with the US Navy and for a drastic revision of the Washington system of naval arms control, eventually leading Japan to withdraw from the system in late 1936. This destroyed the last institutionalized cooperative structure Japan maintained with the United States, triggered a costly arms race, and heightened tensions and mutual suspicion between the two countries. The rejection of arms control by Japan was a decisive step in a chain of events that led to the attack on Pearl Harbor and to the ruin of the country. The dramatic consequences of Japan's withdrawal raise a meaningful question: Why did the Japanese government embrace the navy's strategic requirements and prioritize power politics over diplomacy?

This question is important for two reasons. First, studies about Japan's road to the Pacific War have often emphasized the key role played by the two military services, the navy and the army. They were the source of Japan's dangerously provocative behavior on the international scene. To explain why the navy opposed the Washington system is essential to understand the Japanese foreign policy in the 1930s. Second, addressing this question sheds light on the centrality of civil-military relations when it comes to arms control. It also highlights the shortcomings of a tendency to blame certain persons or entities for tragic historical events. It is simpler, and sometimes more convenient, to name culprits than to dissect a decision-making process.

The present article first shows that to disengage from arms control was strategically rational for the Japanese navy as an institution. It was its duty to oppose arms control if the latter jeopardized national security. By making Japan's participation in the Washington

---

<sup>1</sup> The author is grateful to Chikako Ueki Kawakatsu (Waseda University) and Katsuya Tsukamoto (The National Institute for Defense Studies) for their support during his research in Japan.

system conditional on naval parity with the United States, the navy sought to escape from a situation where it was gradually losing the ability to protect the country against a transpacific offensive of the US Pacific Fleet. In this perspective, the growing influence of a group of naval officers opposed to arms control was the symptom, and not the cause, of an institutional dynamics triggered by strategic considerations.

This does not explain why the Japanese government embraced the navy's strategic requirements despite the foreseeable diplomatic, financial, and economic consequences of leaving the Washington system. The navy should not have been able to impose its view about arms control on the government. The source of the navy's undue political influence was dysfunctions in civil-military relations dating back to the early Meiji era. If one had to name and shame in the Japanese case, the culprit would be a defective decision-making process rather than a particular institution.

The article is divided into five parts. The first provides a theoretical discussion on civil-military relations. It argues among other things that the stance of the military institution toward arms control is determined primarily by strategic considerations. The second part analyses the position of the Imperial Navy on the arms control policy of the Japanese government during the 1920s and 1930s. It explains why the stance of the navy evolved from support to outright opposition in about a decade. The third part demonstrates that the decision to withdraw from the Washington system was strategically rational for the navy. The fourth part examines the structure of Japanese civil-military relations and argues that its defects were the root of Japan's withdrawal from the naval arms control framework. The fifth part concludes by extracting lessons from the Japanese case study.

## I

This part contains a theoretical discussion on civil-military relations. It explains how the military institution positions itself toward arms control, guided by strategic considerations. It also shows that it is the duty of the military to warn and even oppose the government when arms control policy jeopardizes national security.

The military institution is different from other domestic entities because of its specific functions inside the state apparatus. The military is the only entity tasked with defending the country and its national interests through the use of armed forces.<sup>2</sup> This functional approach highlights the more limited sphere of responsibility of the military compared to the government. At the individual level, Risa Brooks notes that people 'who occupy the chief executive office in the state ( ... ) are in charge of the broad panoply of economic, social, and foreign policies. Military leaders are the individuals who run the military on a daily basis'.<sup>3</sup>

Because of the comprehensive needs of the government and the specialized expertise of the military, their relationship is structured by an agreed-upon distribution of responsibilities. The shape of the military and government spheres of responsibility differs between countries and over time, depending on domestic and international circumstances. Douglas Bland argues that this division of responsibilities constitutes a regime in the sense Stephen Krasner defines it at the international level. The concept of 'national defense

---

<sup>2</sup> Guy Siebold defines the military as 'a formally organized entity or set of entities responsive to the governmental leaders heading a national state (or equivalent government) and whose functions concern the use of arms to defend that national state or to further its policies in its relations with other nation states or large collective entities'. Siebold, 'Core issues and theory', p. 140.

<sup>3</sup> Brooks, *Shaping strategy*, p. 3.

regime' implies that 'the relationship and arrangement of responsibilities are conditioned by a nationally evolved regime of "principles, norms, rules and decision-making procedures around which actor expectations converge" in matters of civil-military relations'.<sup>4</sup> The regime enables the government and the military to cooperate efficiently on issues related to national security and to preserve a certain degree of autonomy from each other.

The national defense regime does not mean that the military and government spheres are strictly separated. In-between stands a key actor in civil-military relations, the *hybrid officer*.<sup>5</sup> These members of the military institution, uniformed or not, possess two particularities that differentiate them from others: their role as a link between the military institution and other domestic entities, and their relative resistance to institutional biases.

The main role of hybrid officers is to act as a bridge between their institution and non-military entities, most importantly the government.<sup>6</sup> They constitute a channel of communication that allows the government to receive advice and demands from the military. On the other hand, hybrid officers represent the authority by which government orders are passed down to military personnel of lower ranks. They are the entry point for government penetration of the military institution. This has important consequences on the way institutional pressure affects the stance of hybrid officers. Standing between the military and the government, they must avoid being partial and resist institutional biases that could lead them to confront the latter. These biases include the military tendency to adopt worst-case analyses, distrust of the present and future intentions of other countries, and an exclusive focus on military assets to guarantee national security.<sup>7</sup> The relative resistance to these biases is the second particularity of hybrid officers.<sup>8</sup>

Arms control is a diplomatic tool used by governments to achieve certain objectives in relation to other countries. Domestically, this implies the imposition of the terms of an international treaty to the military. Depending on the shape of the national defense regime, military perception that the government infringes upon its sphere of responsibility can trigger opposition to arms control.

Moreover, because of its functions and expertise, it is the duty of the military to warn government leaders when the arms control policy jeopardizes national security. It can even be said that it is among its prerogatives to oppose arms control in such circumstances. What can be called *strategic stimulus* refers to the reaction of the military in case its ability to fulfill institutional missions is negatively affected by government policy. These missions vary by country, though the most important and common remains the defense of territorial integrity and political sovereignty. The paradox behind the strategic stimulus is the fact that the government assigns missions to the military, but then impedes the fulfillment of these very missions through arms control measures. Military officers may have great difficulties understanding the rationale behind government decisions and oppose them.

The military and the government hold different perspectives on the way to guarantee national security. While both concur on the necessity to protect their country and its

---

<sup>4</sup> Bland, 'A unified theory', pp. 9-10.

<sup>5</sup> Other concepts similar to the hybrid officer are the 'officer corps' of Samuel Huntington and the 'first tier' of Sam Sarkesian and Robert Connor. Huntington, *The soldier and the state*, p. 73; Sarkesian and Connor, *The US military profession*, p. 29.

<sup>6</sup> General Colin Powell said these officers are tasked with 'connecting the military forces to the political system and the political system back to the forces'. Woodward, *The commanders*, p. 154.

<sup>7</sup> These biases are natural and somehow necessary features of the military. It is its duty to be prepared for all contingencies in case the government fails to peacefully settle international disputes.

<sup>8</sup> The findings of Richard Betts confirm this point. He demonstrates that the closer to the government members of the military institution stand, the least they are influenced by military biases. Betts, *Soldiers*, p. 40.

interests from external threats, they sometimes disagree over the means for doing so. This is because of the different roles they play inside the state apparatus and the different tools they have at their disposal.<sup>9</sup> The military tries to guarantee national security by military means. This is not always the case for the government. The latter has a wider range of instruments at its disposal and the duty to take into account the stance of other domestic entities that may be putting alternatives on the table. The maintenance through arms control of healthy relations with other countries can be one of these alternatives. These differences can put governments and military institutions in direct confrontation over the question of whether a given arms control policy is relevant to guarantee the security of their country.

## II

The Washington system was established during the Washington Conference of 1921-2. The Five-Power Treaty approved at that time set quantitative and qualitative limits on capital ships, namely battleships and aircraft carriers. The United States, Japan, Great Britain, France and Italy joined the treaty. The arms control framework was reinforced by the London Treaty in 1930, with new restrictions enacted on almost all categories of auxiliary vessels.<sup>10</sup> The stance of the Imperial Navy toward the arms control policy of the Japanese government evolved from support to outright opposition in about a decade. Naval opposition eventually pushed Japan out of arms control by the end of 1936. The theoretical discussion pursued above helps understand the navy's institutional dynamics and the evolution of its position.

The main institutional mission of the Imperial Navy during the period covered by this analysis was to retain naval supremacy in the Western Pacific.<sup>11</sup> Based on an adapted version of the argument of American strategist Alfred Mahan, Japanese naval planners asserted that to command the sea in the Western Pacific would provide the highest level of national security. If the navy was able to defeat any other fleets entering the region, the Japanese homeland would be protected upstream against naval threats and invasions.<sup>12</sup> In order to fulfill this mission, a series of strategic assumptions and related considerations were laid down in naval studies.

When discussions about the possibility of holding a naval arms control conference began in diplomatic circles, Navy Minister Katō Tomosaburō established a committee to study the question of arms control and its consequences on naval strategy. The committee released an important report in September 1921 on which the naval institution based its position during the Washington Conference of 1921-2.<sup>13</sup> The report called on the delegation to the conference to limit as much as possible the disparity in naval strength between Japan and the United States and to avoid falling below 70 per cent of the American naval power. The 70 per cent ratio was regarded as a minimum for retaining the command of the sea in the Western Pacific. The report also asked for preventing the construction of new military

---

<sup>9</sup> Feaver, *Armed servants*, p. 60.

<sup>10</sup> France and Italy rejected the quantitative limitations of the London Treaty.

<sup>11</sup> Iriye, *Nihon no gaikō*, p. 87.

<sup>12</sup> Tasked with adapting the macro-theory of Mahan to Japan's specificities, naval planner Satō Tetsutarō published in 1908 a book titled *Teikoku kokubō shi ron* (On the History of Imperial Defense) in which he differentiated between passive and proactive defense. The former was land-based and the latter sea-based. He asserted that proactive defense was preferable because to destroy enemies at sea would prevent having to fight in coastal areas and Japanese territory. The command of the sea in the Western Pacific was essential to establish a strong first line of defense.

<sup>13</sup> Gow, *Military intervention*, pp. 83-6.

facilities in the Pacific region, particularly in Guam and the Philippines.

The Japanese delegation to the Washington Conference failed to respect all the strategic requirements of the navy. The Five-Power Treaty of February 1922 provided Japan with 315,000 tons of battleships against 525,000 tons for the United States and Great Britain. This meant a 60 per cent ratio in this key category. A similar ratio was approved in the minor category of aircraft carriers. Japan nonetheless obtained the status quo of military fortifications in most of the Pacific region, including in Guam and the Philippines.

Though Japan had to accept a ratio of 60 per cent in capital ships, the status quo of Pacific fortifications left the Imperial Navy by far dominant in the Western Pacific.<sup>14</sup> With the exception of Pearl Harbor, American naval bases were at that time unfitted to accommodate a large fleet, and the cruising range of warships was limited.<sup>15</sup> This meant that the power of the US Pacific Fleet would decay extensively during its journey from Hawaii.<sup>16</sup> The fleet would encounter important logistic issues for reaching the Western Pacific with enough strength to challenge the Japanese navy. The problem was particularly acute in regard to the refueling and fixing of ships.

The strategic position of the Japanese navy improved as a result of the Five-Power Treaty. Its ability to defeat other fleets in the Western Pacific increased. The strategic benefits of arms control were recognized by a vast majority inside the naval institution.<sup>17</sup> Consequently, the strength of the strategic stimulus was insignificant and its influence on the stance of the navy toward the arms control policy of the Japanese government was minimal at best.

A group of officers opposed to arms control nonetheless emerged inside the Imperial Navy. Vice Admiral Katō Kanji, vice chief of general staff and chief naval adviser at the Washington Conference, was a prominent figure of the group. The latter was initially concentrated in the General Staff. Called '*Kantai-ha*' by Asada Sadao, it was opposed by another faction named '*Jōyaku-ha*'.<sup>18</sup> The *Jōyaku-ha* was led by Admiral Katō Tomosaburō, navy minister and plenipotentiary in Washington. His followers, mainly members of the Navy Ministry, backed the arms control policy of the Japanese government.

Katō Kanji and the *Kantai-ha* were upset by the institutional consequences of arms control, regarded as an unfair burden imposed on the navy by politicians eager to satisfy the growing pacifism of the Japanese population.<sup>19</sup> Naval budget shrank by more than 200 million yen between 1921 and 1923, or almost half, from 484 to 275 million yen.<sup>20</sup> The cruisers *Atago* and *Takao* as well as the battleships *Kii* and *Owari* under construction at that time were scrapped. The cruiser *Akagi* and the battleship *Kaga* were converted into aircraft

---

<sup>14</sup> Evans and Peattie, *Kaigun*, p. 197.

<sup>15</sup> Most of them still used either coal or a process of mixed firing by which burning coal was sprayed with oil to increase its thermal content. Propulsion systems were primarily made of steam engines, providing a relatively inefficient fuel combustion process.

<sup>16</sup> According to Japanese and American planners, including Mahan, naval power decayed by 10% for each 1,000 nautical miles a fleet had to sail without naval bases on its way. Asada, *From Mahan to Pearl Harbor*, p. 48.

<sup>17</sup> Even the most contested aspect of the Five-Power Treaty, the 60% ratio in capital ships, was not considered as utterly negative by prominent naval officers. Fleet Admiral Tōgō Heihachirō defended the treaty by saying that 'a margin of 10% or so should not concern us much'. Admiral Abo Kiyokazu, chairman of the navy committee on arms control prior to the Washington Conference, asserted that the 60% ratio was highly advantageous. Accepting the ratio had allowed Japan to neutralize the cornerstone of the American transpacific strategy, namely Guam and the Philippines. *Ibid.*, p. 80; Abo, *Tōgūgo gakumonsho heisho*, p. 104.

<sup>18</sup> Asada, 'The Japanese navy', pp. 226-7.

<sup>19</sup> Schencking, *Making waves*, p. 220.

<sup>20</sup> Naval budget continued to fall afterward, reaching 229 million yen in 1925. *Kaigun Rekishi Hozonkai, Nihon kaigun shi*, p. 117.

carriers, then regarded as an inefficient vessel. The construction of four cruisers was cancelled.<sup>21</sup> Close to 10 thousand sailors were discharged in 1922 out of a total of 80 thousand.<sup>22</sup> Nine on 10 admirals were subsequently pushed to retirement. On the other hand, the number of students who entered the Naval Academy in 1922 amounted to less than a fifth of the previous year.<sup>23</sup>

The institutional consequences of arms control pushed the *Kantai-ha* to act. Aware that the government had used the navy minister to interfere into what it considered as the naval sphere of responsibility, it tried to reform internal regulations related to the prerogatives of the General Staff and of the Ministry.<sup>24</sup> The group aimed at closing the entry point through which the government had penetrated the naval institution during and after the Washington Conference. In order to do so, the power of the Ministry as *hybrid institution* had to be undermined. The *Kantai-ha* lacked the necessary support inside the navy, however. Its initiative failed when in February 1924 Navy Minister Murakami Kakuichi rejected the proposal for revision of naval regulations.

This state of facts changed during the 1920s, a strategic stimulus spreading inside the Imperial Navy. Tremendous improvements in naval technology, especially those related to the propulsion of vessels, increased their cruising range and power. Major innovations included the conversion of naval fuel from coal to oil and the development of turbines, which replaced steam engines. The cruising radius of American warships doubled between 1922 and 1934.<sup>25</sup> The strategic distance in the Pacific shrank dramatically. As naval technology evolved, the importance of naval bases for the US Pacific Fleet to arrive with enough strength in the Western Pacific declined. This threatened the strategic position of the Japanese navy. The latter's ability to retain naval supremacy in the Western Pacific was jeopardized and the advantage of the status quo of Pacific fortifications gradually disappeared.<sup>26</sup>

The naval institution had to find a way to prevent the United States from bringing its superiority in capital ships, enshrined in the Five-Power Treaty, to the Western Pacific. The solution for naval planners was a strategy of attrition (*zengen sakusen*) using light ships and submarines and dedicated to wear down the strength of the US Pacific Fleet during its transpacific journey.<sup>27</sup> In 1923 already, the strategy was included in the part of the Imperial Defense Policy dedicated to war operations.<sup>28</sup> Japan's naval expansion programs during the

---

<sup>21</sup> The cumulated tonnage of ships composing the Japanese fleet fell from more than one million tons in 1922 to 854,085 in 1923. *Ibid.*, pp. 148-51.

<sup>22</sup> *Ibid.*, p. 57.

<sup>23</sup> Asada, 'The revolt against the Washington treaty', p. 89.

<sup>24</sup> Takagi, *Gunreibu reikaisei*, p. 6.

<sup>25</sup> Asada, *From Mahan to Pearl Harbor*, pp. 199-200.

<sup>26</sup> A report released in Dec. 1929 by the Operation Division of the Navy General Staff warned that American heavy cruisers now had the ability to 'sail in all directions' in the Pacific without refueling. A 'chain of encirclement extending to the almost entire Pacific Ocean' could be established by these warships, linking American forward naval bases in the Philippines and Guam to Hawaii in the center, the Aleutians in the north, and Samoa in the south. The Pacific was being reduced to an 'American lake' by technological innovations. Operation Division, *Ichiman ton junyōkan*, pp. 3-4.

<sup>27</sup> Evans and Peattie, *Kaigun*, p. 129. The strategy of attrition is sometimes confused with the ambush strategy (*yōgeki sakusen*). The latter included a tactical phase of attrition dedicated to weaken the opponent shortly before the decisive battle. The ambush strategy was first formulated by Akiyama Saneyuki after the Russo-Japanese War of 1904-5, based on the lessons he extracted from the Battle of Tsushima. The evolution of naval technology during the 1920s and the strategic consequences of the Five-Power Treaty led the navy to upgrade the first phase of the battle plan from limited attrition to a full-fledged strategy of attrition extending deep into the Pacific.

The terms 'strategy of attrition' and 'attrition strategy' are widely used in the English literature. 'Operation of interception-attrition' might better reflect the original meaning of *zengen sakusen*, however.

<sup>28</sup> Shimanuki, 'Dai ichi ji sekai taisen igo', p. 69.

1920s consequently focused on building a large number of auxiliary vessels essential for the attrition strategy.

Expansion in auxiliary categories was supported by the entire naval institution. The reinforcement and enlargement of the fleet was a good thing for sailors. This did not mean that all of them saw from the start the auxiliary programs as a necessity for the navy to fulfill its institutional missions and guarantee the security of Japan. During the first half of the 1920s, government funding of naval expansion in auxiliaries was generally regarded as a normal compensation for the limitation of capital ships. Inversely, officers related to the *Kantai-ha* considered very early the auxiliary programs as a vital undertaking to mitigate the adverse consequences the Five-Power Treaty and technological innovations had on Japan's national security.

As the 1920s passed by and the effects of the shrinking strategic distance in the Pacific were increasingly felt, the strategic stimulus spread and a growing number of officers adhered to the *Kantai-ha*. Prominent naval figures such as Fleet Admiral Tōgō Heihachirō and Vice Admiral Ogasawara Naganari joined the group. They provided the latter with prestige and credibility and brought with them a bunch of high-ranking followers that further reinforced it.<sup>29</sup> The expanding influence of the *Kantai-ha* was reflected by tensions between different elements of the Imperial Navy ahead and during the Geneva Conference of 1927, dedicated to extend naval limitations to auxiliary categories. Representatives of the *Kantai-ha*, serving mainly in the General Staff, became more involved in politics and voiced more forcefully their strategic concerns and their opposition to the stance adopted by the Navy Ministry on arms control.<sup>30</sup>

During the conference, Vice Admirals Frederick Field from the United States and Kobayashi Seizō from Japan worked out a compromise that provided each of the two Anglo-Saxon powers with 500,000 tons of surface auxiliaries and Japan with 325,000 tons. All three countries were granted 60,000 tons of submarines. This represented a 65 per cent ratio for Japan in surface auxiliaries and a ratio of almost 69 per cent if submarines were added to the equation. This was below the strategic requirement of 70 per cent but above the 60 per cent ratio in capital ships obtained during the Washington Conference. According to the testimony of Admiral Takarabe Takeshi, who had been navy minister until two months before the opening of the conference, the Field-Kobayashi compromise triggered 'tumultuous controversies' inside the naval institution.<sup>31</sup>

These controversies emerged because the influence of the *Kantai-ha* was growing. The discussions in Geneva worried several naval officers that their strategic requirements might once again fail to be met in international arms control negotiations. Given the evolving naval technology and the deteriorating strategic position of the navy, this would have grave consequences on national security. On the other hand, Navy Minister Okada Keisuke and other members of the *Jōyaku-ha* supported the stance of Admiral Saitō Makoto, the plenipotentiary in Geneva. Saitō backed the compromise and was even willing to go below the 65 per cent ratio in surface auxiliaries in order to reach an agreement.<sup>32</sup> The conference broke down due to disagreements between the United States and Great Britain over the allocation of cruisers. This prevented a serious destabilization of the Japanese navy, and possibly of civil-military relations.

During the second half of the 1920s, the perception spread among naval officers that the

---

<sup>29</sup> Bix, *Hirohito*, p. 101.

<sup>30</sup> Asada, *From Mahan to Pearl Harbor*, p. 112.

<sup>31</sup> Asada, 'From Washington to London', p. 168.

<sup>32</sup> Asada, *From Mahan to Pearl Harbor*, p. 120.

Imperial Navy was losing its ability to defend Japan. In view of the expanding cruising radius of American warships, buildup programs in auxiliaries undertaken to nurture the attrition strategy were the only means by which the Japanese navy could remain capable of defeating the US Pacific Fleet in the Western Pacific. To maintain an adequate amount of auxiliary vessels became perceived as vital. These expansion programs helped mitigate the strength of the strategic stimulus. Consequently, the *Jōyaku-ha* continued to dominate the naval institution until the early 1930s, though it was increasingly challenged by the *Kantai-ha*.

The First London Conference of 1930 marked a turning point in the history of the Imperial Navy. It led to the destruction of the institution's internal unity by bringing the *Kantai-ha* and the *Jōyaku-ha* into direct confrontation. The treaty agreed at that time also crystalized the naval opposition to the arms control policy of the Japanese government. Prime Minister Hamaguchi Osachi ignored naval advice and approved naval restrictions that triggered a strong strategic stimulus. Auxiliary vessels were the means by which the Japanese navy had managed to mitigate the adverse consequences of the unfavorable ratio in capital ships and the expanding cruising radius of American warships. They were now also limited, and for some of them in a disadvantageous way.

The restrictions imposed by the London Treaty jeopardized the naval strategy developed during the 1920s to face the American threat. The attrition phase of the strategy was particularly affected. First, the 52,700 tons of submarines left the Japanese navy 25,300 tons and 16 boats short of what naval planners considered as the strict minimum.<sup>33</sup> Second, the ratio of heavy cruisers was deemed insufficient for both the attrition strategy and the final battle, during which they were expected to play a key role as quasi-battleships.<sup>34</sup> Though Japan obtained the desired ratio in the light cruiser category, the vessel was considered too small and not powerful enough to efficiently replace the heavy cruiser.<sup>35</sup> Third, and maybe more important, the London Treaty almost completely closed the loophole of the Five-Power Treaty in auxiliaries and destroyed the strategic flexibility of the naval institution. The near totality of the naval assets that could have allowed the navy to modify its strategy against the United States, in order to adapt to new arms control measures and the evolving naval technology, were limited by the treaty.<sup>36</sup>

In addition to the strategic consequences of the London Treaty, the attitude of the Japanese government during the closing weeks of the conference upset the *Kantai-ha*. The Hamaguchi cabinet ignored the stance of the General Staff and approved the naval restrictions against the will of Katō Kanji, then chief of staff. In doing so, the *Kantai-ha* argued, the government had violated the right of supreme command (*tōsuiken*) that provided the Staff with a say on decisions related to the level of armament. This also was contrary to past naval practices according to which the navy minister took into account the position of the chief of staff when deciding on the level of armament.<sup>37</sup> This was a clear infringement by the government upon the naval sphere of responsibility.

The First London Conference provoked a frontal clash in civil-military relations. Though

---

<sup>33</sup> Gow, *Military intervention*, p. 205.

<sup>34</sup> The completion of the last three heavy cruisers allotted to the United States, out of a total of 18 (180,000 tons), was postponed until after 1935. Japan, with 12 vessels (108,400 tons), was de facto provided with a ratio of 72% until 1935, 68% in 1936, 64% in 1937, and 60% from 1938 onward. Japan's Ministry of Defense, *Kaigun gansenbi*, pp. 378-9.

<sup>35</sup> Evans and Peattie, *Kaigun*, p. 237.

<sup>36</sup> Only naval aviation, vessels below 600 tons and, under certain conditions, between 600 and 2,000 tons were free from restrictions.

<sup>37</sup> Ikeda, *Kaigun to Nihon*, pp. 74-5.

the *Kantai-ha* ultimately failed to prevent the ratification of the London Treaty, the strategic stimulus increased its influence. The whole naval institution rapidly turned against the Washington system and the government. The navy's internal discipline was greatly disrupted in the process. This marked the end of the so-called 'controlled navy' (*tōsei aru kaigun*), established during the second half of the nineteenth century based on the British model of predominance of the Navy Ministry.<sup>38</sup> This episode has been considered by contemporary journalist Itō Masanori as 'the greatest tragedy in Japanese naval history'.<sup>39</sup> The lightning ascension of the *Kantai-ha* inside the institution was reflected in two ways.

The first was a profound revision of internal regulations regarding the prerogatives of the General Staff and the Navy Ministry that entered into force in October 1933. Almost similar to the one attempted by the *Kantai-ha* after the Washington Conference, the revision weakened extensively the Ministry.<sup>40</sup> The latter was perceived as having joined hands with the government to impose the London Treaty to the navy. The second way was a purge in 1933 and 1934 of the most moderate elements of the Imperial Navy: the members of the *Jōyaku-ha*, heirs of a tradition of cooperation with the government.<sup>41</sup> Having acquired a strong basis and representativeness inside the naval institution, the *Kantai-ha* removed those who slowed down its ascension and prevented the establishment of its authority.

On the eve of the Second London Conference of 1935-6, the Imperial Navy had become deeply involved in politics and had decisively turned against the arms control policy of the government. In June 1934, naval authorities decided to request nothing less than parity with the United States and Great Britain through a common upper limit settled at a low level of naval power.<sup>42</sup> For this demand to be efficiently made, the Five-Power Treaty needed to be abrogated before the end of the year.<sup>43</sup> The cabinet of Prime Minister Okada Keisuke faced the inflexible stance of the navy and was aware of the danger of another clash in civil-military relations, now that the whole institution was united and that the role of the Navy Ministry as hybrid institution had been destroyed. Because of a chronic lack of control over the navy, the government had few choices other than to abrogate the treaty in late 1934, and to withdraw from the Second London Conference in January 1936 after the demand for naval parity was rejected by the two Anglo-Saxon countries. Japan officially left the Washington system in late 1936.

### III

Other domestic and external factors, related to the sociopolitical environment in Japan and the regional context, entered into the equation of Japan's withdrawal from the Washington system. Nevertheless, the forceful opposition of the Imperial Navy to the maintenance of the system as it stood after the First London Conference was the motor of the Japanese disengagement from the naval arms control framework.<sup>44</sup>

<sup>38</sup> Ibid., p. 67.

<sup>39</sup> Asada, *From Mahan to Pearl Harbor*, p. 126.

<sup>40</sup> According to Captain Inoue Shigeyoshi, then head of the First Section of the Ministry's Naval Affairs Bureau, the revision was dedicated to 'reduce the authority of the navy minister to a minimum'. Its most important implication regarding the topic of this article was the transfer from the Ministry to the Staff of the ultimate responsibility for decisions related to the level of armament. Takagi, *Gunreibu reikaisei*, pp. 6-7.

<sup>41</sup> Asada, *From Mahan to Pearl Harbor*, p. 173.

<sup>42</sup> The decision was based on a plan drafted by Commander Ishikawa Shingo back in Oct. 1933. Kotani, 'Dai ni ji rondon kaigun gunshuku kaigi', p. 78.

<sup>43</sup> The abrogation of the Five-Power Treaty implied that a notice be issued two years ahead. Gow, *Military intervention*, p. 301.

<sup>44</sup> The fact that the Okada cabinet resisted the abrogation of the Five-Power Treaty shows that the role played

Some scholars attribute the abrogation of the Five-Power Treaty to an irrational attraction for naval expansion and the fact that inferior ratios in naval power were regarded as badges of dishonor by naval officers. Others point out the irrationality of the naval institution regarding the prospect of an arms race with the United States. Given the limited capacities of Japanese shipyards, the lack of access to strategic materials such as steel, and the financial problems of the country, the navy should have sought to avoid a naval competition with the Americans by preserving the Washington system. Lastly, some scholars similarly interpret the trust placed by naval officers in their ability to win a war with the United States in case Japan withdrew from the system.

Such arguments discard important factors by labelling irrational the stance of the Imperial Navy. The naval status quo in 1934 was not considered as advantageous by Japanese officers. The strategic position of the Japanese navy was deteriorating. Its ability to command the sea in the Western Pacific and protect Japan against an American offensive was weakening.<sup>45</sup> The capacity of the US Pacific Fleet to project its superior naval power far into the Pacific was improving. In addition to this growing power projection capacity, the Vinson-Trammell Act adopted by Congress in March 1934 aimed at bringing the American navy to treaty limits within an eight-year period through the construction of 102 vessels and 1,184 airplanes.<sup>46</sup> As the unfavorable ratios imposed by the Washington system came closer to be transposed to the battlefield, the Japanese navy approximated the need for parity in naval strength in order to be able to defeat the Americans in the Western Pacific. It was therefore strategically rational for the institution to abrogate the Five-Power Treaty and seek more favorable ratios in naval power at the Second London Conference. This had less to do with naval officers' feeling of dishonor or enthusiasm for naval expansion than with strategic considerations.

Scholars are correct in arguing that Japan had no chance of winning an arms race if the United States took the exercise seriously. On the other hand, the position of the Imperial Navy was logical from an institutional perspective. It was struggling to make effective its naval strategy against the US Pacific Fleet, not to win an arms race. This strategy had been jeopardized by the restrictions on auxiliaries imposed by the 1930 London Treaty. By recovering the ability to build freely in key categories, the institution regained the strategic flexibility necessary to fulfill its missions. In other words, naval inferiority had never been the real problem for the navy. The true issue was the negative consequences of arms control on the implementation of a naval strategy dedicated to deal with a superior enemy. This strategy, a vital part of which was dedicated to wear down the strength of the American fleet during its transpacific journey, required the right amount of specific vessels to be effective.<sup>47</sup>

Consequently, the assertion that naval officers were overconfident about their chance of victory in a war with the United States must be handled carefully. Even considering the relative decline in Japan's naval power that followed the withdrawal from the Washington system, it remains to be proven that the strategic position of the Imperial Navy was, on the eve of the Pacific War, worse than a decade earlier after the imposition of new limitations by the 1930 London Treaty. By the early 1940s, the recovered flexibility in naval expansion

---

by the navy in Japan's withdrawal was central. Japan's Ministry of Foreign Affairs, *Kaigun gunshuku*, pp. 3-4.

<sup>45</sup> Asada, *From Mahan to Pearl Harbor*, p. 187.

<sup>46</sup> The fact that naval expansion under the act focused on building a 'balanced fleet' able to cross the Pacific did not fail to raise concerns inside the Japanese navy. Evans and Peattie, *Kaigun*, p. 354.

<sup>47</sup> Thanks to flexibility in naval expansion, the navy thought that building the necessary naval assets would not require an increase in naval expenditure and even that money could be saved. Kotani, 'Dai ni ji rondon kaigun gunshuku kaigi', p. 79.

had allowed Japan to develop key naval assets for the attrition strategy and build super battleships expected to be decisive during the final battle.<sup>48</sup> A report released by the Navy General Staff in mid-1941 noted that the navy had a chance of defeating the United States as long as it retained more than 50 per cent of the latter's naval power, which was the case at the time.<sup>49</sup> Because of the improved efficacy of Japan's naval strategy, the 50 per cent ratio replaced as a strategic minimum the 70 per cent ratio of the Washington system era and the request for parity of the Second London Conference.

Therefore, the decision to abrogate the Five-Power Treaty and risk pulling Japan out of the arms control framework by requesting parity in naval power was strategically rational from the point of view of the Japanese navy. At best, the demand for revision would be accepted by the United States and Great Britain during the Second London Conference. And if Japan had to leave the Washington system, the Imperial Navy would recover the strategic flexibility essential to fulfill its institutional missions. To withdraw was at least preferable to remaining passively constrained by unfavorable arms limitations. Under evolving technological conditions, these limitations were putting the navy in an 'unbearable' strategic situation.<sup>50</sup>

This is not to deny the spiritual dimension of statements made by Katō Kanji and several other officers during this period.<sup>51</sup> It is however important to emphasize that there was no prospect of armed conflict with the United States at that time. What happened in 1941 should not blind scholars to the fact that war across the Pacific was almost unthinkable in the mid-1930s. Naval officers eager to get rid of arms restrictions did not run the risk of being proven wrong by events in claiming that, partly due to superior spirit, the Japanese navy was able to win a war against the United States whatever the circumstances. Spiritualism was actually an effective tool to prevent other domestic actors from attacking the argument of those ready to risk a breakdown of the Washington system.

The strategic stimulus comprehensively explains the institutional dynamics and the evolution of the Imperial Navy's position toward the arms control policy of the Japanese government. The analysis demonstrates that to withdraw from the Washington system in the mid-1930s was strategically rational for the naval institution. Officers like Katō Kanji were not blind warmongers. Maybe shortsighted, but above all naval experts decided to do the job for which they had been trained.

#### IV

This does not explain why the Japanese government embraced the navy's strategic requirements and prioritized power politics over diplomacy. The navy focused on finding a way to defeat the American fleet in the Western Pacific, inside or outside the naval arms control framework. The negative diplomatic, economic, and financial consequences of disengaging from the Washington system were not taken into account by the naval

---

<sup>48</sup> The construction of the first two super battleships, *Yamato* and *Musashi*, was approved by naval authorities in 1936.

<sup>49</sup> Nihon Kokusai Seiji Gakkai, *Taiheiyō sensō he no michi*, p. 324.

<sup>50</sup> In the words of Asada Sadao, 'by the spring of 1934 the Japanese navy had concluded that its strategic situation had become unbearable'. Asada, *From Mahan to Pearl Harbor*, p. 187.

<sup>51</sup> During a meeting of high-ranking officers in Aug. 1934, when the abrogation of the Five-Power Treaty was approved, Katō Kanji said: 'If it is possible for us to decide our level of military power autonomously and to expand and contract this according to the national economy, then our navy, on the basis of increase of morale and self-confidence, which will be produced by this, can expect victory no matter what percentage of national power our potential enemy possesses'. Gow, *Military intervention*, p. 302.

institution. It was not its role to do so. Inversely, these foreseeable consequences should have been central for the government. They should have convinced Japanese leaders of the necessity to keep cooperating with the United States on arms control. This was particularly true as Japan maintained relatively stable relations with the Americans, and as the latter had no intention to interfere in Asian affairs because focusing on domestic issues amid Franklin Roosevelt's New Deal.<sup>52</sup> Dysfunctions in civil-military relations explain why this was not the case.

The defects in the structure of civil-military relations dated back to the early Meiji era and the creation of the modern military services. As the centralization of the military and political apparatus was underway, leaders of the Meiji Restoration feared military intervention in politics led by statesmen and regional lords.<sup>53</sup> They consequently enacted a series of regulations dedicated to forestall such interventions. The path chosen was to make the nascent military apolitical by strictly isolating it from the political world, based on the principle of separation between the military and the government (*hei-sei bunri shugi*).

Meiji leaders first enacted regulations to directly restrain the military. In 1878, the army released the Admonition to Soldiers. Military personnel had to refrain from 'questioning imperial policies, expressing private opinions on important laws, or criticizing the published regulations of the government'.<sup>54</sup> Two years later, the government released the Regulations for Public Meetings and Associations. They prohibited soldiers on active duty and those assigned to the first and second reserves to enter political groupings and to participate in political meetings. Lastly, in 1882, the emperor issued the Rescript to Soldiers and Sailors. The document requested them to 'neither be led astray by current opinions nor meddle in politics'.<sup>55</sup> Interventions in politics by military personnel were also sanctioned by the army and navy penal laws.

In parallel, Meiji leaders extracted the power to command troops from the reach of politicians and military administrators. The General Staff Bureau, operating under the supervision of the Army Ministry, was abolished and replaced in 1878 by an autonomous General Staff Headquarters responsible to the emperor.<sup>56</sup> The chief of staff was appointed by the latter and was independent from the army and prime ministers. His right to bypass the two ministers and report directly to the emperor on matters under his responsibility (*iaku jōsō*) was codified in 1885 at the time of the reorganization of the cabinet system. Finally, article 11 of the Meiji Constitution of 1889 stated that 'the Emperor has the supreme command of the Army and Navy'.<sup>57</sup> The article was interpreted by constitutional scholars as empowering the chief of staff with the right of supreme command (*tōsuiken*): the ability to issue orders about military operations and strategies in the name of the emperor. The prime and service ministers had absolutely no authority on matters related to the command of troops.<sup>58</sup>

Regarding the administration of the military, Meiji leaders established service ministers as the main responsible persons. The reorganization of the cabinet system in 1885 granted them authority on affairs related to budget, personnel, and the acquisition of military assets.

<sup>52</sup> Bix, *Hirohito*, p. 272; Imai, 'Cabinet, emperor, and senior statesmen', p. 64.

<sup>53</sup> The Saga Rebellion of 1874 led by Etō Shinpei and the Satsuma Rebellion of 1877 under the leadership of Saigō Takamori were clear illustrations of the danger.

<sup>54</sup> Hackett, 'The military: Japan', p. 344.

<sup>55</sup> *Ibid.*

<sup>56</sup> The navy did not possess an independent General Staff until 1893. It was lagging behind the army in terms of institutional development. Drea, *Japan's Imperial Army*, p. 49.

<sup>57</sup> Japan's National Diet Library, *The Constitution*.

<sup>58</sup> Ikeda, *Kaigun to Nihon*, p. 74.

The ministers had to report to the prime minister in this regard.<sup>59</sup> Article 12 of the Constitution read: 'The Emperor determines the organization and peace standing of the Army and Navy'.<sup>60</sup> The article was interpreted as providing the army and navy ministers with the duty to assist the emperor in these tasks.<sup>61</sup> The prime minister theoretically had a certain control over administrative affairs as service ministers belonged to his government. However, this control was weakened by the fact that the latter were customarily nominated by their services and chosen from the list of active officers. This implied that if the services were dissatisfied, they could refrain from such nominations to block the establishment of the government or withdraw their ministers to bring it down.<sup>62</sup> This undermined the ability of the prime minister to interfere in military affairs in a way that displeased the services.

Japanese civil-military relations were structured in order to separate strictly the spheres of responsibility between the government and military services. Over the years, the principle of separation between the military and the government resulted in what has been called a dual government (*nijū seifu*). The military sphere was extremely strong against government interference. This was particularly the case for strategic and operational matters, protected by the right of supreme command. On the other hand, military services often penetrated the government sphere to advance their interests. The problem with the system of dual government was that by over depoliticizing the military institution, Meiji leaders ended up counting on its self-restraint regarding interventions in politics. They provided the government with no effective instrument to keep control over the military and discipline it. When the strategic consequences of arms control pushed the Imperial Navy into politics, the government could not but bow under the pressure.

## V

The root of the Japanese government's ill-conceived decision to withdraw from the Washington system was not the navy; it was dysfunctions in civil-military relations. The navy perfectly played its role as a military institution, but it should not have been able to impose its view about arms control on the government. What can be learned from the Japanese case regarding the stability of arms control regimes?

First, the structure of civil-military relations is central to prevent the military institution from acquiring undue political influence. Civilian control must be strong enough to discipline a potentially reluctant military in case the government wants to prioritize diplomacy over power politics. Civilian control of the military provides the government with proper flexibility in the formulation of foreign policy. This means that arms control agreements involving military dictatorships and similar kinds of political regime are particularly vulnerable to destabilizing military intervention in politics.

On the other side of the same coin, the government must beware not to unnecessarily provoke the military in order to mitigate the risk of intervention in politics. This implies, first, that the government must avoid being perceived as forcibly interfering into what the military considers as its sphere of responsibility. As mentioned, arms control entails the imposition by politicians of the terms of an international treaty to the military. The wise use of hybrid officers, like Navy Minister Katō Tomosaburō at the time of the Washington Conference, gives the impression that the military shares responsibility for the arms control

---

<sup>59</sup> Drea, *Japan's Imperial Army*, p. 64.

<sup>60</sup> Japan's National Diet Library, *The Constitution*.

<sup>61</sup> Ikeda, *Kaigun to Nihon*, p. 74.

<sup>62</sup> Hackett, 'The military: Japan', p. 346.

policy. The government can also provide the military with financial and other compensations in order to display arms control as a mutually beneficial enterprise.

Second, the government must be careful not to excessively jeopardize the military's ability to fulfill institutional missions. This entails that arms limitations must leave some strategic flexibility to the military. In other words, the government must refrain from closing all loopholes and allow rechanneling in military buildup. Rechanneling acts as a pressure valve on the strategic stimulus. Additionally, the arms control regime must be revised regularly to adapt quantitative and qualitative restrictions to changing geostrategic circumstances, taking into account the evolution of military technology.

The argument developed above points to the limits of arms control as an instrument regulating military affairs. It must be understood, however, that arms control is above all a diplomatic tool that helps countries maintain contact over sensible security issues. Arms control must be used in a realistic manner. It cannot provide countries with perfect security, but it can promote cooperation and trust between member states.

### References

- Abo, K., *Tōgūgo gakumonsho heisho igo shinkō no gunjigaku* [Lectures on military affairs to the Crown Prince at the Palace's closed study place] (Tōkyō, 1927).
- Asada, S., 'The Japanese navy and the United States', in D. Borg and S. Okamoto, eds, *Pearl Harbor as history: Japanese-American relations, 1931-1941* (New York, 1973), pp. 225-59.
- Asada, S., 'From Washington to London: the Imperial Japanese Navy and the politics of naval limitation, 1921-1930', in E. Goldstein and J. H. Maurer, eds, *The Washington Conference, 1921-22: naval rivalry, East Asian stability and the road to Pearl Harbor* (1993), pp. 147-91.
- Asada, S., 'The revolt against the Washington treaty: the Imperial Japanese Navy and naval limitation, 1921-1927', *Naval War College Review*, 46:3/343 (1993), pp. 82-97.
- Asada, S., *From Mahan to Pearl Harbor: the Imperial Japanese Navy and the United States* (Annapolis, 2006).
- Betts, R. K., *Soldiers, statesmen, and Cold War crises* (New York, 1991).
- Bix, H. P., *Hirohito and the making of modern Japan* (New York, 2000).
- Bland, D. L., 'A unified theory of civil-military relations', *Armed Forces & Society*, 26:1 (1999), pp. 7-26.
- Brooks, R. A., *Shaping strategy: the civil-military politics of strategic assessment* (Princeton, 2008).
- Drea, E. J., *Japan's Imperial Army: its rise and fall, 1853-1945* (Lawrence, 2009).
- Evans, D. C. and M. R. Peattie, *Kaigun: strategy, tactics, and technology in the Imperial Japanese Navy, 1887-1941* (Annapolis, 2012).
- Feaver, P. D., *Armed servants: agency, oversight, and civil-military relations* (Cambridge, 2003).
- Gow, I., *Military intervention in pre-war Japanese politics: Admiral Katō Kanji and the 'Washington system'* (New York, 2012).
- Hackett, R. F., 'The military: Japan', in R. E. Ward and D. A. Rustow, eds, *Political modernization in Japan and Turkey* (Princeton, 1964), pp. 328-51.
- Huntington, S. P., *The soldier and the state: the theory and politics of civil-military relations* (Cambridge, 1972).
- Ikeda, K., *Kaigun to Nihon* [The navy and Japan] (Tōkyō, 2007).
- Imai, S., 'Cabinet, emperor, and senior statesmen', in D. Borg and S. Okamoto, eds, *Pearl Harbor as history: Japanese-American relations, 1931-1941* (New York, 1973), pp. 53-79.
- Iriye, A., *Nihon no gaikō: Meiji ishin kara gendai made* [Japan's diplomacy: from the Meiji Restoration to the present day] (Tōkyō, 2007).
- Japan's Ministry of Defense, *Kaigun gensenbi, 1: Shōwa jūroku nen jūichi gatsu made* [The navy's preparations for war, 1: until December, Showa 16] (Tōkyō, 1969).
- Japan's Ministry of Foreign Affairs, *Kaigun gunshuku yobi kōshō ni taisuru teikoku seifu hōshin kettei no ken* [Matters related to the Imperial Government's policy decisions toward preliminary negotiations on naval arms control] (Tōkyō, 1934).
- Japan's National Diet Library, *The Constitution of the Empire of Japan*, <http://www.ndl.go.jp/constitution/e/etc/c02.html> (accessed 2 March 2017)

## Institutional Dynamics, Civil-Military Relations and Japan's 1936 Withdrawal from the Washington System

- Kaigun Rekishi Hozonkai, *Nihon kaigun shi, dai 7 kan* [Japanese naval history, volume 7] (Tōkyō, 1995).
- Kotani, K., 'Dai ni ji rondon kaigun gunshuku kaigi yobi kōshō no katei' [The preliminary negotiations of the Second London Naval Conference], *Kokusai buki iten shi*, 3 (2017), pp. 75-90.
- Nihon Kokusai Seiji Gakkai, Taiheiyō Sensō Genin Kenkyūbu, ed., *Taiheiyō sensō he no michi - kaisen gaikōshi: nichibeī kaisen-7* [The road to the Pacific War - diplomatic history of the outbreak of war: Japan and the United States-7] (Tōkyō, 1963).
- Operation Division, Navy General Staff, *Ichiman ton junyōkan hikaku kenkyūkai shiryō* [Materials of the institute of comparative studies on the 10,000-ton cruiser] (Tōkyō, 1929).
- Sarkesian, S. C. and R. E. Connor, *The US military profession into the twenty-first century: war, peace and politics*, 2nd ed. (2006).
- Schencking, C. J., *Making waves: politics, propaganda, and the emergence of the Imperial Japanese Navy, 1868-1922* (Stanford, 2005).
- Shimanuki, T., 'Dai ichi ji sekai taisen igo no kokubō hōshin, shoyō heiryoku, yōhei kōryō no hensen' [Changes in defense policy, military power requirements, and strategic principles after the First World War], *Gunji shigaku*, 9:1 (1973), pp. 65-75.
- Siebold, G. L., 'Core issues and theory in military sociology', *Journal of Political and Military Sociology*, 29 (2001), pp. 140-59.
- Takagi, S., *Gunreibu reikaisei no keii* [Details on the reform of the General Staff] (Tōkyō, 1934).
- Woodward, B., *The commanders* (New York, 1991).



## 日清戦争期における高田商会の活動 —英国からの「戦時禁制品」輸送を中心に—

奈倉 文二

獨協大学名誉教授

- 1 はじめに
  - 2 「戦時禁制品」輸送と「運搬請負業者」高田商会
  - 3 「戦時禁制品」輸送下の海軍と高田商会
  - 4 山内万寿治と高田商会・アームストロング社
  - 5 小括
- 注  
文献リスト

### 1 はじめに

本稿の対象とする高田商会は、日清・日露戦争期に兵器機械商社として発展し、明治末・大正初期には当該分野では一大総合商社三井物産をも凌ぐ勢力を築いたにもかかわらず、一般的にはあまり知られていない。それは同社が関東大震災後に倒産（1925年）<sup>1)</sup>したことも一因であり、とくに経営史料が殆ど残されていないこともあって、同社の果たした役割は不明なところが多い。

筆者は、同社が日英兵器産業史の上で解明すべき重要な対象との観点から、同社の設立・発展過程について、史料的に可能な限り明らかにしてきた<sup>2)</sup>。とはいえ、日清戦争期については兵器機械商社としての発展の契機となったことは確かであるものの、その詳細は定かではなく、ごく僅かにふれるにとどまった<sup>3)</sup>。しかも、その出典は、高田商会創始者高田慎蔵の回顧<sup>4)</sup>と日露戦争期の海軍史料（当時非公開）<sup>5)</sup>に示されている高田慎蔵の後日談（日清戦争中に陸海軍の命により欧米から日本への兵器の輸送を担ったことにより日清戦後に政府より褒状を得たと語っていること）という間接的なものであった。

しかし、その後の史料探求により、日清戦争期の同社の活動が、当時秘匿されていた事情とともに、かなり明らかとなったので、その内容をまとめて記すことにしたい。

予め言うと、日清戦争期における英国からの「戦時禁制品」輸送が高田商会の活動にとって極めて重要な意味を持つことになる。「戦時禁制品」輸送の実態を明らかにするために本稿では海軍軍令部『極秘 廿七八年海戦史』<sup>6)</sup>を使用する。海軍軍令部では、日露戦争

期と同様、日清戦争期にも海戦史を「極秘」史料として編纂していた。その史料は膨大であり、そのうちの「巻七 施設及防備 第一編 省部ノ施設 第一章 艦船、物品及兵器 第三節 兵器 其一 兵器製造（乙）外国注文（付録文書も含む）」を本稿では使用する（以下本稿では『海戦史』「兵器、外国注文」と略し、引用はその史料頁を記す）。

「戦時禁制品」輸送下における高田商会については、アジア歴史資料センター（JACAR）による高田商会・高田慎蔵関連の記述<sup>7)</sup>からも史料情報が得られる（その記述は海軍兵器類のみならず陸軍兵器類も含む）。

また、高田商会がアームストロング社（ヴィッカーズ社と並ぶ英国総合兵器会社）製造の艦船兵器類を積極的に輸入してきたこと<sup>8)</sup>、その過程で山内万寿治（呉海軍工廠建設当初からその中心的役割を果たし、後同工廠長・呉鎮守府司令長官、海軍中将）との緊密な関係を築いてきたことなどについても、筆者は既に指摘してきた<sup>9)</sup>。しかしながら、高田商会と山内との関係がいつ頃からどのように築かれたのかは、やはり史料的限界のために今まで未解明であった<sup>10)</sup>。この点を明らかにする上で、本稿では『海軍造兵史資料 仮呉兵器製造所設立経過』中の「兵器製造所設立書類其一」<sup>11)</sup>を使用するとともに、前掲『海戦史』「兵器、外国注文」中の記述にも注意を払う。

## 2 「戦時禁制品」輸送と「運搬請負業者」高田商会

まず日清戦争期における英国からの「戦時禁制品」輸送の概要を示しつつ、輸送を請け負った高田商会の動向を摘記しておく。

はじめに注意を要することは、当時の日本にとって兵器機械類の主要輸入先である英国が日清戦争に際しては局外中立の立場をとったことに伴い、同国からの兵器機械類輸入は極めて困難に陥り、様々な工夫を要したことである。

その状況はまず次のように記されている。

平時外国品ヲ仰ク場合ニ在リテハ注文及運輸ノ方法容易ナレトモ、一朝有事ニ際シテハ其ノ戦時禁制品ノ故ナルヲ以テ甚タ困難ナリトス、然レトモ其ノ購入ニ際シテハ、倅ニ英国安社ヨリ如何ナルモノト雖モ我政府ノ需ニ応スル旨申出テタルヲ以テ、大ニ便宜ヲ得タリ<sup>12)</sup>

戦時禁制品の輸入困難になる中で、従来から日本海軍の需要に応じてきた「安社」（アームストロング社）がどのようなものでも応ずる旨申し出たので大いに便宜を得た。しかしながら、その運搬は頗る困難を来した。その概要は次のように記されている。

唯其ノ運搬ハ頗ル至難ニシテ、第一回運輸ノモノ即チ「ベンヴェニュー」号搭載ノモノハ回航ノ途次開戦ノ布告アリ、次テ英国ハ嚴正中立ヲ守ラムカ為メ同船長ニ勸誘スル所アリシヲ以テ、同船搭載ノ弾薬ハ悉ク新嘉坡ニ陸揚セラレタリ、此ノ報ニ接スルヤ、同運搬請負業者タル高田商会ニ命シ（傍点引用者）、[-中略-]、店員ヲ派出シ、之ヲ処理セシムルコト、為セリ、是時恰モ第二回輸送ノ「リッデスデール」号本邦回航ノ途ニ在リタルヲ以テ、曩ニ陸揚セル物件ヲ同船ニ搭載セシムカ為メ、在英造兵監督官及新嘉坡領事ニ電報シ斡旋ノ勞ヲ取ラシメシニ、諸事好都合ニ進行シ、高田商会員ノ同地ニ到達セル時ハ事総テ落着シ居タリ<sup>13)</sup>

つまり、戦時禁制品第1回目運輸の「ベンヴェニュー」(Benvenyue<sup>14)</sup>)号搭載のものは回航途中に日清戦争開戦(1894年7月)<sup>15)</sup>があり、英国が嚴正中立を守るために同号船長に対して同船搭載の弾薬すべてシンガポールに陸揚げさせた。この報に接した日本海軍は、その運搬請負業者である高田商会に命じて同商会員を派遣して処理させることとした<sup>16)</sup>。ちょうどその折り、第2回目輸送船「リッデスデール」(Liddesdale)号が日本への回航途上にあつたので、先に陸揚げさせられた物資を同船に搭載させるために、在英造兵監督官及びシンガポール領事に電報を打ち、斡旋の勞を取らせたところ諸事好都合に進行し、高田商会員がシンガポールに到着した時には「事総テ落着」していた、という。

この記述を読む限り、戦時禁制品積載の「ベンヴェニュー」号はその積載品をシンガポール港に陸揚げさせられたものの、運搬請負業者である高田商会の派遣員がシンガポールに到着した時には既に諸事解決していて、さしたる困難も生じなかつたかのごとくである。しかし、実際には相当難航したことは以下に見る通りである。

まず、シンガポールに陸揚げさせられた「ベンヴェニュー」号の弾薬類も第2回目輸送船「リッデスデール」号に搭載されて、日本に向かうことになったが、しかしながら、「支那海」を通るのは危険なので「南洋」を迂回させることとし、しかも、兵器を搭載して無事日本に到着すれば賞金を与えることを船長に密約し（「後チ高田商会ヨリ貳百磅ヲ贈与ス」）、シンガポールを抜錨した(1894年9月14日)。以後も航路をスマトラ島北端から南方に転じたり、航海中は記章、煙突、船体を塗りかえ、別船のように装った。次の通り。

然レトモ同船ヲシテ支那海ヲ經過セシムルハ甚タ危険ナルヲ以テ、南洋ヲ迂回セシムルコト、シ、且ツ陸揚兵器ヲ搭載シテ無事本邦ニ到達スルヲ得ハ賞金ヲ与フヘキコトヲ船長ニ密約シ、(後チ高田商会ヨリ貳百磅ヲ贈与ス) [傍点、引用者] 二十七年九月十四日印度洋ニ向テ一旦新嘉坡ヲ抜錨セリ、而シテスマトラ島ノ北端ニ達スルヤ、

直チニ航路ヲ南方ニ転シ、同島竝ニ爪哇島ノ南海ヲ航進シ、且ツ航海中記章煙突竝ニ船体ヲ塗換へ、一見全ク別船ノ如ク装ヘリ<sup>17)</sup>

ところが、同船がシンガポール港を抜錨する際、同地清国領事が本国政府に打電し、同船は必ず日本に進航するので、その途上で捕獲すべきことを通信した。果たして「リッデスデール」号と殆ど同型の英国汽船が香港付近において清国軍艦の追跡を受け、キールン港まで護送、貨物すべて陸揚げさせ、嚴重な調査まで行ったが、禁制品は僅かに2挺の拳銃のみで、他方、同船取調中の貨物の損傷・盗難が多かったため、清国はその損害賠償金（1万両）を同船船長に支払ったという<sup>18)</sup>。

その後、「リッデスデール」号は、ジャワ島南方からフィリピン群島東方に進航し、無事神戸港に到着した（1894年9月28日）。同船が横須賀軍港に入るに先立ち神戸港に入港したのは、神戸外商注文のダイナマイトを搭載しており、これを陸揚げするためであったが、同港停泊中に一つのもめ事が起きた。次の通り。

同船ノ水夫中数名ノ煽動者アリ、全水夫同盟シ、同船ノ戦時禁制品ヲ搭載シ居ルコトヲ領事ニ告発セムトスルニ至レルコト是ナリ、水夫等カ此ノ如キ事ヲ企テタルハ蓋シ同船長ニ対スル不平ヨリ発セルモノニシテ、彼等ノ憶測ヨリ船長ハ巨額ノ賞金ヲ以テ兵器輸送ノ命ヲ受ケシモ、其賞金ハ船長ノ独占ニ帰シ、水夫等ハ普通ノ給料ニ甘セサルヲ得ス、是レ大ニ権衡ヲ失セルモノナリト称シ、事爰ニ至リシナリ、若シ水夫等之ヲ告発セハ実ニ容易ナラサル事ナリシモ、會々高田商會員同船ニ出張シアリタルヲ以テ、百方彼等煽動者ヲ慰撫シ、其ノ無謀ナル企望絶念セシメ、水夫一名毎ニ金二十五圓ヲ与へ（傍点引用者）、漸ク之ヲ鎮圧スルコトヲ得タリト云フ<sup>19)</sup>

つまり、「リッデスデール」号の水夫が同盟して同船が戦時禁制品を搭載していることを領事に告発しようとしたことで、これは水夫による船長に対する不平から発するもので、水夫の憶測からすると、船長が兵器輸送引受けに当たり、巨額の賞金を独占し、他方、水夫は普通の給料に甘んぜざるを得ず、その不公平感がつのったことによる。もし告発に至ると容易ならざる事だったが、同船に出張していた高田商會員が水夫煽動者を何とか慰撫し（水夫1名につき25円与え）、ようやく鎮圧することができた。ここでも高田商會員が煽動者を慰撫する役割（金銭供与）を果たしていることに注意しておきたい。

結局、「リッデスデール」号は神戸港を発し（10月3日）、横須賀に向かい、同軍港に到着（10月5日）。「リッデスデール」号を横須賀軍港まで回航する上で内外人の注目を避け

る用意を周到に行ったが、『海戦史』「兵器、外国注文」は、その間の経過をまとめるにあたり、次のように高田商会の役割・活動について記している。

同船ヲ軍港ニ回航セシメタルハ全ク内外人ノ注目ヲ避ケシムルノ用意ニ出ツ、戦役中兵器ノ運送ハ専ラ高田商会ニ命セリ（傍点、引用者）、而シテ同商会ハ平素兵器ノ購買或ハ輸送等ヲ業トセルヲ以テ、英国政府ノ注目スル所トナリ、輸出方困難ニシテ、且ツ運搬船雇入等ニ関シテハ倫敦支店内ニ於テスルコト能ハス、竊ニ倶楽部等ニ会合シテ之ヲ約シ、物品ノ輸出方ニ至リテハ東方ニ送ル可キモノハ先ツ之ヲ西方ニ出シテ更ニ本邦ニ輸送シ、或ハアントウェルプ港ニ送り、更ニ同港ニ於テ雇入船ニ積み替へ、以テ本邦ニ輸送セリ、「ベンヴェニュー」及「リッデスデール」号ハ以上ノ如ク至大ノ困難ヲ感シタリト雖モ、爾来相前後シテ回航シ来リタル四隻ノ外国運送船ハ一ノ障害ナクシテ無事到着スルヲ得タリ<sup>20)</sup>

つまり、海軍は日清戦争中の兵器輸送は専ら高田商会に命じていたこと、しかし、同商会は平素から兵器購買・輸送を業としていたため英国政府の注目するところで輸出困難となり、運搬船雇入れ等をロンドン市内にて行うことが不可能となっていた。そこで、高田商会はひそかにクラブ等にて会合して契約し、物品輸出に際しては、「東方」に送るべきものを先ず「西方」に出したり、あるいはアントワープ港に送って、そこで積み替え、日本に輸送した。「ベンヴェニュー」及び「リッデスデール」号は以上のように非常な困難を来したが、「爾来相前後シテ回航シ来リタル四隻ノ外国運送船」<sup>21)</sup>は障害無く無事到着することができたという。

ところで、「戦時禁制品」として英国から購入・運搬した兵器・弾薬類の種類・数量については、史料により二通りの記述がある。

まず、海軍大臣から外務大臣宛文書（1894年8月1日付）<sup>22)</sup>によれば、「ベンヴェニュー」号及び「リッデスデール」号積載の品目・数量は以下の通りである。

「十五拇速射砲鋼鉄榴弾」（380個）、「同用薬莖」（600個）、「同用コーダイト」（600発）、「十二拇速射砲鋼鉄榴弾」（1350個）、「同用薬莖」（約1100個）、「同用コーダイト」（約1100発）、「信管類」（若干）（以上、6月30日「ベンヴェニュー」号にて英国発送分）。

「安式弾底着発信管」（6000個）、「速射砲弾薬類」（若干）（以上、7月14日「グラスゴー、ロバート、マッキル社」（Robert Mackill Company, Glasgow）「リッデスデール」号にて英国発送分）。

これらは、いずれも在英監督官から高田商会へ運送を命じたものである。

次に、『海戦史』「兵器、外国注文」には、上記品目・数量を大きく上回る兵器・弾薬類が「軍務局ヨリ在英監督官ニ注文ノ兵器」と「軍務局ヨリ直接注文ノ兵器」とに区分されてそれぞれ一覧表の形で掲出されている<sup>23)</sup>[別表(A)(B)参照]。そのうち別表(A)「在英監督官ニ注文ノ兵器」だけでも上記品目よりはるかに多岐にわたるので、「ベンヴェニュー」「リッデスデール」両号分だけではなく、それ以外の船舶による運送品(前掲史料記述の「爾来相前後シテ回航シ来リタル四隻ノ外国運送船」によるものなど)が含まれていると考えられる(一覧表掲載前後には「参考ノ為メ」との記述以外、何の説明もないが、おそらく英国からの「戦時禁制品」輸入品目・数量をまとめて掲出したものと推察される)。

なお、別表(B)「軍務局ヨリ直接注文ノ兵器」についても、イリス商会のような外国商社だけでなく、高田商会が関わっているものが半ばを占めていることにも注意しておきたい。

別表(A) 軍務局ヨリ在英監督官ニ注文ノ兵器一覧表

部類	品名及び員数
砲 銃 之 部	安式十五擲速射砲：砲架(20門)、弾丸(13,650箇)、薬莢(14,800箇)、紐状火薬(14,900発分、101,379吉)
	安式十二擲速射砲：内45口径10門 砲架共(25門)、弾丸(30,150箇)、薬莢(31,580箇)
	同：紐状火薬 40口径19,900発分 45口径1,286発分(54,487吉)
	同：弾底信管(50,800箇)、礮子火薬 40口径6,000発分 45口径4,714発分(62,152吉)
	同：電気火管(55,920箇)、撃発火管(4,120箇)、火管筒(100箇)
水 雷 之 部	安式十二斤速射砲：砲架共(7門)、弾丸(3,600箇)、弾底信管(3,600箇)、薬莢(3,600箇)、紐状火薬(2,653吉)
	47ミリ重速射砲：砲架共(56門、内10門は砲身のみ)、弾薬(36,800箇)
	47ミリ軽速射砲：砲架共、上陸艦艇用共(2門)
	57ミリ速射砲：弾丸(4,000箇)、薬莢(5,000箇)、弾底信管(4,000箇)、C2火薬(4,500吉)
	魚形水雷(保式32箇)、綿火薬(76,000吉)、魚形水雷発射用紐状火薬(500吉)
	探海電灯(発電機共、14基)、空気圧搾唧筒(24基)、装気柱及び気蓄器(60箇)
	各種電纜(281,000米)、各種電池(1,550箇)、距離通報器(20組)、陸用電信線(50,000米)
	照準器用電纜(1,200米)、隔縁線(5,000米)、鉄鏈(5,000米)、探海電灯用(速度計その他、2廉)
	試験器具(威氏電橋その他、4廉)、護膜板(エボナイト、シート共、200箇)、啓絡器(30箇)、
	装気管護膜類(100箇)、護膜管(6,500米)、護膜帶(300吉)、護膜液(300吉)、保式魚形水雷用予備品(2揃)
	探海電灯(4基)

原注：「本表中最後ノ探海電灯(4基)ハ在米監督官ニ注文ス」

注：火薬類の数値は小数点以下四捨五入して表記。

出典：海軍軍令部『極秘 廿七八年海戦史 省部ノ施設』(防衛省防衛研究所蔵)107-108頁。

別表(B) 軍務局ヨリ直接注文ノ兵器一覧表

部類	品名及び員数	
砲 銃 之 部	克式十二擲速射砲鋼鉄榴弾(1,200箇)、同通常榴弾(300箇)、同薬莢(2,000箇)	伊里斯社
	二十六擲克砲 鋼鉄榴弾(150箇)	
	十五擲克砲 同(100箇)	
	小銃用無煙火薬(5,000吉)、P.B.火薬(3,000吉)	高田商会
水 雷 之 部	探海電灯(発電機共、6基)、反射鏡(90箇)、散光硝子板(120箇)、平面硝子板(180箇)	ツブルアト社
	魚形水雷(八十八年式、50箇)、発射火薬(加式、2,000箇)	高田商会
	分離器(獨式、20箇)、気圧計(300箇)	
	水雷発射機(24箇)	若山鉦吉

出典：海軍軍令部『極秘 廿七八年海戦史 省部ノ施設』(防衛省防衛研究所蔵)109頁。

### 3 「戦時禁制品」輸送下の海軍と高田商会

前節では『海戦史』「兵器、外国注文」中の「戦時禁制品」輸送に関する「概要」部分を中心にその要点を記したが、同史料ではさらに詳細に「月日ヲ逐フテ外国注文品ニ関シ監督官ニ与ヘタル訓令及其他運搬ニ関スル情況」を記している<sup>24)</sup>。その全てを記している余裕はないので、注目すべき事項、とくに海軍側の訓令内容と高田商会が果たした役割などを摘記しておこう。

まず、海軍は、日清戦争開戦直前の1894年6月時点で、日本国内で建造中の巡洋艦・報知艦用の兵器は既にアームストロング社に注文してあるものを「急速回収」させるために在英監督官に電訓するなどの措置をとり、その上で、開戦の際には英国が局外中立の立場を厳守することになれば、戦時中兵器を受領することができるかどうか懸念に堪えないので、買入主を日本政府名義を用いず、ジャーディン・マセソン社（Jardine Matheson & Co. : 「ジャーデン、マゼソン」社）の名義とすべきことをアームストロング社に内談するように在英監督官に打電している。

以下の通り。

開戦ノ際ニ臨ミ、英国ノ局外中立ヲ厳守スヘキコトヲ慮リ、戦時中兵器ヲ受領シ得ルヤ否ヤニ就キ懸念ニ堪ヘサルヲ以テ、買入主ハ日本政府ノ名義ヲ用キス、「ジャーデン、マゼソン」ノ名義ヲ為ス可キコトヲ安社ニ内談ス可キ旨電報ス<sup>25)</sup>

その後、海軍側としては、購入兵器が「リッデスデール」号に搭載されて英国より発送されたとの通知を得たので、外務大臣に対して同船が香港に到着したならば同所駐在日本領事に対して回航の安全をはかるように内訓された旨を依頼した。外務大臣はその意を了としつつも、目下の状況で果たして安全に到着するかどうか懸念していたが、シンガポールまで運搬したところ船長が搭載弾薬を日本迄運搬することは困難として置き去ったこと<sup>26)</sup>、その件につきシンガポール駐在齋藤領事から電報により指揮を求めてきた経緯を報告、それを受けて海軍側は様々な措置を講じている。

それらの内容のうち、既に述べたことは省略し、記されていない経過で重要と思われる事実のみ記しておく。

シンガポールに積載兵器を陸揚げしたのは、英国政府の命を受けて汽船会社が船長に命じたのか、あるいは、汽船会社ないし船長の一存かを「ベンヴェニュー」号所有の「ベンライン」(Benline) 汽船会社代理店「ペーターソン、サイモンス」会社 (Paterson Simons & Co. 「ペーターソン、サイモンス」) に問い合わせの上、シンガポール領事から電令する

ように求めたこと、そして、本件に関して高田商会に店員を派遣すべき旨命じたところ、同商会主は書面をもって指揮を乞い、次のように述べた。

曾テ在英国北古賀大尉ヨリ運搬ヲ命セラレタル弾薬類搭載汽船「ベンヴェニュー」号  
今回日清両国宣戦ノ布告アリシカ為メ、同品ヲ盡ク新嘉坡ニ陸揚セシニ由リ、同品今  
後ノ処分ニ就テ弊商會員一名ヲ同港ニ出張セシムヘキ旨下命アリ、乃チ命ニ從ヒ便  
船ヲ待テ出張セシムルニ付、処分ノ順序方法ヲ指命セラレムコトヲ乞フ、尤モ事焦眉  
ノ急ニ迫レルヲ以テ、或ハ盡ク指命ヲ遵奉セハ到底機敏ノ処置ヲ為スコト能ハサル  
ヤモ測ラレス、故ニ指令ノ決行並ニ其ノ以外ニ渉ル臨機ノ処分ハ弊商会ニ委任ノ上  
同地出張員ヲシテ臨機ニ決断セシメタク、而シテ其ノ出張員運動上ノ支出金並ニ同  
品回送ニ要スル費用ノ如キハ目下予定シ難キモ、貴省ニ制限アルヘケレハ予メ指示  
セラレムコトヲ請フト<sup>27)</sup>

つまり、高田商会としては、海軍の命により商會員を出張させるについては、シンガポール港陸揚品処分の順序方法を指令してもらいたいこと、しかし、「事焦眉ノ急」故にことごとく指命を遵奉していたのでは到底機敏の処置はできないので、臨機の処分は商会に委任の上、出張商會員に決断させたい旨を述べ、さらに、その出張員「運動上ノ支出金並ニ同品回送ニ要スル費用」について、海軍省側に制限あれば指示してもらいたいと記す。

次いで、海軍側は、シンガポール陸揚兵器の日本への回送が困難なため再び英国に戻してアームストロング社に「交付」することに尽力すべきとまで指示しており、しかしながら、日本に回送する機会が得られる場合の指示を次のように行っている。

新嘉坡ニ於テ陸揚セシ兵器ハ再ヒ本邦ニ廻送スルコト難カルヘキカ故ニ、之ヲ再ヒ  
英国ニ積戻シ安社ニ交付スルコトニ尽カスヘシ、然レトモ若シ本邦ニ回漕スルノ機  
会ヲ得ハ、成ルヘク英国以外ノ船舶ヲ雇入レ、香港及支那近海ヲ避ケ南洋ヲ迂回シ、  
充分ニ安全ヲ図ル可シ、此ノ両者共ニ為シ能ハサル時ハ新嘉坡ニ於テ適宜ノ策ヲ施  
シ、成ルヘク物品ノ毀損セサル様保護ヲ努ムヘシ、以上ノ外ニ於テ安全ニ物品ノ本  
邦ニ到着スヘキ方法アラハ、其商会ニ於テ臨機ニ処置スヘシ、又相当ノ費用ハ更ニ  
請求スヘシ、然レトモ多額ヲ要スル場合ニハ予メ電信ヲ以テ命ヲ請フヘシト指令  
ス<sup>28)</sup>

つまり、日本への回送ができる場合には、なるべく英国以外の船舶を雇い入れ、前述の

ように「香港及支那近海ヲ避ケ南洋ヲ迂回」すること、ほかに安全に物品を日本に到着させる方法があるならば高田商会の方で臨機に処置すること、「相当ノ費用」は海軍宛に請求すべきと述べる（多額を要する場合には予め電信により許可を得ること）<sup>29)</sup>。

なお、『海戦史』「兵器、外国注文」では、「其ノ当時『ベンヴェニュー』号陸揚兵器ニ関スル詳細ハ齋藤領事ノ報告ニ詳ナリ」<sup>30)</sup>として「付録文書第一号参照」の旨記している。同付録文書は膨大なので<sup>31)</sup>、多くの部分は割愛するが、本稿にとって重要と思われる海軍・高田商会関係の記述の要点のみ摘記する。

すなわち、齋藤領事の報告によれば、「ベンヴェニュー」号積載品の詳細を確認しようとしたが、在シンガポール港「ペターソン・サイモンズ商会」に問い合わせても積荷証も得られず、ようやく貨物明細書を入手したところ、「日本政府用品」なる文字はどこにもなく、「差出人ハ在倫敦高田商会」より注文先に送ったものとのことなので、さらに糾明する必要があり、「ペターソン・サイモンズ商会」社長に面談して確認したところ、書面にはないが「日本海軍ニ至ル品」とのこと、当方（齋藤領事）は高田商会がロンドンにて「我政府海陸軍用品ヲ購入」していることをかねてから承知していたので、この積載品は「必定我海陸軍両省ノ御用ト存候」故に（1894年）8月10日外務大臣宛電信をもって報告、12日に海軍省から本省（外務省）を経て内訓があり、子細明白承知した、と<sup>32)</sup>。

そして、齋藤領事は、12日の海軍大臣「内訓」に接し、直ちに当該品の保存に着手したこと、かつ、それらを日本に送付するにつき種々奔走したが、今に至るまで功を奏さないこと、それは次の事情によること、①物品が純然たる「戦時禁買品」（contraband of war）であること、②英国海軍大臣より兵員並びに軍器類を英国船にて運送することを禁じたる訓令は既に本月（8月）10日に当港に着いていること、③英国の厳正中立の布告中「海峡植民地」における諸規則は本月15日をもって実行すべきこと、それゆえ当該品を日本に送付すべき手段がたたずにおり、この目的を達成できない以上、やむを得ず「高田商会ノ委員来港」まで待つこと、もし日本汽船当港（シンガポール港）に寄港するものがあれば好都合で早速積み出すこと、と<sup>33)</sup>。

齋藤領事は、この最後の部分をさらに説明して、英国局外中立の布告には交戦両国の軍艦に対する規則で商船には関係せず、また、英国海軍大臣の訓令は、英国船により交戦国のために兵員・軍器類を運送することを禁じているが、外国船（すなわち日本商船）にて前記品物を途中の当港から日本まで運送することについては「子細無之」としている。そして、「高田商会ノ派出委員」の来港まで自分一人では当該品を送り出すことはできないので、同委員より「処分方ヲ聞取り、又、適當敏捷ノ方法」を試す、と<sup>34)</sup>。

ここに見られるように、シンガポール領事（齋藤）は本国（外務省及び海軍関係者）へ

の報告と指示を待ちつつ、当該品の日本への輸送については高田商会派出員のシンガポール到着を待って、子細協議の上、実行に至ったのである。

さて、『海戦史』「兵器、外国注文」では、シンガポール領事（斎藤）や在英本邦公使館付き海軍大佐（遠藤）らの電文内容を紹介しつつ、再度第2回目輸送船（「リッデスデール」号）が第1回目輸送船（「ベンヴェニュー」号）搭載兵器（シンガポール港陸揚げ）分も含めて積載した上で同港出航後南洋を迂回して日本に直航させるべく様々な措置をとったことを詳しく記している<sup>35)</sup>。その詳細は略すが、輸送中に高田商会が果たした役割など、注目すべきことのみ摘記しておく。

海軍側が「リッデスデール」号船主に対して「ベンヴェニュー」号搭載兵器分も含めて日本までの直航・運搬を承諾させるについて高田商会と商議・尽力した。その際に必要な費用が生じ、その対策を講じた。以下の通り。

遠藤大佐ニハ九月四日汽船「リッデスデール」号新嘉坡出發香港ニ回航中ニシテ、其ノ兵器ハ新嘉坡ニ陸揚セス、又香港ヨリ船主ニ照会シ承諾スレハ本邦迄回送ス可シト云フ、故ニ高田商会ニ商議シ、後チ船主ニ照会シテ上海ハ危険ナルカ故ニ寄港セス、直ニ日本迄回送ス可キ旨命令スル様尽カス可シ、而シテ此等ノ為ニ必要ナル入費ハ弁償ス可シト電報セシニ、是ト前後シテ遠藤監督官ヨリ運送船「ベンヴェニュー」号及「リッデスデール」号両号ニテ廻送セル速射砲ノ弾薬ハ「リッデスデール」号ニテ日本迄廻送ヲ承諾セシモ、即時ニ七千磅支払ヲ要求セルヲ以テ（傍点、引用者）、会計官ト協議ノ後繰替支払ヲ為ス可キ旨電報アリタリ<sup>36)</sup>

つまり、両号積載兵器の日本までの直航について、「リッデスデール」号船主側から7千ポンド支払要求があり、海軍省・外務省緊急連絡の上、結局は承諾する。その際、高田商会に命じて「リッデスデール」号船主と次の契約を結ばせた。

- 一、「リッデスデール」号ハ「ベンヴェニュー」号ヨリ新嘉坡ニ陸揚シタル弾薬ヲ搭載スルコト、
- 一、同船ハ新嘉坡ヨリ日本ニ直航シ、台湾島ノ南方ヲ迂回スルコト、
- 一、同船ハ如何ナル場合アルモ香港及支那ノ港ニ寄港セサルコト、
- 一、前記ノ箇条ヲ履行セサル場合ニハ英貨七千磅ハ返納スヘキコト、<sup>37)</sup>

これらの内容を高田商会が海軍・外務省と「リッデスデール」号船主とを仲介する形で

締結しているのである。『海戦史』「兵器、外国注文」では、この運搬が非常な困難の中で好結果を得たのは、「主トシテ遠藤在英監督官並ニ齋藤領事ノ斡旋宜シキヲ得タルニ由ルモ、亦其ノ当時在英ノ真野海軍大主計カ七千磅ノ臨時支払ニ対シ臨機ノ処置ヲ決行セルノ功少カラサルナリ」<sup>38)</sup>とし、真野海軍大主計の報告（1895年4月23日付）を掲げている。その中でも「遠藤大佐ノ尽力ト高田商会ノ斡旋」を特記しており、また、真野は高田寿次郎（当時高田商会「主任者」）を慰労のため会席に招いたことを末尾で記している<sup>39)</sup>。

つまり、海軍（在英遠藤監督官、真野海軍大主計）及び外務省（齋藤シンガポール領事）の連携と、指示に従った高田商会の斡旋が功を奏したことが強調されているのである。

なお、『海戦史』「兵器、外国注文」は、「リッデスデール」号兵器運搬がいかに困難であったかは、齋藤領事が外務大臣に送った報告書「付録文書第二号」に詳細に記されていると結ぶ<sup>40)</sup>。その「付録文書第二号」の大半は、齋藤領事による「リッデスデール」号船長との面談、積荷内容とその輸送についての様々な協議（さしあたり香港までの輸送と陸揚げ等）、さらに、その過程で海軍大臣からの電訓を受けて、香港陸揚げの不適とあくまでも日本までの回送依頼（「ベンヴェニュー」号によるシンガポール港陸揚げ品も含めて）に至る経緯に充てられている。ここでは「付録文書第二号」末尾で掲げられている文書（1894年9月11日付在新嘉坡二等領事齋藤幹より外務大臣陸奥宗光宛書状）で記されている注目すべきことのみ記しておく。

シンガポール港で陸揚げした「ベンヴェニュー」号積載品は海軍大臣から十分の保護を与えるべき旨の内訓があり、在ロンドン高田商会からの依頼もあったので、シンガポール港にて3ヶ月間の火災保険を付けたこと、本積載品は「海軍省其他我政府用品タルコトハ徹頭徹尾一言モロ外不致」、たとえ物品が海軍用品であることを知られても、高田商会の購入品であると押し通すこと、と<sup>41)</sup>。

なお、高田商会が関わった「戦時禁制品」輸送については、今まで述べてきた「ベンヴェニュー」号、「リッデスデール」号、あるいは後述の「メタペディア」('Metapedia')号のほかにもいくつかの事例があると思われる。

その一つは、汽船「アスワンリー」号による輸送である。すなわち、1894年9月7日付け高田商会主高田慎蔵より砲兵第一方面本署長佐伯成言及び陸軍大臣大山巖宛書状「無烟火薬回漕途中香港ニ於テ抑留之義ニ付申進」<sup>42)</sup>によれば、「英国マキシムノルデンフェルト砲製造所ヨリ発送ノ無烟火薬拾五函」を「アスワンリー」号に搭載して日本に向けて「回送途中」香港にて抑留された旨、横浜汽船会社「サミュールサミュール商会」より通知を得たので、取りあえず香港抑留の間当該品に対して火災保険を付したい、と。

また、高田商会は、ほぼ同時期に汽船「アスラウン」号による輸送にも関与していた。

すなわち、「軍務局より27瓏米加農搭載船横須賀へ回航の件」（1894年9月10日）<sup>43)</sup>によれば、陸軍軍務局長は「廿七瓏米加農搭載船横須賀へ回航之義ニ付海軍大臣へ御照会相成度件」において、「兼テ仏国へ注文之廿七瓏米加農四門汽船アスラウン号ニ搭載シ本月下関到着可致筈」のところ、横浜には入港させず横須賀に入港させるように高田商会に命じている（同船が高田商会の指揮に従う処置は陸軍省すべてその責に任ずることを保証）。

上記二例は、いずれも陸軍省による直接の指示・命令を受けた形で高田商会が関わった「戦時禁制品」輸送の事例である。

#### 4 山内万寿治と高田商会・アームストロング社

山内万寿治が高田商会との関係を深めるのは、日清戦争期のことと思われるが、早くは1887年、当時海軍から派遣されてオーストリア滞在中の海軍大尉山内万寿治が同国製シュラフ銃一挺購入に当たり、高田商会を通じて買い付けを行ったことが史料的に確認される<sup>44)</sup>。

山内は、その後、呉工廠開設準備に当たり英国にたびたび渡るが（1893年6月、94年8月帰国後、10月再渡英<95年7月帰国、仮設呉兵器製造所長>）<sup>45)</sup>、その際に高田商会を通じて様々な兵器機械類を調達したことが明らかになる。

まず、以下の史料では、山内が日清戦争開戦直後にも英国に渡り、様々な機械類を購入し、高田商会を通じて日本への搬送を行った経過が示される。

英国ニ於ケル機械購入状況<sup>46)</sup>

海軍少技監山内万寿治ハ明治二十七年十二月一日英京倫敦ニ到着シ直ニ「マンチェスター」、「バーミンガム」、「リンコルン」「シェフィールド（ママ）」、「リーズ」其他ノ工業ヲ廻リ機械購入ノ手續ニ着手セリ（中略、引用者）購入セシ機械ヲ運漕スル義ハ荒増シ高田商会へ申付候見込ニ御座候ガ（傍点、引用者）次便ノ出帆未確定ナレトモ工場建築上ニ最急要ナル部分ハ今後二ヶ月間ニテ竣工ノ見込ニ有之、此中ロコモチール、クレーン、及ヒレールノ義ハ今後拾四日間ニテ発送相叶ヒ候積リニ御座候（後略、引用者）

二十七年十二月十一日

諸岡呉造兵廠設立委員長殿

山内兵器製造所設立取調委員

また、次の高田慎蔵が海軍省宛に送付した書類によれば、山内が英国で購入した仮設

呉兵器製造所用の機械類は高田商会により日本に輸送され、その中には大砲及び付属品などの兵器類も含まれており、搬送にあたっては特別傭船を雇い入れて、直接呉及び横須賀に入港させていたことがわかる。

購入品到着ス<sup>47)</sup>

曩ニ山内少技監ガ英国ニ於テ購入セル兵器製造所機械及材料類ハ高田商会ノ手ヲ経テ順次本邦ニ到着セシガ（傍点、引用者）左ハ特別傭船「アスワレン」号ノ積荷ニシテ其一般ヲ窺フニ足ルモノト認ム

記

一、大砲、砲車及空弾。一、空莢及付属品。大砲及付属品。（以上横須賀ノ分）

一、鍛鉄品。一、兵器製造器械。一、レール。一、銑鉄。一、コーク。一、バルチャンサンド。（以上呉陸揚分）

（兵器機械類の数量は省略して表記、引用者）。

右者予テ御命令ニ由リ英国ヨリ本邦迄運搬ノ為特ニ雇入汽船「アスワンレー<sup>(ママ)</sup> 48)」号ヲ以テ本年六月八日「アントワープ」港発来ル八月十日頃来着ノ予定ニ御座候処同物品中大砲其他兵器製造器械ノ如キハ通常ノ物品トモ相異ナリ格別ノ重量ニテ横浜竝ニ神戸ニ於テハ相当ノ装置ニ乏シク陸揚難仕候ニ付同号ハ直接呉竝ニ横須賀へ入港為致同所御装置ノ器具ニ由リ陸揚仕度候就テハ右直接入港ノ義御許可相成候様御取計被成下度此段奉願候也

明治二十八年七月二十七日

東京市麴町区八重洲町一丁目一番地 高田商会主 高田慎蔵

海軍省軍務局御中

ここで注意を要するのは、「横須賀ノ分」と「呉陸揚分」が分けて記載されていることである。後者（「呉陸揚分」）は確かに仮設呉兵器製造所用の機械類と言えるが、前者（「横須賀ノ分」）の大砲及び付属品等（兵器類）は建設中の仮設呉兵器製造所用のものではない。つまり、山内が呉工廠開設準備にあたって英国で買い付けた兵器機械類には、既に見た日清戦争期の「戦時禁制品」同様のものが含まれていたのであり（1895年6月8日アントワープ港発とのことなので日清講和条約締結後になるが）、これら兵器機械類を山内は高田商会の手配した特別傭船により日本（呉・横須賀両軍港）まで輸送したのである。

いずれにせよ、日清戦争期の「戦時禁制品」輸送をめぐる、高田商会が英国からの兵器輸送を積極的に引き受けてきたことは今まで見てきた通りであり、山内との関係もこの間

に進展したことがうかがわれる。

英国からの海軍兵器類の輸入に積極的に応じてきたのはアームストロング社であったが、海軍は同社のノウブル（Andrew Noble、「ノーブル」、取締役会長）との関係を密にしていた。例えば、日清戦争前には海軍は予備砲等の予算配分が十分に得られなかったため、遠藤海軍大佐（在英本邦公使館付）は、ノウブルにかけあって巡洋艦（「乙、丙両号巡洋艦」）等の砲を増額せずに完成できるようにしたこと、また、アームストロング社は日本への弾薬類の供給に際しては「非常ニ勉強」したこと、など。以下の通り。

遠藤監督官ヨリ安社ノノーブルニ厳談シ、遂ニ乙、丙両号巡洋艦等ノ砲ハ増額ヲ要セシテ十一月中ニ落成セシムルコトニナセリトノ電報至レリ（中略、引用者）又安社ハ日本ニ物品ヲ供給スルニ就テハ非常ニ勉強シ---<sup>49)</sup>

そして、前述のように、アームストロング社への注文に際して日本政府名義では支障が出る恐れがあるので、同社代理店ジャーディン・マセソン社名義で注文すべく「内談」している。

その詳細な方法についてもアームストロング社と「内談」して安全到達を計っているのだが、「宣戦ノ詔勅」（1894年8月1日）後兵器運送益々困難かつ危険になるため、これまでも記したように、「支那海上ハ極テ危険」なので米国経過またはシンガポールから南方を経過して日本まで到着するように尽力すること（「印度洋ヲ経過スル時ハ成ルヘク香港ニハ寄港セス、殊ニ上海ニハ決シテ寄港ス可カラス」）、そのために運送費が増加しても支障ないこと、また、「英国局外中立ノ布告」の報を受けて（8月5日）、アームストロング社を通じた兵器調達が困難になる中で様々な措置を講ずるのだが<sup>50)</sup>、ここで注目しておくべきことは、山内万寿治の役割とアームストロング社のノウブルとの関係<sup>51)</sup>を利用した方策であろう。その部分のみ以下に掲出しておこう。

兵器ヲ本邦ニ運送スル特別手段トシテ海軍少尉山内万寿治ヲシテ安社ノノーブルニ下ノ電報ヲ発セシム、曰ク、其地ニ於テ購入セシ兵器弾薬ヲ搭載スル能ハサル旨某処ヨリ報告アリ、依テ或臨時措置ヲ採リ、之ヲ搭載シテ本邦ニ廻送シ得可キ道アラサルヤ、至急返電アリタシト、翌六日ニ至リ戦時保険ヲ附セル大砲及弾薬ヲ搭載シ能ハサル理由ナシ、故ニ準備整頓セハ直ニ電報スヘシトノ返電アリ、（-中略-）兵器ヲ廻送スルコトハ秘密ノ手續必要ナレハ、総テキャプティン、ノーブルニ委任ス可シ<sup>52)</sup>（傍点引用者）。

海軍当局は、山内に命じてノウブル宛に電報を打たせ、購入兵器弾薬類の搭載が困難との報があるが、特別の臨時措置を講じて日本迄回送する方法があるかどうかを問い合わせしており、さらに、戦時保険をつけた大砲・弾薬類の搭載不能との理由はないとの返電を受けた上で、兵器は秘密の手続きが必要なので総てをノウブルに委任すべきとしている。

そして、今後の注文については、海軍監督官（遠藤）を経由せずに「直ニ商人ノ名義ニテ注文スルコトアルヘシ」<sup>53)</sup> とし、また、次のように、兵器その他回送するに際して手数料・運送料ともに通常の通りでは請負会社困難になるので、高田商会などから運送費等請求ある場合、遠藤監督官の方で至当と認めるものは稟申を要しないとまで述べる。

目下購入スル兵器其他材料等回送スルニハ手数料運送料共ニ通常ノ如クニテハ請負会社ニテ困難ナリト云フ、是レ至当ノ事ナルヲ以テ、高田商会其他ヨリ運送費等ヲ請求スル場合、若シ貴官ニ於テ至当ナリト認ムル者ハ稟申スルヲ要セス（傍点、引用者）、直ニ廻送セシメ、後ヨリ報告スヘシト電訓ス、八月十日ニ至リ安社ノノーブルヨリ山内少技監ニ船積ノ準備整ヒ、本月十七日横浜ニ向テ英京發送残余ノ兵器ハ本月末出帆ストノ電報アリシ<sup>54)</sup>

そして、ノウブルから山内宛に船積準備が整ったこと、8月17日横浜に向かってロンドン発送（残余は月末出帆）との電報が寄せられている。

以上のように、日清戦争中に「戦時禁制品」輸送を円滑に行う上で、山内とアームストロング社ノウブルとの関係を積極的に利用した海軍、さらにその戦時輸送を請け負った高田商会の便宜を図った海軍、という緊密な関係を明白に見て取ることができる。

ところで、『海戦史』「兵器、外国注文」では、上記の記述の後に、その運送船名が当初わからず、外務省・海軍間で照会を行った結果、その船名は「メタペディア」号でアームストロング社及び高田商会が雇い入れたこと、その出帆は当初予定より大幅に遅れ（10月17日）、しかも、その消息が直ぐには知れなかったこと、12月20日にシンガポール領事に発電した際も「船名ハ殊ニ秘密ヲ要スル旨ヲ附言シ、其ノ探偵ヲ外務省ニ依頼セリ」とのことで、極秘裏に日本までの輸送を行い、ようやく12月23日に神戸港に到着したことが知らされている<sup>55)</sup>。

つまり、先に見たように、海軍当局は山内を通じて購入兵器弾薬類の日本への回送を依頼したが、「兵器ヲ廻送スルコトハ秘密ノ手續必要ナレハ、総テキャプティン、ノーブルニ委任」<sup>56)</sup>した結果、アームストロング社ノウブル（及び運送にあたる高田商会）にすべてが委ねられ、海軍当局でさえも当初積載船名を知ることができなかったものと言えよ

う。

この「メタペディア」号に関する記述が日清戦争期の「戦時禁制品」輸送を担った前述の二つの輸送船（「ベンヴェニュー」号及び「リッデスデール」号）についての記述と大きく異なるのはやや不自然に思われるが、この点は、上記の事情の他にさらに以下の事情が関わっていたことが明らかになる。

まず、陸軍側から海軍宛の照会によると<sup>57)</sup>、「当省ヨリ註文之兵器弾薬搭載之汽船メテペヂヤ号去月十五日独乙国ハンブルグ港出帆」との記述から明らかなように、「メタペディア号」（「メテペヂヤ号」）は、陸軍省注文兵器をも搭載していたことがわかる。

そして、上記照会では、「メタペディア」号はドイツ・ハンブルグ出帆（10月15日）、当初は11月4・5日頃日本到着見込みであったこと、「横浜ニ入港セシメズ直ニ横須賀へ入港セシムヘキ旨高田商会へ御命置候」と述べ、さらに陸軍側が同船搭載の硝石80万キロ陸揚げのために海軍所轄の倉庫を借用したい旨を海軍側に依頼しており、その際に船名等が正式に伝えられている<sup>58)</sup>。

つまり、「メタペディア」号は海軍兵器のみならず陸軍省注文兵器をも搭載し、すべてをアームストロング社ノウブルに一任し、運送は高田商会に委ねられたため、当初船名も明らかにされず、日本への輸送が極秘に行われたために、海軍当局でさえも航路・日本到着期日について最初のうちは正確な情報を得られなかったものと言えよう<sup>59)</sup>。

## 5 小括

日清戦争期の「戦時禁制品」輸送は、高田商会にとって大きな発展の契機となった。

第1回目の「戦時禁制品」輸送（「ベンヴェニュー」号によるもの）も第2回目の「戦時禁制品」輸送（「リッデスデール」号によるもの）も、その「運搬請負業者」は高田商会であった。第1回目輸送の途次日清開戦に遭遇、英国は局外中立の立場を守るため、「ベンヴェニュー」号船長に対して、その積載品をシンガポールで陸揚げさせる措置をとった。この報に接した日本海軍は、高田商会に命じて同商会員をシンガポールに派遣したが、ちょうどその頃、第2回目輸送船（「リッデスデール」号）が日本への回航途上にあつたので、先に陸揚げさせられた積載品を同船に搭載させる措置をとり、日本に向かわせた。

日本までの運送も容易ではなく、様々な措置・工夫がなされた（「支那海」を避けて「南洋」を迂回、運搬船を別船のように装うなど）。その過程で、高田商会は単なる「運搬請負業者」以上の役割を果たす。例えば、日本に無事到着すれば船長に賞金を与える密約（高田商会から200ポンド贈与）、神戸港停泊中に水夫が「同盟」して船長を領事に告発しようとした際の慰撫（高田商会員が煽動者に金銭を渡す）、など。

とりわけ重要なのは、海軍の命により高田商会がシンガポールに商会員を出張させる際、陸揚品処分の順序方法を指令してもらいたいが、「焦眉ノ急」ゆえに臨機の処分は商会に委任の上、出張商会員に決断させたい旨を述べ、海軍側もそれに応じており、その間に発生する「相当ノ費用」は請求すべし、として、シンガポール港での積載品の積み替えとその運送について、高田商会に対して事実上委任していることである。

しかも、日本までの運搬を「リッデスデール」号船主に対して承諾させる際には、高田商会が日本政府（海軍・外務省）との間を仲介する形で契約を結ばせていたのであり（7千ポンド支払を含む条項等）、高田商会の斡旋が重要な役割を果たしていた。

なお、「戦時禁制品」輸送を担ったのは、「ベンヴェニュー」・「リッデスデール」両号だけではなかった（少なくとも4隻）。そのうちの一つ「メタペディア」号は、兵器輸送を極秘裏に行うためにアームストロング社ノウブルに総てが委任され、陸軍省注文兵器をも積載し、運送が高田商会に委ねられた結果、海軍当局さえも当初正確な船名や日本到着期日を把握することすら不可能という皮肉な情況に陥っている。

「戦時禁制品」の多くはアームストロング社からの輸入であったが、その際に極力日本政府（海軍）が表面に出ることを避け、注文主が代理店たるジャーディン・マセソン社や「運搬請負業者」高田商会であるかのごとく装ったりした。また、アームストロング社との取引に際しては山内万寿治（時あたかも呉工廠開設準備に頻繁に渡英）と同社ノウブルとの親密な関係が有効に機能した。山内が英国で購入する兵器機械類は高田商会を通じて行われており、高田商会・山内・アームストロング社の密接な関係はやはり日清戦争期に深まってきたことが明らかとなった。

こうして高田商会は、英国からの「戦時禁制品」輸送を通じて、兵器機械類の単なる「運搬請負業者」以上に日本海軍にとって重要な役割（海軍の意向を受けた折衝・仲介者など）を果たしてきた。そのことは、日清戦争後に高田商会がアームストロング社の輸入代理店の地位に就くことになる基礎をも築くことになったと言えよう。

## 注

1) 合資会社高田商会の倒産直後に（株）高田商会設立（第二次高田商会）、1963年日綿実業との合併に先立ち、再度（株）高田商会設立（第三次高田商会）、現在に至る。

なお、本稿では、年号は史料引用を除き西暦を使用する。

2) 奈倉 [2013] 第2章。

3) 奈倉 [2013] 78頁。

4) 「高田慎蔵氏経歴談」（9回連載中の第7回）[1902]。そこでは、高田商会本店・ロンドン支店間の暗号による頻繁な電信のやりとり、海岸砲、硝酸ソーダ（火薬原料）等の輸入の経緯を語っている。なお、そ

の前置き、「日清戦役に就ては随分働いた積りです。夫を詳しく申すと国際上の問題にも関係するから余り言ひますまいが、…」という表現に注意しておきたい。

- 5) 海軍軍令部『極秘 明治三十七八年海戦史』（防衛省防衛研究所所蔵）第5部「施設」巻2第2編第1章の「備考文書」第1号、末尾。
- 6) 海軍軍令部『極秘 廿七八年海戦史』（防衛省防衛研究所所蔵）。なお、公刊の海軍軍令部 [1905] には、以下に明らかにするような「戦時禁制品」輸送に関する記述はない。
- 7) アジア歴史資料センター（JACAR）を通じて得られる高田商会・高田慎蔵関係の史料は多様だが、まとまったものは少なく、判読難のものもあるが、補足する形での利用は可能である。なお、本稿でJACARを通じて得られた史料はレファランスコード番号（Ref.以下、史料数多い場合は画像No.も）を記し、詳細な史料名を略す場合がある。
- 8) アームストロング社製艦艇兵器類の日本への輸入は同社の主たる代理店ジャーディン・マセソン社が担っていたが、そのほかにもバルタサー・ミュンター（デンマーク退役軍人、造船技師）や赤星弥之助（日本海軍との極めて個人的なコネクションを利用）が関わっていたこと、高田商会もまた日清戦争期には兵器類の輸送に関わり、戦後にはジャーディン・マセソン社とともにアームストロング社の代理店としての地位につくことなどについては、奈倉 [2013] 第2章参照。
- 9) 奈倉 [2013] 第2・5章等。
- 10) 山内が自ら記した詳細な回顧録（山内 [1914]）においても、高田商会との関係についての記述は一切無く、むしろ逆に「御用商人」との特定の関係を非難するような記述すら見られる（57, 58, 60, 102-105頁等）。それは山内 [1914] 執筆時点（1914年3月）がジーマンス事件（ヴィッカーズ・金剛事件）発覚直後であったことによると思われる。同事件は、図式的に簡略化して言えば、アームストロング社・高田商会・山内万寿治とヴィッカーズ社・三井物産・松尾鶴太郎（海軍造船総監、三井物産技術顧問）との対抗関係のもとで生じたので（詳しくは奈倉・横井・小野塚 [2003]）、事件発覚直後の山内 [1914] では、高田商会との関係は極力ふれないようにしたものと推察される。
- 11) 『海軍造兵史資料 仮兵器製造所設立経過』（防衛省防衛研究所所蔵）。本史料は山田太郎ほか編 [1996] にも収録されているが（14-63頁）、原史料とはやや異なるところがある。
- 12) 『海戦史』「兵器、外国注文」85頁。
- 13) 『海戦史』「兵器、外国注文」85-86頁。
- 14) 船名・会社名等の英語表記は、史料中では必ずしも日本語名の初出の際に表記されていないが、本稿では極力初出時に表記する。なお、カタカナ表記は英文表記に近いものを採用し、史料表記がそれと異なる場合は初出時にカギ括弧内に付記する。
- 15) 日清両国艦隊による豊島沖海戦（1894年7月25日、宣戦布告は8月1日）。
- 16) シンガポール陸揚げ兵器の処分について高田商會員を現地に派遣するに際しては、海軍大臣西郷従道・外務大臣陸奥宗光間で電文による要請・了承（1894年8月13日付け）がなされている（JACAR Ref. C08040705800, 画像No.0948-50, 56, 防衛省防衛研究所）。それに先立ち、シンガポール斎藤領事より陸奥外務大臣宛、及び外務大臣より海軍大臣宛電報が取り交わされ、その措置について緊急協議（同年8月10日、11日）がなされている（同、画像No.0962-63）。
- 17) 『海戦史』「兵器、外国注文」86頁。
- 18) 『海戦史』「兵器、外国注文」86頁（史料掲出省略）。

- 19) 『海戦史』「兵器、外国注文」87頁。  
20) 『海戦史』「兵器、外国注文」87-88頁。  
21) この「四隻ノ外国運送船」を特定するのは困難だが、その中には後述の「メタペディア」号は含まれると思われるが、特別備船「アスワレン」号（「アスワンレー」号、後述のように山内万寿治が英国で購入した「兵器製造所機械及材料」を運搬）が含まれるかどうかは微妙である。山内は日清開戦前の欧州滞在中に蒐集した兵器類搭載船がシンガポールで抑留されて愕然としたが、その後「数旬ならずして解放」され「搭載兵器の全部故障なく我手に帰した」旨を後に回顧しているが（山内 [1914] 84頁）、この場合、記述の様子からは前述の「ベンヴェニュー」号積載兵器のことを指しているものと思われる。

なお、高田慎蔵は斎藤實宛書簡[1894年<推定>12月7日付け、『斎藤實関係文書』（国立国会図書館蔵）所収]において「貴省御用品運搬の爲め特別雇入候汽船「アイルウラルス」号義昨六日午後五時無事佐世保入港之趣通知有之」（傍点、引用者）と報告しており（当時斎藤は大本営が置かれていた広島に侍従武官<海軍少佐>として駐在）、この「アイルウラルス」号も「戦時禁制品」輸送を担っていたものと推察される（上記「四隻ノ外国運送船」に含まれるかは定かでないが）。

- 22) 「軍需品類海外に於て購買方 附保険方(3)」（JACAR Ref. C08040705800, 画像No.0966-71, 防衛省防衛研究所）。  
23) 『海戦史』「兵器、外国注文」107-109頁。  
24) 『海戦史』「兵器、外国注文」88頁以下。  
25) 『海戦史』「兵器、外国注文」90-91頁。  
26) 『海戦史』「兵器、外国注文」のこのあたりの記述（91-92頁）はわかりにくいだけでなく、一部誤っている。

まず、海軍が「リッデスデール」号出帆（7月14日発）の通知を受け取ったとの記述の直後に同号搭載兵器についての記述があるが、その後外務大臣を通じて香港領事に回航の安全をはかるように依頼した際に示されている「兵器品名」の「弾薬類若干」については、「ベンヴェニュー」号（6月30日発）と「リッデスデール」号とに分けて記述されている（いずれも「在英造兵監督官ヨリ高田商会ニ運送ヲ命シタルモノ」として）。そして、その直後に、「俄然『メタペヂヤ』号搭載ノ弾薬ニ関シ新嘉坡領事ヨリ電報アリ」として、外務省通知の内容を紹介し、「貴省ヨリ英国ニ注文セル軍用物品ハ英船ニテ新嘉坡迄運搬セシニ、同船長ハ之ヲ日本迄載送スルコトヲ難トシテ同物品ヲ同港ニ置キ去レリ」としている。ここで唐突に「メタペディア」（'Metapedia'、「メタペヂヤ」）号名が記され、同号船長が積載品を置き去ったように記述されている。しかし、後述のように「メタペディア」号は当初予定定期日に出発できなかった船名であり、シンガポール港に積載品を置き去ったのは既述の通り「ベンヴェニュー」号である。

- 27) 『海戦史』「兵器、外国注文」93-94頁。  
28) 『海戦史』「兵器、外国注文」94頁。  
29) この件について、JACARからも同様な記述が得られる。

まず、「ベンヴェニュー」号搭載兵器類がシンガポールに陸揚げ、放置された件について、1894年8月13日付け（海軍）次官より高田商会宛文書に基づき、次のように記す。

「新嘉坡ニ於テ陸揚シタル兵器ハ再ヒ本邦ヘ回漕スルコトハ難カルベシ故ニ該品ハ再ヒ英国ニ積戻シテヲ安社ニ引渡スコトニ尽カスヘシ」。そして、日本へ回漕する場合には、やはり、支那近海を避けて「南洋」を迂回すべきことなど、高田商会に対して様々な注意事項を指示している（JACAR Ref. C08040705800, 画

像No.0937-39, 防衛省防衛研究所)。

同時に、他方、高田商会としては、海軍側の指示に従うに際して、急な場合の機敏の処理が必要なので、「臨機ノ処分方ハ弊商会へ全権御委任」いただきたいこと、また、搭載兵器の日本への回送に関わる費用について、予め最大限度額を指示してもらいたいことなどを述べている（1894年8月、高田商会高田慎蔵より海軍大臣伯爵西郷従道宛）。（同前、画像No.0940-42, 44-46）。

- 30) 『海戦史』「兵器、外国注文」95頁。
- 31) 『海戦史』「兵器、外国注文」195-203頁。
- 32) 『海戦史』「兵器、外国注文」195-196頁。
- 33) 『海戦史』「兵器、外国注文」197-198頁。
- 34) 『海戦史』「兵器、外国注文」198頁。
- 35) 『海戦史』「兵器、外国注文」100-103頁。
- 36) 『海戦史』「兵器、外国注文」103頁。
- 37) 『海戦史』「兵器、外国注文」104-105頁。
- 38) 『海戦史』「兵器、外国注文」105頁。
- 39) 『海戦史』「兵器、外国注文」106-107頁。
- 40) 『海戦史』「兵器、外国注文」107頁。その「付録文書第二号」は203-211頁に掲出。
- 41) 『海戦史』「兵器、外国注文」211頁。
- 42) 「砲兵第一方面無烟火薬回漕途中抑留の件」1894年9月8日（『陸軍省・日清戦役 戦役日記』、M27-3-87、防衛省防衛研究所蔵）（JACAR Ref. C05121526800）。
- 43) 「軍務局より27珊瑚加農搭載船横須賀へ回航の件」1894年9月10日（『陸軍省・日清戦役 戦役日記』、M27-4-88）（JACAR Ref. C05121538000）。
- 44) 「普751兵器会議上申奥国シュラフ銃購入之件」1887年3月4日、海軍次官より在奥国山内海軍大尉宛（『海軍省公文備考』1887年、「兵器」巻4、防衛省防衛研究所蔵）及び関連付随史料（JACAR Ref. C06090807700）。
- 45) 呉海軍工廠名は1903年工廠条例施行による（それ以前は1895年仮設呉兵器製造所、96年仮呉兵器製造所、97年呉造兵廠）。千田武志 [2011]（43、45頁）によれば、日清開戦に伴い外国からの兵器購入が「戦時禁制品」故に困難となって仮設呉兵器製造所設立が急がれ、また、その中心となって活躍した山内万寿治が戦時中に短期間に兵器機械類を購入する必要上、商社を介さずに昵懇の製造会社から直接購入するという異例の方法を講じたという。
- 46) 『海軍造兵史資料 仮呉兵器製造所設立経過』中の「兵器製造所設立書類其一」。タイトル（小見出し）は史料上部に記載されているもの。
- 47) 『海軍造兵史資料 仮呉兵器製造所設立経過』中の「兵器製造所設立書類其一」。このタイトル（小見出し）も史料上部に記載されているもの。
- 48) この特別備船「アスワレン」号（または「アスワンレー」号）は、前述の似たような表記の「アスワンリー」号及び「アスラウン」号とは、英文表記も見あたらないので同一かどうか定かではないが、後2者は陸軍省による指示・命令を受けたものなので異なるものと推定される。いずれも高田商会雇い入れの特別備船であるが。
- 49) 『海戦史』「兵器、外国注文」96頁。

- 50) 『海戦史』「兵器、外国注文」97-98頁。
- 51) 山内は1890年欧州出張の際にドイツ・クルップ社の秘密主義に失望して後英国に渡り、アームストロング社ノウプルから大口径速射砲に関する知見を得て心酔する経緯を後に自ら語っている（山内 [1914] 46-50頁）。アームストロング社側でも、山内の1893年出張の際には、日本海軍の新艦艇建造に関する重要メンバーの一人である山内がイングランド北部NewcastleのElswick（アームストロング社本社及び主要工場所在地）滞在中であることを同社議事録で特記している。'Meeting of Directors At Elswick Works 14<sup>th</sup> September 1893', SIR W.G.ARMSTRONG WHITWORTH & Co. Limited., Board and Committee MINUTES BOOK No.2 (1889-1896) [TWAS 130/1264] (Tyne and Wear Archives Service, Newcastle-upon-Tyne).
- 52) 『海戦史』「兵器、外国注文」98頁。
- 53) 『海戦史』「兵器、外国注文」98頁。
- 54) 『海戦史』「兵器、外国注文」99頁。
- 55) 『海戦史』「兵器、外国注文」99-100頁。
- 56) 『海戦史』「兵器、外国注文」98頁。
- 57) 「軍務局長より兵器弾薬搭載船横須賀へ回航の件」1894年11月26日（『陸軍省・日清戦役 戦役日記』M27-5-89）、(JACAR Ref. C05121548900)。及び、同日付け、陸軍大臣西郷従道代理・陸軍次官児玉源右衛門より海軍大臣西郷従道宛書状（JACAR Ref. C08040705800, 画像No.0986-87）。
- 58) 注57記載の軍務局長照会の末尾で「追而船名及社号耄書添候也」とされ、陸軍大臣より海軍大臣宛書状別紙では、英文で'Name of steamer "METEPEDIA"'と記されている（『海戦史』「兵器、外国注文」99頁では、前述の通り、英文表記は'Metepedia'）。
- 59) 「メタペディア」号の行方が一時わからず、日本到着が遅れた事情について、在シンガポール斎藤領事より陸奥外務大臣宛電報（1894年12月22日付け英文、同訳文）によると、「スエズノ海峡ニ於テ或汽船ニ不慮ノ出来事起リ」（メタペディア号代理店報告）、同所に投錨後、11月2日日本へ向け直航（「南洋」経由）、その後同船について「毫モ難事ノ起リシヲ聞カス」、間もなく日本到着する旨が伝えられている（12月23日神戸港着、24日呉港を経て横須賀に向かう）(JACAR Ref. C08040705800, 画像No.0977-79)。

## 文献リスト

- 海軍軍令部 [1905] 『廿七八年海戦史』（上下別巻全3冊）、春陽堂。
- 「高田慎蔵氏経歴談」（9回連載）[1902] 『実業之日本』第5巻第1-9号。
- 千田武志 [2011] 「日清戦争期の呉軍港における兵器工場の建設と生産」『軍事史学』第46巻第4号。
- 奈倉文二 [2013] 『日本軍事関連産業史—海軍と英国兵器会社—』日本経済評論社。
- 奈倉文二・横井勝彦・小野塚知二 [2003] 『日英兵器産業とジーマンス事件—武器移転の国際経済史—』日本経済評論社。
- 山内万寿治 [1914] 『回顧録』（私家版）。
- 山田太郎ほか編 [1996] 『呉海軍工廠製鋼部史料集成』同編纂委員会。

## 付記

(1) 本稿執筆の契機の一つは、NHK（総合）「ファミリー・ヒストリー」「高田万由子（2016年9月1日放映）」に先立ち、高田万由子の高祖父にあたる高田慎蔵について史料情報を提供したことにある。その際、奈倉[2013]第2章の内容をベースに取材協力したが、新たに史料探求も行った。その結果、今まで筆者が知っていた以上に高田商会が日清戦争期に兵器弾薬類の輸送に秘密裏に積極的に関わっていたことが明らかになってきた。言うまでもなく、NHKの取材・放映と本稿の執筆内容と直接関係はないが、筆者の新たな史料探求の契機となったことを付記しておきたい。

(2) 本稿で使用した海軍軍令部『極秘 廿七八年海戦史』及び『海軍造兵史資料 仮具兵器製造所設立経過』（ともに防衛省防衛研究所所蔵）については、千田武志氏から貴重な情報提供を受けた。記して謝意を表します。

## 17-18世紀スペイン領南米ラプラタ地域の イエズス会布教区における銃器配備

武田 和久

明治大学政治経済学部専任講師

- 1 はじめに
  - 2 バンデイランテの襲撃に対峙するイエズス会布教区
  - 3 イエズス会総長の反対と布教区防備体制の強化
  - 4 銃器の入手方法
    - (1) 供与
    - (2) 購入
    - (3) 製造
  - 5 おわりに
- 注  
文献リスト

### 1 はじめに

コロンブスによるアメリカの「発見」(1492)以後、スペインが獲得した広大な海外領土には幾多のキリスト教宣教師が派遣された。この派遣は、「発見」された土地の住民をキリスト教徒にすることで、その土地の領有がスペイン国王に認められるという、ローマ教皇アレクサンデル6世の教書に従ってのことだったが<sup>1)</sup>、同時に、スペイン国王自身が熱心なカトリック信者であったことにもよる。奇しくも「発見」の年と、イベリア半島におけるイスラム教徒の最後の牙城グラナダの陥落の年が同じ1492年であったことは、スペイン人に新たな時代の到来を予感させ、彼らの宗教熱を大いに駆り立てる要因となった<sup>2)</sup>。

インディアス(Las Indias)と呼ばれたスペインの海外領土で先住民のキリスト教化を強力に推進したのが、修道会所属の宣教師たちである。中世ヨーロッパに起源を持つフランシスコ会やドミニコ会の会員がまず16世紀前半の段階からインディアスに渡り、その後、本稿の議論の中核となるイエズス会が続いた。イエズス会は、元軍人のイグナチオ・デ・ロヨラを筆頭として1540年に正式認可された若い修道会であった<sup>3)</sup>。

先住民の改宗を効率的に進めるために宣教師たちが採用したのがスペイン語でレドック

シオン（reducción）と呼ばれる布教区の建設と運営である。ここでの共同生活を通じて先住民は模範的なキリスト教徒となっていくことが期待された。布教区は基本的に四角形ないし長方形の広場を中心に、その一辺に聖堂、残りの三辺には先住民の住居が縦横規則的に設けられた通りに沿って一律に設けられた。聖堂の脇には宣教師のための住居、工房、学校が建てられ、ここで先住民たちはヨーロッパ伝来の知識や技術を習得した。布教区の周囲には広大な農牧場が整備され、自給自足的な生活が営まれた<sup>4)</sup>。

布教区の中でも世界的に有名なのが、イエズス会士が1609年から1767年にかけてラプラタ地域（現在のパラグアイ南東部、アルゼンチン北東部、ブラジル南部、ウルグアイにまたがる領域）で運営したものである。18世紀前半の最盛期には総数30に達し、人口は14万人を超えた。その名声と評判は遠くヨーロッパにも達し、フランスの啓蒙思想家たちからも注目の的となった<sup>5)</sup>。

ラプラタ地域のイエズス会布教区がこのようにヨーロッパでも知られるようになったのは、いわゆる「神の国」が前人未到のジャングルの奥地で誕生したとして人々の好奇心を強く刺激したことによる。加えて同地の布教区が、本稿で論じるように、極めて世俗的な事柄と関わらざるをえなかったこととも関連している。スペイン領とポルトガル領を線引きする境界線に接するラプラタ地域はいわば国際紛争の舞台であり、種々の争いや戦闘が断続的に勃発する政情不安定な地域でもあった<sup>6)</sup>。

スペインとポルトガルの領土拡張政策が鋭く対立するラプラタ地域においては、本論で詳述する通り、先住民の武器使用がスペイン国王の意向に従って公認されるという特例が17世紀中葉以降から常態化するようになった。布教区では先住民グアラニから構成される軍事組織（milicias）が編成され、銃器をはじめ様々な武器や軍事物資が備蓄され、軍事訓練が定期的に行われ、ラプラタ地域在住のスペイン人総督や国王の命を受けてはスペイン領の防衛という名目の下で軍事遠征がしばしば実施されるようになった。

こうした事実は現存する諸史料の分析を通じて先行研究が明らかにしてきた事柄だが<sup>7)</sup>、十分に解明されていないのが、イエズス会士たちがいかなる手段を講じて武器や軍事物資を確保していたのかという問題である。また、聖職者であるイエズス会士がこうした軍事的な事柄に携わることは、いかなる状況や考え方の中で容認されていたのか。ラプラタ地域のイエズス会布教区を事例とした軍事と宗教をめぐる問題に関する研究は決して多くはない。

本稿では、まず、サンパウロ在住のポルトガル人率いる先住民奴隷狩り部隊バンデイランテ（bandeirante）が布教区を頻繁に襲撃する事態に対して、ラプラタ地域のイエズス会士たちが、聖職者という立場を越えて武力で応戦することで一致した経緯を論じる。次に、

ヨーロッパのイエズス会上層部が、ラプラタ地域の同僚たちが下したこのような決定をどのように捉えていたのか、また上層部の決定に対して採った同地域のイエズス会士たちの行動を論じる。そして最後に、上層部の意見に反するかたちで、ラプラタ地域のイエズス会士たちが、先住民に対する軍事訓練や布教区の防備に加えて、(1) 供与、(2) 購入、(3) 製造という様々な方策を通じて火器をはじめとする軍事物資を確保し、最終的にはバンデイランテを撃退できるまでに防衛力を高めたことを論じる。

## 2 バンデイランテの襲撃に対峙するイエズス会布教区

ラプラタ地域で最初のイエズス会布教区が建設されたのは1609年のことである。同地ではフランシスコ会士がすでに16世紀前半の段階でグアラニに対する宣教活動を始めており、スペイン人入植者たちが1537年に建設したアスンシオン（Asunción）の近郊で布教区を数十年にわたり運営していた<sup>8)</sup>。しかしラプラタ地域では、宣教活動に携わる人材が恒常的に不足していた。こうした状況で「世界は私たちの家<sup>9)</sup>」というスローガンを会の基本方針に掲げ、前人未到の未知なる土地で暮らす無数の人間に対してキリスト教を精力的に広めるという使命を持つイエズス会士たちには強い期待が寄せられた。こうして1609年、ラプラタ地域での宣教経験豊富なフランシスコ会士と彼らの教導下で改宗したグアラニの支援を受けたイエズス会士たちは、アスンシオンから南東230キロのパラナ地方と呼ばれた土地にサン・イグナシオ・グアス（San Ignacio Guazú）という布教区を建設した。以後イエズス会士たちは、同布教区の北東のグアイラ地方や南東のタペおよびウルグアイ地方に活動範囲を広げていき、1610-1620年代にかけて同形態の布教区を次々と建設していった。

しかし残念ながら、一定数のグアラニが集住する布教区は、ポルトガル人にとって格好の標的となった。現在のブラジルのサンパウロ在住のポルトガル人は、バンデイランテという奴隷狩り部隊を組織し、指揮下の先住民トピと共に頻繁に遠征を行うようになった。バンデイランテはスペイン領にもたびたび侵入し、遠征の途中で遭遇したグアラニを生け捕りにしてはブラジルまで連行し、北東部のサトウキビ農園で働かせたり、家内奴隷として使役したりしていた<sup>10)</sup>。そしてイエズス会布教区を狙ったバンデイランテの襲撃は、布教区の建設ラッシュの時期に相当した1620-1630年代にかけて頻発した。これによりグアイラ、タペ、ウルグアイ地方の大半の布教区は壊滅した。1639年に後述のディエゴ・デ・ボロア（Diego de Boroa）をはじめとするラプラタ地域のイエズス会士たちが連名で執筆した報告書は、ブラジルに強制連行されたグアラニの数はおよそ1万9000人に達したと述べている<sup>11)</sup>。

こうした状況でイエズス会士はいかなる対策を講じたのか。『イエズス会パラグアイ管区年報』（*Cartas Anuas de la Provincia Jesuítica del Paraguay*）（1635-1637）が詳細を伝えてくれる<sup>12)</sup>。次の話の正確な年月日は特定できないが、おそらくボロアが管区長に就任した1633年から1635年5月にかけての話と推定できる。なぜなら、後述する部下のフランシスコ・ディアス・ターニョ（Francisco Díaz Taño）をタペ地方の最高責任者である上長（Superior）に任命し、バンデイランテへの対策を講じるようにボロアが命じたのが1635年5月だからである。

ボロアがブエノスアイレスを訪れた際に緊急速報が入った。何とバンデイランテがウルグアイ地方に対する襲撃準備を進めているとのことだった。実はバンデイランテは、すでに1631年、グアイラ地方に対する大規模な襲撃を実施し、無数のグアラニを殺害したり捕虜としたりしていた。過酷な襲撃を逃れるべく、グアイラ地方の責任者であったイエズス会士アントニオ・ルイス・デ・モントーヤ（Antonio Ruiz de Montoya）は、前代未聞の大脱出を敢行した。グアイラ地方から現在のイグアスの滝を越えて南部のパラナ地方へと向かう大移住である。ブラジルの歴史家アウレリオ・ポルト（Aurelio Porto）は、この時の脱出に同意したグアラニの数は1万2000人、うち4000人が生きてパラナ地方に到達できたと推定している<sup>13)</sup>。こうした悲劇が起きてわずか数年後に入ってきたバンデイランテの新たな襲撃計画がボロアを失意と怒りに駆り立てたことは想像に難くない。ほんの少し前、ポルトガル人たちはグアイラ地方で相当数のグアラニを捕虜にしたと言うのに（*hace poco, en el Guayrá, [los portugueses] recogiesen una buena porción de cautivos*）というボロアの心情を『年報』（1635-1637）は伝える<sup>14)</sup>。

こうしてボロアは、すべてのイエズス会士たちにこの問題について意見を求めた。そして全員が、外交的手段が失敗に終わった際には（*en caso que fallase la diplomacia*）、武力を用いて（*con fuerza armada*）対抗しなければならないとして一致した。そして元兵士の平修道士（*hermanos coadjutores*）の二人がグアラニに軍事技術（*arte militar*）を教えるのがよかろうとなった<sup>15)</sup>。そしてボロアは、時を待たずに前述のターニョを上長に任命してタペ地方の巡察に向かわせた。また元兵士の平修道士としては、アントニオ・ベルナル（Antonio Bernal）とファン・デ・カルデナス（Juan de Cárdenas）の二人が『年報』（1635-1637）で挙げられている。彼ら三人には「あらゆる武器や装備を購入するための全権」（*pleno poder para comprar todas las armas y los pertrechos*）が与えられ、布教区を要塞化する（*fortificando las reducciones*）ことが命じられた。こうして『年報』（1635-1637）は、タペ地方に到着後のターニョがその能力をいかに発揮し、布教区の防衛を組織化した（*organizó la defensa de las reducciones*）と述べている<sup>16)</sup>。

平修道士のベルナルとカルデナスが行った具体的な活動について、『年報』（1635-1637）は何も言及していない。しかし実際に、管区長ボロアが他の会員と相談のうえで決定したバンデイランテ対策は着実に進んでいったことが、同じく『年報』（1635-37）から読み取れる。例えば、布教区の具体的な名称の記載はないが、「バラナおよびウルグアイ地方の布教区」という小見出しがつけられ、ペドロ・ロメロ（Pedro Romero）神父が、同じく神父のクリトバル・メンドーサ（Cristóbal Mendoza）を布教区防衛の任にあたらせたと説明がある<sup>17)</sup>。興味深い一文は、メンドーサがグアラニの中でも政治的指導者にあたる首長たち（caciques）に指揮権（mando）を割り当て、複数の部隊（compañías）に役職（puesto）を設けたという記述である<sup>18)</sup>。またナティビダ・デ・ラ・サンティシマ・ビルヘン（Natividad de la Santísima Virgen）布教区では、氏名は言及されていないが、あるイエズス会士が、近くの川岸に武装したカヌー艦隊（armada de canoas）、いわゆる海軍を設け、見張り兵（centinela）を配備し、あらゆる方面に偵察隊（exploradores）を派遣し、適切な場所に幾つものわな（emboscadas）を仕掛けたという<sup>19)</sup>。

さらに別の『年報』（1637-1639）にも注目すべき記述がある。後年の史料ではラ・クルス（La Cruz）と紹介されるアスンシオン・デル・アカラグア（Asunción del Acaraguá）布教区における軍事訓練の様子である。この布教区はウルグアイ川に沿って建設された布教区の中で最北に位置しており、バンデイランテの侵入に対して軍事上の前線（puesto avanzado）にあった。つまりこの布教区の住民は、見張り兵として敵を待ち受けていた。こうした理由により、この布教区の住民たちは子供の頃から軍事技術を訓練され、武器の扱い方や軍紀（disciplina militar）に関して指導を受けている。彼らは戦闘的な精神の持ち主（espíritu guerrero）として知られ、この種の精神的な軍事組織（milicia espiritual）の存在はイエズス会士たちのたゆまない指導の賜物であるという<sup>20)</sup>。

ここまで見てきた状況は、スペインの海外植民地に適用された法律と照らし合わせたとき、大きくかけ離れていたことがわかる。1681年に公布された『インディアス法典』（*Recopilación de leyes de los reynos de las Indias*）は、アメリカの「発見」（1492）以来公にされてきた幾多の植民地関連の法律をまとめたものである。この中では、総督や副王の許可がない限り、攻撃、防御に関係なく、先住民が武器を販売、所持したり馬に乗ったりすることが幾度も禁じられている。こうした法令の発布年を拾ってみれば、1501, 1521, 1523, 1534, 1536, 1551, 1566, 1567, 1570, 1633年と、16世紀に集中して出されていたことがわかる<sup>21)</sup>。つまりラプラタ地域のイエズス会布教区が次第に軍事的な色彩を帯びていったことは、基本的には『インディアス法典』には反するものであり、またバンデイランテの襲撃という緊急事態が勃発したことによる特殊事情と見なせる。

### 3 イエズス会総長の反対と布教区防備体制の強化

バンデイランテの脅威があるとはいえ、パラグアイ管区のイエズス会士たちの活動が次第に軍事化していく状況を、ヨーロッパの会の指導者層はどのように捉えていたのか。総長ムティオ・ヴィテレスキ (Mutio Vitelleschi) は1633年にパラグアイ管区所属のペドロ・ロメロ (Pedro Romero) 神父に返書を出している。これはロメロが1629年11月に総長に宛てた手紙に対する返信である。この中でヴィテレスキは、布教区がおかれた状況に一定の理解を示しながらも、軍事的な手段 (more castrorum) には決して訴えてはならず、忍耐、謙虚、模範 (paciencia, humildad y buen ejemplo) を旨に事にあたるべしと述べている<sup>22)</sup>。また同じく1633年にパラグアイ管区長フランシスコ・バスケス・トゥルヒージョ (Francisco Vázquez Trujillo) に宛てた手紙において、ヴィテレスキはやはり more castrorum というラテン語を使い、イエズス会士が武力に頼ってはならないと命じた<sup>23)</sup>。この判断は、パラグアイ管区のイエズス会士たちが1630年の間に総長に宛てた42通の書簡を吟味したうえでの結果だと、ヴィテレスキは述べている<sup>24)</sup>。

しかしこのように反対しながらも、ヴィテレスキ総長は、トゥルヒージョの後任の管区長ボロアに1636年付けで次の手紙を送っている。グアラニがバンデイランテに抵抗することは適切であり、狼の前におかれた子羊 (corderos de los lobos) のように、バンデイランテがグアラニを連れ去って行くことを傍観してはならない。抵抗し傍観しないことはこの上なくすばらしき判断 (bonísimo dictamen) であり、当然のごとく身を守ること (defensa natural) である。従ってグアラニが適切な手段を講じることは容認できる (a ellos les lícito usar de medios proporcionados)。そしてイエズス会士が彼らグアラニを激励し、元気づけ、勇気づけることに、ヴィテレスキは反対ではない。しかし私たちイエズス会士は、問題に直接的に関わってはいけなく、ましてやグアラニのカピタンとして軍務に関わってもいけない (ni sean como sus capitanes en las armas)<sup>25)</sup>。

「当然のごとく身を守ること」に関連して、ラプラタ地域のイエズス会士は、1636年7月18日から8月3日にかけて第6回管区会議を開催した。ここでの決議を経て、本部ローマの考えには完全には従えないというイエズス会パラグアイ管区独自の見解が出てきた。パラグアイ管区は、前述のターニョを特使 (procurador) としてヨーロッパに派遣し、管区会議の決議事項を総長に報告することにした<sup>26)</sup>。

ターニョと総長の会話の内容はわからないが、それを忍ばせる史料がローマのイエズス会文書館に存在する。これによれば、総長ヴィテレスキは、1636-1637年にパラグアイ管区から届いた手紙に言及されている提案には同意しており、よく理解できるとある。しかし、私たちイエズス会士が戦闘時にグアラニを指導したり指揮したりすることはあっては

ならず、そのようなことは聖職者としての品格に欠け、使徒として似つかわしくない（de ninguna manera se hallen los nuestros al tiempo de la pelea guiando y capitaneando los indios, que es cosa indecente y ajena de los varones apostólicas）と結論づけている<sup>27)</sup>。結局のところ、イエズス会の最高責任者という立場上、総長ヴィテレスキはこうした姿勢を崩すことはできなかったのだろう。

しかしパラグアイ管区のイエズス会士たちは、特に管区長ボロアを筆頭として、バンデイランテという差し迫った脅威を目の当たりにして、総長の考えに完全に同意するわけにはいかなかった。ボロアはグアラニたちが防衛のために銃器を使うことの正当性を次のように述べている。この史料には明確な日付が書かれていないが、後述するように、(1) アスンシオン在住のスペイン人のパラグアイ総督から数年にわたって銃器を供与されたという記述が含まれること、(2) そしてこうした供与がなされた時期から判断して、史料の執筆年は1639年頃と推定される<sup>28)</sup>。

ここでボロアは、(1) グアラニの銃器使用の正当性は古代教父たちの著作と照らし合わせても妥当であること、(2) 防衛は自然かつ人間の権利に基づくものであり、何人にも認められていること、(3) 人間とはその妻や息子たちの自由に加えて、自分自身の自由も守ることができること、(4) 加えて自分たちの土地や生命を守ることもできる、このように説いた<sup>29)</sup>。

さらにボロアは続けて次のように述べている。バンデイランテの脅威が目前に迫っている状況で、グアラニの銃器武装は「極めて必要」(precisamente necesarias)であり、妥当(licito)かつ義務(obligación)である。ポルトガル人の武器と比べて弓矢や棍棒といったグアラニが元々使っていた武器はあまりにも不釣り合いかつ劣っており(tan desiguales e inferiores)役に立たない。こうした状況でイエズス会士が自衛のためにグアラニに銃器を与えることは妥当である<sup>30)</sup>。

加えてボロアの次の言葉も興味深い。実定法(derecho positivo)においては聖職者が武器を扱うことは禁じられている。しかしこの禁止事項が停止する場合がある。それは自然法(derecho natural)が緊急かつ必要な状況で危ぶまれる場合である<sup>31)</sup>。

ボロアが残した史料のこうした内容は、その執筆年を1639年頃と仮定すれば、グアラニと軍事との関りを後付け的に正当化していることになる。というのも、ボロアは史料の最後で、軍功(servicios)を称えるために、国王陛下が何人かのグアラニの首長を表彰したと述べている<sup>32)</sup>。ここでの国王陛下による表彰とは、その権限が委任されたラプラタ地域在住のスペイン人総督によって行われた行為を指すと考えてよいだろう。これに関連する史料として、チリの国立文書館所蔵のスペイン人総督から特定のグアラニに対する軍事

役職の授与証明書が挙げられる<sup>33)</sup>。例えば1629年8月1日、リオデラプラタ総督<sup>34)</sup> フランシスコ・デ・セスペデス (Francisco de Céspedes) は、ブエノスアイレスにてアジェオ (Ayeo) というグアラニをカピタンに任命した。またパラグアイ総督ペドロ・ルーゴ・イ・ナバーラ (Pedro Lugo y Navarra) は、1639年2月1日にアントン・アランバレ (Antón Arambaré) をマエストレ・デ・カンポ<sup>35)</sup> (maestre de campo) に任命した。このアランバレは史料では主要な首長 (cacique principal) と説明され、スペイン伝来のドン (Don) の称号を持つ人物とされている。こうした史料の存在は、ローマの総長が、ラプラタ地域の布教区が軍事的な様相を帯びつつあることに懸念を示しつつも、当該地域においては、バンデイランテの脅威への備えとして、総長の命令に反するかたちで軍事化が着々と進んでいたことを裏づけている。

そして1640年、バンデイランテが遠征隊を組織してまたもや布教区を襲撃する計画をイエズス会士たちが察知した最中の12月18日、リオデラプラタ総督ベントゥーラ・ムヒカ (Ventura Múxica) は、ブエノスアイレスにて6人のグアラニに軍事役職を授与した。それぞれのグアラニの氏名、ドンの称号の有無、元の社会的地位、与えられた軍事役職名は以下の通りである<sup>36)</sup>。

グアラニの氏名	ドンの称号の有無	元の地位	軍職
ニコラス・ネンギル (Nicolás Nengirú)	有	主要な首長	カピタン・インソリディウム (capitán insolidium)
フランシスコ・バイロバ (Francisco Bairoba)	有	首長	カピタン
アントニオ・グアラシカ (Antonio Guaracica)	無	主要な首長	カピタン
テオドロ・イタンバイ (Teodoro Itambay)	有	首長	カピタン
フランシスコ・アビエ (Francisco Abie)	有	記載なし	カピタン
ロケ・ギラカス (Roque Guiracazu)	有	首長	カピタン・デ・ゲーラ (capitán de guerra)

この中のニコラス・ネンギルは、別種の多くの史料では基本的にニェエンギル (Ñeenguirú) と綴られる。そして1639年9月11日付で書かれた史料に基づけば、1640年よりも前にリオデラプラタ総督によって戦争遂行のための総カピタン (capitán general a guerra) に任命され、グアラニを率いてバンデイランテの襲撃に応戦していた<sup>37)</sup>。

こうした準備の結果、グアラニは、1641年3月のバンデイランテとの一戦で劇的な勝利

を取めた。後世この戦いはムボロレ川の河畔で起きたため、「ムボロレの戦い」として歴史に名を遺した。双方の戦闘員数については諸説あるものの、グアラニ側がおおよそ4000人程度、バンデイランテ側が400人のポルトガル人と2700人程度の先住民トゥピの混合部隊であったと見積もられている<sup>38)</sup>。この勝利はローマの総長にも報告すべき重要事項として『年報』（1641-43）でも大きく取り上げられた<sup>39)</sup>。戦いの詳細は戦闘終了後の一月後にイエズス会士クラウディオ・ルジェール（Claudio Ruyter）が執筆した回想録に委ねるが、この戦いには、ルジェールを含めた11人の神父と2人の平修道士、計13人のイエズス会士が関与し、グアラニの指揮にあたった。この中の一人クリトバル・デ・アルタミラノ（Cristóbal de Altamirano）は、ムボロレの戦い後も布教区で武器や火薬の製造に関わったとされている<sup>40)</sup>。なおこの戦いについて宗教的な観点から興味深いのは、(1) 戦いの前にイエズス会士たちは昼夜を問わずグアラニ兵士たちから告解を受け、彼らがそれまで犯した罪を聴いたこと、(2) こうしてグアラニ兵士には赦免の儀式が執り行われたこと、(3) 日本布教で有名なフランシスコ・ザビエルが守護聖人に掲げられ勝利祈願がなされたことなどである<sup>41)</sup>。こうしてグアラニ兵士たちは、ルジェールによれば、まるでフランドル<sup>42)</sup>の兵士のように（parecían soldados de flandes）、ヨーロッパの兵士さながらにバンデイランテを一掃したとのことである<sup>43)</sup>。

#### 4 銃器の入手方法

ムボロレの戦いにおけるグアラニの勝利の決め手は、(1) イエズス会士による軍事指導、(2) 布教区の防備体制の強化、(3) 武器の確保といった様々な事前準備に帰することができる。こうしたことに関連して次の興味深い史料が存在する。

ブエノスアイレス市民フアン・ロドリゲス・バエス（Juan Rodríguez Báez）が、1644年1月13日付で同市においてリオデラプラタ総督の部下であるルイス・デ・アレステイ（Luis de Aresti）の立ち会いのもとで自身が知るムボロレの戦いについて語った証言記録である。この記録はイエズス会外部の人間の発言として重要である。証言は法的拘束力を持つ問答形式で行われた<sup>44)</sup>。

証言の中でバエスは、ブラジルのサンパウロで知り合ったリオデジャネイロ出身のある男性とのやり取りを述べている。この男性はブラジル内陸部の探索に必要な武器やその他の物資の買い付けのためにサンパウロに来ており、1642年頃にバンデイランテがイエズス会布教区に対して実施した襲撃についてバエスに語った。ここでバエスは1642年と述べているが、400人のポルトガル人と2000人の先住民によって構成されたバンデイランテによるイエズス会布教区への襲撃という内容から判断して、実際にはこれは1641年のム

ボロレの戦いを指すと考えてよい。この時グアラニはイエズス会士の助けのもと、バンデイランテに対して火縄銃で応戦し、多くのポルトガル人を殺害したという<sup>45)</sup>。また布教区は柵（trinchera de fajinas y palizadas）でしっかり防備され、600ないし800丁の銃器が配備されていたという<sup>46)</sup>。

本稿で特に注目したいのは上記（3）のイエズス会士たちによる武器確保の手段である。そもそもいかにして、彼らはバンデイランテを敗走させるだけの銃器を入手できたのか。以下ではこの問題を考えてみたい。

### （1）供与

まず指摘できるのは、前述のパラグアイ総督ルーゴからの銃器の供与である。アスンシオンの司教座聖堂参事会<sup>47)</sup> (Cabildo eclesiástico)が1639年4月18日付でペルー副王宛に送った書簡にこの事実が認められる<sup>48)</sup>。氏名は明記されていないものの、イエズス会士の神父と平修道士が二人ずつ、計4名がバンデイランテに銃器で応戦した事実が語られている。この事件は、1637年3月4日付でボロア管区長が記した別の手紙から判断して、バンデイランテが1636年12月2日にヘスス・マリア（Jesús María）布教区に仕掛けた襲撃とみて間違いない<sup>49)</sup>。そして二人の神父とはペドロ・デ・モラ（Pedro de Mola）と前述のペドロ・ロメロ、また二人の平修道士とは同じく前述のアントニオ・ベルナル、フアン・デ・カルデナスである。この1636年の戦いの前後、時のパラグアイ総督ルーゴは、6丁のマスケット銃を布教区に送ったという。なおリオデラプラタ総督領では銃器が極端に不足していたために、布教区への銃器提供はできなかったと記されている。こうして準備できた銃器は少なかったものの、イエズス会側はバンデイランテを撃退できたと、アスンシオンの司教座聖堂参事会からペルー副王に宛てられた手紙は伝えている。またこの手紙には、総督から布教区への銃器や弾薬の提供は彼の個人的な資金でなされたとある<sup>50)</sup>。

この史料ではパラグアイ総督から布教区への6丁のマスケット銃の提供のみが語られているが、こうした銃器の提供は1回限りではなく、複数回続いたようである。前述のボロア管区長を含む7名のイエズス会士の連名によるグアラニの銃器武装の正当性を訴える1639年の書簡には、バンデイランテに生け捕りにされた膨大なグアラニの数についての言及に加えて、相当数のマスケット銃（cantidad de mosquetes）と弾薬が、総督から複数の布教区に数年にわたり供与されたとある。そしてこうした供与はルーゴ総督の個人経費（a su costa）でなされたとある<sup>51)</sup>。総督からのこのような銃器の提供は先に取り上げた史料にも記されている<sup>52)</sup>。このように類似する内容の史料が複数存在することから判断して、正確な時期と数は特定できないが、パラグアイ総督ルーゴからイエズス会布教区に対して

一定数の銃器が数回にわたって供与されていたことは間違いないだろう。

ところで先の史料には、銃器不足を理由として、ブエノスアイレス在住のスペイン人総督が管轄するリオデラプラタ総督領から布教区への銃器提供は実現しなかったと記されているが、アスンシオンを中心とするパラグアイ総督領の状況もほぼ同じであった。これに関しては1637年1月1日、ルーゴ総督とアスンシオンの戦争評議会（Junta de Guerra）は一つの決議を採択した<sup>53)</sup>。内容はペルー副王への武器の援助要請である。パラグアイに入植したスペイン人たちは周囲の好戦的な先住民グアイクルやパヤグアの脅威に悩まされていた。そこでペルー副王に嘆願したところ、200丁の銃や軍事物資購入のための資金をリオデラプラタ総督領の王室金庫（caja real）から補填する約束がなされた。しかし肝心のリオデラプラタ総督領にはそのための資金が存在せず、パラグアイ総督領内のスペイン人たちは銃器を購入できない。このため兵士150人のリストを作成し、これだけの数の兵士に十分な装備を提供できないと、ルーゴ総督と戦争評議会は決議を採択したのである。おそらくこれは、史料には明記されていないが、ペルー副王にこの窮乏を訴えるための公的決議だったのだろう。いずれにせよルーゴ総督は、アスンシオンがこうした厳しい状況の最中で、イエズス会布教区への銃器供与を自己資金を元に数年にわたり続けたことになる。

このようにアスンシオンの防衛体制が脆弱にもかかわらず、ルーゴ総督はイエズス会への協力を惜しまなかった。総督のこうした判断は同会に対する彼の個人的な好意に基づくものだったとも推測されるが、同時にまた、バンデイランテの襲撃がアスンシオンにまで及ぶ危険性を考慮してのことでもあったと、現存史料の記述から判断できる。

ボロア管区長がスペイン国王に宛てた1639年9月11日付の書簡は、グアイラ地方のスペイン人入植地ビジャ・リカ（Villa Rica）、シウダ・レアル（Ciudad Real）、ヘレス（Jerez）がバンデイランテに襲撃された事実を伝えている<sup>54)</sup>。とりわけビジャ・リカは、17世紀中葉から後半にもバンデイランテに追撃され、その度に移転を繰り返し、最終的にはグアイラ地方から数百キロも離れた現在のパラグアイ中央部に1683年に落ち着いた<sup>55)</sup>。同様の襲撃の矛先がアスンシオンにも向けられるのではと、ルーゴ総督が危惧していたことは想像に難くない。アスンシオンの司教座聖堂参事会の記録には、総督がイエズス会布教区を防護壁（muro）になぞらえていたとある<sup>56)</sup>。つまり布教区の壊滅は、ラプラタ地域のスペイン人入植地を守る防護壁の崩壊に匹敵した。従って布教区に対する総督の支援は、防護壁の強化そのものであったと言える。

## （2）購入

供与に加えてイエズス会士たちが銃器確保のために採った第二の方策は他所からの購入であった。前述のアスンシオンの司教座聖堂参事会がペルー副王に宛てた1639年4月18日付の書簡には、彼らが自己資金を元に銃器を購入していた（y de todas estas Provincias como es tomar [los jesuitas] ellos mismos las armas han comprado a su costa）とある<sup>57)</sup>。以下ではこの内容を詳細に検討したい。

聖職に関わる者が武器一般の購入に携わることは似つかわしくないことであり、秘密裏に行われていたことは想像に難くない。こうした事情もあつてか、購入された武器の数や時期を直接的に語る史料は存在しない。しかし購入の事実を示唆する史料は断片的ながら存在する。本稿ではそうした史料の分析結果を提示したい。

この武器購入の問題で注目すべきは、1641年11月23日付でイエズス会士シモン・メンデス（Simón Mendes）が、スペインのセビリアにイエズス会が設けた事務所（oficio）で財務担当総責任者（Procurador General）を務めた同じくイエズス会の会員ディエゴ・デ・モリーナ（Diego de Molina）に宛てた書簡である<sup>58)</sup>。メンデスはこの中で前述のムボロレの戦い（1641）以前の状況を回想しており、武器の購入も示唆的に記述している。書簡によれば、メンデスは1640年4月頃、前述の同僚ターニョと共にブラジルのリオデジャネイロにいた。ターニョは1637年にパラグアイ管区代表特使としてヨーロッパにわたり教皇ウルバヌス8世に謁見、1639年4月22日に教書の公布を取り付けた。内容はバンデイランテの暴挙を厳しく非難するものであった。これにより、グアラニに対する襲撃ならびにその奴隷化は禁じられ、人身売買に携わった者は破門に処すると宣言された<sup>59)</sup>。

教書を取り付けたターニョはヨーロッパを発って1640年4月にリオデジャネイロに到着、同僚のメンデスと合流した。二人はリオデジャネイロの住民にローマでの教書公布の事実ならびにその内容を伝え、グアラニに対する襲撃を止めるように勧告した。しかし逆にリオデジャネイロ住民の怒りを買って、危うく命を落としかねない暴動に巻き込まれた<sup>60)</sup>。二人は失意のうちにリオデジャネイロを離れて同年8月にブエノスアイレスに戻ったが<sup>61)</sup>、その矢先、400人のポルトガル人と3000人近い先住民トゥピが布教区襲撃のために出発したとの一報を受けた。そしてブエノスアイレスに到着後しばらくして、必要とされていたものが獲得された（se consiguió lo que se pretendía）とメンデスは記した。この記述に続いてメンデスは、バンデイランテが布教区に接近中と同僚たちに伝え、グアラニを招集し、400丁の銃器を整えたと述べている<sup>62)</sup>。メンデスは「必要とされていたもの」とあいまいな表現をしているが、これが400丁の銃器を指す可能性は高い。

これに関連して、「必要とされていたもの」が銃器だったことを、メンデスと共に行動

したターニョは明確に述べている。1641年11月9日付で彼が同僚で財務担当総責任者のディエゴ・デ・モンティエル（Diego de Montiel）に宛てた書簡は同じくムボロレの戦いの回想録であり、リオデジャネイロでのポルトガル人に対する教書の伝達からブエノスアイレス帰着までの出来事が書かれている<sup>63</sup>。ブエノスアイレスに到着したターニョは、バンデイランテが布教区に接近という一報を同僚に伝え、「イエズス会士たちがすでに手にしている以上のマスケット銃と火縄銃が送られた」（enviaronse mosquetes y arcabuces más de los que ya tenían [los jesuitas]）と記している。送り先は明記されていないが、状況から判断して、バンデイランテが標的としている布教区とみてほぼ間違いないだろう。

### （3）製造

銃器調達第三の方策は製造である。これについて興味深い事実を伝えるのが、元イエズス会士で、後にフランシスコ会に入会したガブリエル・デ・バレンシア（Gabriel de Valencia）という人物がペルー副王に1657年に宛てた書簡である。これは、彼がイエズス会士として1636年12月20日にブエノスアイレスに到着してから起きた出来事の回想録である<sup>64</sup>。バレンシアは1641年にイエズス会を脱会してフランシスコ会に入会した<sup>65</sup>。詳しい経緯はわからないが、彼自身は、15年にわたり所属したイエズス会を「私自身の欠陥、ならびに神の慈悲によって」（por deméritos míos y por misericordia de Dios）退会したと述べている<sup>66</sup>。この書簡には彼がイエズス会に対して抱く敵意が散見され、17世紀前半のラプラタ地域で流行した布教区埋蔵金の噂<sup>67</sup>や、イエズス会が有する布教区管轄権を在俗司祭もしくはフランシスコ会に委譲すべきといった独自の考えなどが見られる。しかし以下で述べる通り、イエズス会士が銃器を自前で製造していたというバレンシアの意見については、後述する他の諸史料と比較しても、信憑性があると見てよい。

パラグアイ管区所属のイエズス会士が行う銃器製造に関して、1657年からさかのぼること20年近く前の話として、バレンシアは次のように述べている。ブエノスアイレスに到着した1636年12月から程なくして、彼は現在のアルゼンチン北西部に位置するコルドバに存在したイエズス会の学院（Colegio）近くのヘスス・マリアと呼ばれる農園（hacienda）で働くことになった。ここにはかつて管区長を務めた前述のトゥルヒージョが暮らしており、当時の彼は学院長を務めていた。トゥルヒージョの元にはバンデイランテによる布教区襲撃の報を伝える手紙が何通も届いていた。その一つには、後世カアサパ・グアスの戦い（Batalla de Caazapá Guazú）として知られる1639年1月17日に起きたバンデイランテの布教区襲撃事件、またこの時に殉教したディエゴ・デ・アルファロ（Diego de Alfaro）のことが記されていた<sup>68</sup>。

殉教者が出たものの、カアサパ・グアスの戦いは、グアラニがバンデイランテを敗走させた勝利の戦いとして今日まで伝わる。つまりグアラニは、1639年1月の時点で、銃器武装するバンデイランテを退けるだけの自衛力を備えていた。グアラニがカアサパ・グアスの戦い前から有していた軍事力に関する記述として、バレンシアは、当時の布教区には4000丁の銃器が存在し、こうした大量の銃器の配備を可能にさせたのが、火縄銃を製造するための4基の炉（*fragua*）が休みなく稼動していたことによるという。そしてこれらの炉は、アンダルシア管区の出身で、バレンシアと同じ船でブエノスアイレスに到着した平修道士のドミンゴ・デ・トーレス（Domingo de Torres）によって設計されたとバレンシアは記している。また彼は、トーレスとスペイン時代から親密な意思の疎通（*intima comunicaci3n*）を交わしていたと述べている<sup>69</sup>。

4000丁という銃器の数は慎重に検証されねばならない。というのも、例えばムボロレの戦い後の1643年にコンセプション（Concepci3n）布教区で書かれた『年報』には、バンデイランテの襲撃に備えてこの布教区で600丁の火縄銃が製造されたとある<sup>70</sup>。このうち300丁をウルグアイ地方の布教区に、残りの300丁をパラナ地方に配備した<sup>71</sup>。文脈から判断してこうした製造と配備はムボロレの戦い前に行われたと考えられる<sup>72</sup>。また同じくムボロレの戦い後の1647年に実施されたりオデラプラタ総督ハシント・デ・ラリス（Jacinto de Lariz）の布教区全体の総巡察で判明した火器の総数は609丁である<sup>73</sup>。つまり現存するこうした史料の記述から判断して、4000丁はバレンシアによる誇張の可能性がある。

しかしトーレスが設計したとされる炉について、バレンシアが虚偽を語ったとは断言できない。イエズス会士の研究者ウーゴ・ストルニ（Hugo Storni）が1980年に編纂したスペイン統治時代のパラグアイ管区所属の会員の詳細なカタログをみると、バレンシアが言うように、彼とトーレスは1636年12月20日にブエノスアイレスに確かに下船している。このカタログに従えば、トーレスは1607年4月28日にアンダルシアのオスナ（Osuna）に生まれ、1627年4月28日にイエズス会に入会、1688年8月15日にアポストレス（Ap3stoles）布教区で息を引き取った<sup>74</sup>。

トーレスは、グアラニに対する軍事教練を担当した平修道士として複数の書簡で紹介されている。例えばムボロレの戦いの回想録として先に取り上げたクラウディオ・ルジェールの手記（1641）では、グアラニが「まるでフランドルの兵士のように」バンデイランテと戦ったと記されているが、彼らをそのように育て上げたのが他ならぬトーレスだった<sup>75</sup>。また同じく銃器購入を示唆する前述のターニョの書簡（1641）でも、トーレスがグアラニに銃器の撃ち方を指導していたとある<sup>76</sup>。さらに同じく前述のシモン・メンデスの書簡

(1641) の次の記述も注目に値する。ムボロレの戦い後、バンデイランテがまた攻めてきても、布教区内部では600丁の火器を用意できる（600 armas de fuego que se hacen）と記されている<sup>77)</sup>。そしてトーレスは、グアラニに銃器の使用方法を教えた親方的な第一級の熟練者（maestro）として紹介されている。イエズス会の同僚の中にはグアラニが銃器に精通するなど不可能と思う者もいたそうだが、今ではグアラニは熟達した兵士（diestros soldados）になったと、メンデスは述べている<sup>78)</sup>。

元イエズス会士ガブリエル・バレンシアが語る銃器製造に関する話をさらに見てみよう。彼が伝えるところでは、トーレスから銃器製造の技術を学んだイエズス会士として、チリ出身のフランシスコ・デ・モリーナ（Francisco de Molina）が挙げられており、バレンシアは彼とも親しかったという。このモリーナも実在の人物である。1593年にチリで生まれ、1679年にサン・カルロス（San Carlos）布教区で死去したことが、ストルニ編纂のカタログで確認できる<sup>79)</sup>。また4基の炉に関する補足説明としては、二人の親方的な第一級の熟練者（dos maestros）が優秀な専門職人（primos oficiales）として、トーレスのもとで銃器の製造に携わったという<sup>80)</sup>。1636ないし1637年頃から1657年までの20年間で相当数の銃器が製造され、今では炉も増設され、親方的な第一級の熟練者のような熟達さ（primor de maestros）をもって銃器製造に関わるグアラニも出てきたという<sup>81)</sup>。

バレンシアがこの手紙を執筆した1657年、銃器製造に関与するグアラニが布教区内部に確かに存在していたことを示す別種の史料がある。同年作成のサン・ハビエル（San Javier）布教区の住民名簿である。これは納税者の特定というスペイン国王の命を受けたパラグアイ総督フアン・ブラスケス・デ・バルベルデ（Juan Blázquez de Valverde）が同布教区を巡察した際に作られた名簿である。これの209番目に記載されたパブロ・バタリジュ（Pablo Batariyu）という34歳の男性グアラニに関して、次の説明が加えられている。彼は、武器製造人（armero）として火器を製造し、ラプラタ地域を守るという名目で国王陛下に仕えたため、免税である<sup>82)</sup>。

さらにバレンシアは、大砲（artillería）の製造についても次のように語る。明確な時期は示されていないが、パラグアイ管区のイエズス会士たちは、ポルトガルの船が搭載していた大砲に関心を寄せたという。これは小型化されており、相手に気づかれにくい程度の大きさであった。イエズス会士たちはこの大砲の製造を試み、その威力はバレンシアが「前に語った戦い」で発揮されたという<sup>83)</sup>。これは文脈から、前述の1639年1月17日のカアサパ・グアスの戦いを指すと考えてよい。この戦いでは、3隻のカヌーを組み合わせると一つの筏いかだを作り、前方にこの小型大砲を設置した。この戦いでバンデイランテを撃退できたことを受けて、イエズス会士たちは、さらに多くの大砲を製造しようとするに至った。

材木と皮で作ることにより大量生産が可能となり、小型で軽いため、持ち運びも簡便になった<sup>84)</sup>。

以上のように、パラグアイ管区のイエズス会士たちは、バンデイランテに挑戦するために複数の方策を元に銃器を確保していた。銃器は、パラグアイ総督からの提供や購入といった外部からの入手に加えて、軍事に精通するイエズス会士による製造など、自前でも用意されていた。先に述べた通り、銃器に関する記述は断片的であり、製造の時期や数を具体的に特定するのは難しい。しかしそれでも、イエズス会士たちはバンデイランテに対抗できるだけの銃器をそろえることに成功し、事実、ムボロレの戦いで勝利したのである。つまり1641年の勝利は、かつてパラグアイ管区長ボロアが指摘したような、バンデイランテと布教区のグアラニとの間に生じていた不釣り合いがもはや存在しなくなったことを意味している。

そして布教区内部における銃器の製造は17世紀前半以降も継続されていた。これには、ムボロレの戦いでグアラニの勝利を受けたスペイン王権が布教区をスペイン領防衛の拠点とみなし、武装したグアラニを「領土防衛任務」という名目のもとで事あるごとに動員し始めたこととも関連している<sup>85)</sup>。17世紀後半から18世紀にかけてラプラタ地域の布教区で活動したイエズス会士アントニオ・セップ（Antonio Sepp）は、全布教区において、弾薬、弾丸、硝石（salitre）、弾丸の発射に必要な火縄（mecha）を作るための作業場を設けたと手記の中で述べている。またイエズス会の同僚の中には、マスケット銃（mosquete）、小銃（fusil）、カービン銃（carabina）、拳銃（pistola）などの製造術に長けた者がいるとも述べている。さらにセップは、この手記を書いた当時に担当していたサン・フアン（San Juan）布教区を取り上げて、歴代上長の認可を得たうえで、火縄銃の製造に長けたスペイン人（un arcabucero español, experto en su oficio）をサン・フアンに呼び、マスケット銃の砲身の製造方法や、砲身に腔線こうせんをつける技術をグアラニに学ばせたと述べている。そして他の布教区を担当するイエズス会士たちも、セップのこのやり方を踏襲したとある<sup>86)</sup>。

布教区における武器の製造は、18世紀前半にはその外部にも広く知れ渡っていた。1734年12月1日から1735年2月1日にかけて、アスンシオン在住の10人のスペイン人が、ブエノスアイレスにて、フアン・バスケス（Juan Vázquez）なる人物の前で証言した記録が存在する<sup>87)</sup>。これはラプラタ地域のイエズス会布教区の現状を知りたいと願う国王陛下の命を受けて同地域在住のスペイン人に対して行われた聞き取り調査である。10人には項目ごとに質問が提示され、その6番目が、布教区における銃器ならびに軍事物資に関して知っていることを述べよというものだった。10人の証言は微妙に異なっているものの、大意はどれも合致している。すなわち、布教区ではあらゆる武器、弾薬、そのほかの軍事物

資が製造されているというものである。武器には火器に加えて、剣やナイフのような、火薬や爆発とは一切関連のない冷兵器も含まれた。武器の製造に関わるグアラニは、前述の1657年サン・ハビエル布教区の住民名簿と同様にスペイン語で武器製造人（*armero*）と記されている。興味深いのは、スペイン人アントニオ・ルイス・デ・アレジャーノ（Antonio Ruiz de Arellano）が1735年1月3日付けで証言した内容である。武器が作られているかどうかまではわからないが、布教区には鐘（*campana*）が製造できる炉があると言い、かつてブエノスアイレス北部のスペイン人入植地サンタ・フェ（Santa Fe）で暮らしていた武器製造に関して親方的な第一級の熟練者（*maestro*）が長期にわたり布教区で暮らしていたと言う<sup>88)</sup>。布教区で鐘が製造されていることは他の複数のスペイン人も証言しており、またサンタ・フェ出身の親方的な第一級の熟練者の存在についても、アレジャーノ以外の人物も証言している<sup>89)</sup>。鐘を作る知識や技術が武器の製造に応用されていたと推測することは、あながち間違いではないだろう。

## 5 おわりに

ラプラタ地域のイエズス会布教区は、ポルトガル領ブラジルに隣接するという地政学的な条件により、設立の当初から先住民奴隷狩り部隊バンデイランテの頻繁な襲撃に見舞われた。こうした過酷な状況で同地域のイエズス会士たちが採ったのが、武力を用いた自衛であった。実定法に従えば、聖職者が軍事に関わることはあってはならない。しかし、生命や財産といった人間にとっての根源的なもの、すなわち自然法が脅かされる事態においては、聖職者も武器を手取ることは認められるという方針を掲げ、イエズス会士たちは、軍隊経験のある平修道士を筆頭に、(1)先住民グアラニに対する軍事技術の指導、(2)布教区防衛体制の強化、(3)軍事物資の確保といった対策を、襲撃の最中に着々と進めていった。こうした成果が、1639年のカアサパ・グアスの戦い、そして1641年のイエズス会布教区の歴史に名高いムボロレの戦いというバンデイランテに対する劇的な勝利として結実したのである。

本稿では特に(3)のイエズス会士たちが採った軍事物資確保のための具体的な方策について検討した。こうしたことを直接的に語る史料は存在しないため、種々の史料を比較検討しながら全体像を復元することに本稿の力点はおかれた。この作業を経て明らかになったのは、(1)布教区をバンデイランテに対する「防護壁」と見なすアスンシオン在住のパラグアイ総督から数年にわたり一定数の銃器の供与があったこと、(2)具体的な時期、数、経路などは史料的制約のためにわからないが、イエズス会士たちも自己資金を使って銃器を購入していたこと、(3)そして幾つかの布教区には炉が設けられ、イエズス会士も

しくは外部から招かれたスペイン人専門家の指導を受けたグアラニが火器の製造に関わっていたことなどである。こうした様々な方策により布教区において軍事物資が確保されていたことには、パラグアイ管区のイエズス会士たちの組織的な関与が認められる<sup>90)</sup>。

ところで本稿で引用した『年報』(1635-37)の中に、イエズス会士クリストバル・メンドーサがパラナおよびウルグアイ地方の布教区全域において、スペイン語でコンパニア(*compañía*)と呼ばれる部隊を設立し、グアラニの首長たちを役職に据えたというものがあつた<sup>91)</sup>。実はこのコンパニアは、16世紀のスペイン帝国を軍事面で支えたテルシオ(*Tercio*)と呼ばれる軍事組織を構成する基本ユニットであつた<sup>92)</sup>。本稿の導入部で言及したスペイン領南米ラプラタ地域のイエズス会布教区に設けられた先住民軍事組織は、スペイン本国のテルシオとの関係の中で論じられなければならない。この重要な問題については別稿で改めて論じたい。

## 注

- 1) Vander Linden [1916].
- 2) Bakewell [1997].
- 3) バンガート [2004].
- 4) 岡田・齋藤 [2007].
- 5) Ganson [2003]; Sarreal [2014].
- 6) アメリカ大陸の辺境地帯、すなわちフロンティア地域では、スペイン人入植者の数が絶対的に少なく、そうした広大な土地を狙う他のヨーロッパ諸国との間で、領有権をめぐる闘争が勃発しては紛糾した。こうした状況でスペインはフロンティア地域におけるキリスト教宣教師の活動を奨励し、結果として、宣教師たちが設けた居住地の存在を根拠として、当該地域がスペイン領であることを主張するようになった。スペイン領アメリカのフロンティア地域における領土保全と宣教師の活動の密な関連を指摘した研究者として、ハーバート・ボルトン (Herbert E. Bolton) が特に有名である (Bolton [1917])。また彼のこの学説に関連して次も参照 (Bannon [1964])。
- 7) López [1976]; Kern [1982]; Neumann [1996]; Avellaneda y Quarleri [2007]; Svriz Wucherer [2011a, 2011b]; Avellaneda [2014].
- 8) Necker [1990].
- 9) Nicolau [1962] p. 54
- 10) Morse [1965].
- 11) Cortesão [1969] pp. 304-305.
- 12) 以後「年報」と略記。年報 (Cartas Anuas もしくは *Annuae Litterae*) とは、キリスト教布教の推進のためにイエズス会が世界各地に設けた管区 (Provincia) という行政単位のトップである管区長 (Provincial) の責任の下で編纂された報告書簡。ローマ在住のイエズス会の最高責任者である総長 (General) に宛てて定期的に送られた。南米ラプラタ地域一帯はイエズス会パラグアイ管区 (Provincia Jesuítica del Paraguay) と命名された。同管区に関わる年報は1609年から1762年にかけて作成され、現在1700年までが刊行され

- ている。ProvinciaおよびCartas Anuasの簡略な説明については次を参照。O'Neill y Domínguez [2001] pp. 3782-3783 (vol. 4, Provincia); pp. 965-966 (vol. 1, Litterae quadrimestres, semestres, annuae)。またGeneralについてはO'Neill y Domínguez [2001] pp. 1595-1706 (vol. 2, Generales de la CJ [Compañía de Jesús])に歴代総長に関する詳細な解説がある。なお詳細は別稿で論じたいが、年報は、(1) 会の創始者ロヨラの理念を反映した組織化された通信制度であったこと、(2) 内容の誇張や虚偽を排除するために会の上層部によって定められた編纂規定に従って作成されていたこと、(3) イエズス会の評判を高め、さらに支持者を増やす必要から、とりわけ読者を「感化させる」(edificante)内容の記述が重視されていた。年報のこうした特徴は、日本管区を事例とした次の研究を通じて知ることができる(シュワーデ [1963]; チークリス [1975]; 柳田 [1988]; 五野井 [1978, 2001])。また近年では、年報のグローバルな循環という観点から、ドイツのマルクス・フリードリヒが精力的に研究成果を公にしている(Friedrich [2008]; Friedrich [2009]; Friedrich [2017])。
- 13) Porto [1954, I] p. 97.
  - 14) Leonhardt [1929] p. 549.
  - 15) Leonhardt [1929] p. 549.
  - 16) Leonhardt [1929] p. 549.
  - 17) Leonhardt [1929] p. 555.
  - 18) Leonhardt [1929] p. 555.
  - 19) Leonhardt [1929] pp. 623-624.
  - 20) Maeder [1984] p. 128.
  - 21) Manzano Manzano [1973, II] ff. 191r-192r.
  - 22) “Con particular consuelo he leído la de VR de noviembre de 1629 por las buenas nuevas que me da, que nunca las reducciones han estado en mejor estado que el presente, [...] pero ruegoles que nunca las [reducciones] defiendan more castrorum, sino con paciencia, humildad y buen ejemplo, sin valerse de soldados ...,” Morales [2005] p. 445. イタリア、ローマのグレゴリアン大学で教鞭をとるイエズス会士マルティン・マリア・モラーレス (Martín María Morales) が2005年に編纂したこの刊行史料には、17世紀前半のイエズス会総長が同時期のパラグアイ管区の同僚に宛てた各種の命令文書が収められている。
  - 23) “VR advierta a los padres de las reducciones, el modo con que se han de defender en caso que permita Nuestro Señor otro fracaso como el de los portugueses de San Pablo; y que no sea more castrorum; que esta no es defensa de religiosos, sino humildad, paciencia, y buen ejemplo; lo demás es propio de soldados; piedese avisar aquellos por cuya cuenta corre su defensa para que cuiden de poner los medios propios de su estado,” Morales [2005] p. 448. 史料原本に記載はないものの、この手紙の執筆月を1月とする研究がある (Bruno [1967] p. 296.)。
  - 24) Morales [2005] p. 448.
  - 25) Morales [2005] pp. 519-520.
  - 26) “Archivum Romanum Societatis Iesu [ARSI], Congr. 67, 271r,” in Morales [2005] pp. 581-582, nota g. この史料は、1636年7-8月に現在のアルゼンチン北西部のコルドバで開催された第6回パラグアイ管区会議の議場にて、イエズス会士たちが行った議論の内容をまとめたものである。
  - 27) “Archivum Romanum Societatis Iesu [ARSI], Congr. 64, 229r,” in Morales [2005] pp. 581-582, nota g.
  - 28) Cortesão [1969] pp. 315-326.

- 29) Cortesão [1969] pp. 316-317.
- 30) Cortesão [1969] p. 319.
- 31) Cortesão [1969] p. 326. 時と場合に応じて聖職者が武器に関わることが認められるというこのような考えは中世ヨーロッパに遡ることができる。12世紀中葉のイタリア、ボローニャで活躍した法学者ヨハネス・グラティアヌス（もしくはグラチアヌス）（Johannes Gratianus）は、一般に『グラティアヌス教令集』（*Decretum Gratiani*）として知られる『矛盾教会法令調和集（矛盾しているカノン法令の調和）』（*Concordia discordantium canonum*）の第23議題において第8問題「司教は、あるいは司祭たちはなに人でも、教皇の権威や皇帝の命令にもとづいて、みずから武器をとってたつことが赦されるか」を提起した。そしてこれに対する返答として「司教はみずから武器をとって斗<sup>たたか</sup>ってはならない。しかし、迫害をうけるものをまもり、神の敵と斗<sup>たたか</sup>うためにたちあがるよう、他のものを促すことは、かれらに許される」と記している（伊藤 [1959] 141頁）。こうした立場は、さらにはアウグスティヌスの思想にまで遡ることができ、グラティアヌスを通じてトマス・アクィナスへと継承されたとする研究がある（Eppstein [2008] 81）。
- 32) Cortesão [1969] pp. 325-326.
- 33) “Archivo Nacional de Chile, Vol. 203 (1625-1766) , No. 2,” in Salinas [2006] pp. 270-276. 原本は20世紀後半に紛失した。サリーナスは紛失以前に史料を筆記したアルゼンチンの歴史家エルネスト・メーデーラ（Ernesto J.A. Maeder）が残したメモを元に2006年にこの史料を刊行した。この話はサリーナスとの個人的なやりとりによる。
- 34) スペイン統治期のブエノスアイレスで暮らしたスペイン人総督は「リオデラプラタ総督」と呼ばれた。
- 35) 本来は近世スペインの軍隊組織テルシオ（Tercio）における最高位の地位を指すが（Londoño, 1589: 7r-9r; 15r-17r）、ここでは先住民軍事組織の総司令官と理解するのが妥当である。
- 36) Salinas [2006] pp. 270-276.
- 37) Cortesão [1969] p. 300.
- 38) Abou [1995] p. 54; Fernández Herrero [1992] p. 282.
- 39) Maeder [1996] .
- 40) O'Neill y Domínguez [2001, I] p. 83.
- 41) Cortesão [1969] pp. 352-353.
- 42) 現在のオランダ南部、ベルギー西部、フランス北部にかけての一带。
- 43) Cortesão [1969] p. 353.
- 44) Museu Paulista [1931] pp. 158-159. 原本はスペイン、セビリアのインディアス文書館（Archivo General de Indias）のCharcas 119セクションに収められている。Museu Paulista [1931] ではこの史料は旧請求番号74,6,28として紹介されている。
- 45) Museu Paulista [1931] pp. 158-159.
- 46) Museu Paulista [1931] pp. 158-159.
- 47) いわゆるカピトゥルム（*capitulum*）のこと。この言葉は元は書物の一章を指したが、転じて「教会、特に司教座聖堂に付属して司教の教区行政を補佐する聖職者団体」という意味が生じた。現在カピトゥルムという語は他にも様々な意味を有するが、「司教を補佐する聖職者団体」という意味としては、「司教座聖堂参事会」に加えて、「聖職者祭式者会」という訳語があてられることもある。カピトゥルムに属する会員たちは、政務日課などの司教の業務を補佐し、時には司教を代行して教区内の業務を取り仕切ることも

あった。カピトゥルムは6世紀中葉以後の史料に現れ、7世紀以降に頻出するが、トリエント公会議(1545-1563)以後、その権限の多くは廃止された（上智学院新カトリック大事典編纂委員会編 [1996, vol. 1] 1179-1180頁; ヴィケール [2004] 71-72頁）。

- 48) Cortesão [1969] pp. 267-271.
- 49) Cortesão [1969] pp. 142-148.
- 50) Cortesão [1969] pp. 267-271.
- 51) Cortesão [1969] p. 312.
- 52) Cortesão [1969] pp. 315-326.
- 53) Cortesão [1969] pp. 233-235.
- 54) Cortesão [1969] pp. 299-302.
- 55) ビジャ・リカの歴史については次を参照（Cardozo [1938]）。
- 56) Cortesão [1969] p. 270.
- 57) Cortesão [1969] p. 270.
- 58) Pastells [1915] pp. 59-61, nota 1. この書簡はイエズス会士パブロ・パステールス（Pablo Pastells）が編纂した史料集に注釈として掲載されている。しかしパステールスは原本の所在を明記していない。ここで言及されているディエゴ・デ・モリーナとは、16世紀後半から18世紀前半にかけてのセビリアに存在したイエズス会の財務関連部門の施設の責任者であり、彼は1641-1643年にこの任を務めた。この施設はスペイン語でオフィシオ・デ・プロクラドル・ヘネラル（Oficio de procurador general）と呼ばれた。主にスペイン領アメリカに派遣予定の同僚に関わる仕事、彼らの渡航費用やアメリカとヨーロッパとの間でやり取りする物資に関する業務を担当した。1730年以降、この業務を行う施設はセビリアの南部、カディス近郊のプエルト・デ・サンタ・マリア（Puerto de Santa María）に移転した。なおprocurador generalは、他にも、マドリードのスペイン宮廷と深い関係のある特定のイエズス会士や、ヨーロッパに向けて派遣されるスペイン領アメリカに在任の特使を指すこともある。前者にあたるイエズス会士の業務は、スペイン王室ならびにその側近の大臣、貴族たちと政治的関係を取り結ぶことや政治動向の調査であった。後者は前述のイエズス会士ターニョの例にみるように、スペイン領アメリカで起きた諸問題をヨーロッパ在住の同僚と協議するために派遣された。Procurador generalに関する包括的な研究としては次が詳しい（Galán García [1995] pp. 77-78）。
- 59) Metzler [1994] pp. 701-703.
- 60) O'Neill y Domínguez [2001, II] p. 1116.
- 61) Carvallo [1980] p. 42.
- 62) Pastells [1915] pp. 59-61, nota 1.
- 63) Pastells [1915] pp. 61-62, nota 1. 前のメンデスの回想録と同様に原本の所在は不明。またこのディエゴ・デ・モンティエルも、1636-1641年にかけてセビリアの財務担当部門の責任者を務めたイエズス会士である（Galán García [1995] p. 77）。
- 64) Cortesão [1952] pp. 254-272. 編者コルテザウンがこの史料の執筆年月日を1657年「3月26日」と断定した理由はわからない。
- 65) Storni [1980] p. 294.
- 66) Cortesão [1952] p. 255.

- 67) 人里離れた地域で運営され、外部との接触も制限されていたイエズス会布教区については様々な噂が飛び交い、その一つが布教区に眠るとされた埋蔵金であり、イエズス会士たちがこれを専有しているのではないかとの批判が出ていた。歴代スペイン人総督主導の調査が数回にわたって行われたものの、最終的に貴金属は発見されなかった（Hernández [1913] pp. 226-232）。
- 68) Cortesão [1952] p. 258.
- 69) Cortesão [1952] p. 258.
- 70) IAP, Coleção de Angelis, I-29-7-37. この史料はブラジル南部、リオ・グランデ・ド・スール州のサン・レオポルドに存在するイエズス会系の大学、ウニシーノス（UNISINOS）大学内のアンシエタノ研究所（Instituto Anchietao de Pesquisas）に所蔵されている。
- 71) IAP, Coleção de Angelis, I-29-7-37.
- 72) IAP, Coleção de Angelis, I-29-7-37.
- 73) IAP, Coleção de Angelis, I-29-2-73.
- 74) Storni [1980] pp. 286-287, 294.
- 75) Cortesão [1969] p. 359.
- 76) Pastells [1915] p. 61, nota 1.
- 77) Pastells [1915] pp. 59-61, nota 1.
- 78) Pastells [1915] pp. 60-61, nota 1
- 79) Storni [1980] p. 188.
- 80) Cortesão [1952] pp. 260-261.
- 81) Cortesão [1952] pp. 260-261.
- 82) AGN, S. IX 18-7-7. この史料はアルゼンチン、ブエノスアイレスの国立文書館（Archivo General de la Nación）に所蔵されている。
- 83) Cortesão [1952] p. 260.
- 84) Cortesão [1952] p. 260.
- 85) Möner [1953].
- 86) Sepp [1973] p. 188.
- 87) IAP, Coleção de Angelis, I-29-4-46.
- 88) IAP, Coleção de Angelis, I-29-4-46.
- 89) IAP, Coleção de Angelis, I-29-4-46.
- 90) 軍事とイエズス会との関係はパラグアイ管区の外においても極めてデリケートな問題であった。例えば1590年に日本で開催された第2回協議会（Segunda Consulta）における第3諮問では、戦国時代の日本においてイエズス会士が武力や戦争といかなる関係にあるべきか議論された。この問題に対して、巡察士アレッサンドロ・ヴァリニャーノが同年に出した決議をみると、イエズス会士が軍事問題に関わることは基本的に禁止されるべきと採択されたことがわかる。しかしキリスト教に改宗した戦国大名が危機的な戦局に陥りそうな場合、「助ける義務があろう」（pueda haber obligación de socorrer）と、具体的な手段は明記されなかったものの、極めて微妙な文言が付言された。そして本当に助けるとなった場合は、その前に入念に協議することが規定された（Alvarez-Taradriz [19--] pp. 599-601, 648-653. 特に652ページを参照）。またインドにおいては、1575年12月6-18日にかけて開催された協議会の第29諮問にて、軍事問題は上の立場

の会員の判断に委ねられるのが望ましいと採択された（Wicki [1968] pp. 277-278）。このことは、上の立場の会員が軍事に関わることを認めれば、下の立場の会員もその決定に従わざるをえなかった可能性を示唆する。なお *Consulta* の訳語を「協議会」とすることは次に拠った（井手 [1994] 369-573 頁。特に 376 ページの写真を参照）。またイエズス会が総意として、異教徒が暮らす土地の軍事征服に加担する方針を掲げていたのかどうか、あるいは一部の会員がこのような過激な思想を持っていたのかどうか、あるいは軍事征服は否定しつつも、正当防衛や、致し方ない状況におかれた際の軍事力の行使は容認できるという方針が存在したのかどうかなど、研究者の議論は様々である。しかし程度の差こそあれ、イエズス会が軍事と関わる修道会であったという認識は、研究者の間では共有されている。パラグアイ管区のイエズス会たちの軍事への関与を指摘した先行研究については本稿の冒頭で指摘したとおりである。スペイン領アメリカの他の地域におけるイエズス会と軍事とのつながりについては、現在のボリビア北東のモホス（Mojos）地方を扱った齋藤 [2003] および Saito [2015]、コロンビア、エクアドル、ブラジル、ペルーにまたがるマイナス（Maynas）地方を取り上げた Lopes de Carvalho [2016]、ベネズエラのオリノコ川流域を論じた Rey Fajardo [1995]、メキシコ北西部のソノラ（Sonora）地方に関係する Hausberger [1993] などがある。日本イエズス会については、高瀬 [1977] を嚆矢として（特に第3章：キリシタン宣教師の軍事計画を参照）、高橋 [2006, 2012] や清水 [2014] がある。特に高橋 [2006] については「第7章：聖衣をまとった戦士たち」を参照。また直近で、16世紀の日本で活動したフランシスコ会士が唱えたローマ教皇による軍事行使正当論に関わる論文も公にされた（高橋 [2017]）。

91) Leonhardt [1929] p. 555.

92) Notario López and Notario López [2012].

## 文献リスト

- 井手勝美 [1995] 『キリシタン思想史研究序説—日本人のキリスト教受容—』ペリかん社。
- 伊藤不二男 [1959] 「グラティアヌス『教会法』における正当戦争論の特色—国際法学説史研究—」『法制研究』(九州大学法政学会編) 第2巻、第2号。
- ヴィケール [2004] 『中世修道院の世界—使徒の模倣者たち—』朝倉文市監訳、八坂書房。
- 岡田裕成・齋藤晃 [2007] 『南米キリスト教美術とコロニアリズム』名古屋大学出版会。
- 五野井隆史 [1978] 「イエズス会日本年報について—その手書本の所在を中心に—」『キリシタン研究』第18輯。
- 五野井隆史 [2001] 「日本イエズス会の通信について—その発送システムと印刷—」『東京大学史料編纂所研究紀要』第11号。
- 齋藤晃 [2003] 「戦争と宣教—南米イエズス会ミッションの捕食的拡張—」『国立民族学博物館研究報告』第28号、第2巻。
- 清水有子 [2014] 「イベリア・インパクト論再考—イエズス会の軍事的性格をめぐって—」『歴史評論』第773号。
- シュワーズ [1963] 「秀吉の禁教令以前におけるイエズス会士の布教通信」『キリシタン文化研究会報』第6年、第4号。
- 上智学院新カトリック大事典編纂委員会編 [1996] 『新カトリック大事典』第1巻、研究社。
- 高瀬弘一郎 [1977] 『キリシタン時代の研究』岩波書店。

- 高橋裕史 [2006] 『イエズス会の世界戦略』 講談社。
- 高橋裕史 [2012] 『武器・十字架と戦国日本—イエズス会宣教師と「対日武力征服計画」の真相—』 洋泉社。
- 高橋裕史 [2017] 「フランシスコ会士によるローマ教皇の「軍事行使権」論について—Fray Martin de la Ascenciónの『*Relación*』の分析—」 『国際武器移転史』 第3号。
- チースリク [1975] 「イエズス会年報の成立と評価」 『東方学』 第49号。
- バンガート [2004] 『イエズス会の歴史』 岡安喜代、村井則夫訳、原書房。
- 柳田利夫 [1988] 「イエズス会年報制度と日本〈上〉」 箭内健次編 『鎖国日本と国際交流』 (上巻) 吉川弘文館。
- Abou, Sélim [1996] *La “República” jesuítica de los Guaraníes (1609-1768) y su herencia*, Manrique Zago Ediciones.
- AGN (Archivo General de la Nación) , Buenos Aires, Argentina.
- Alvarez-Taladriz, José Luis ed. [19--] *Adiciones del Sumario de Japón*, s.n.
- Avellaneda, Mercedes y Lia Quarleri [2007] “Las milicias guaraníes en el Paraguay y Río de la Plata: alcances y Limitaciones (1649-1756) ,” *Estudios Ibero-Americanos*. Vol. 33, No. 1.
- Avellaneda, Mercedes [2014] *Guaraníes, criollos y jesuitas: luchas de poder en las revoluciones comuneras del Paraguay, siglos XVII y XVIII*, Tiempo de Historia.
- Bakewell, Peter [1997] *A History of Latin America: Empires and Sequels, 1450-1930*, Blackwell Publishers.
- Bannon, John Francis ed. [1964] *Bolton and the Spanish Borderlands*, Norman: University of Oklahoma Press.
- Bolton, Herbert E. [1917] “The Mission as a Frontier Institution in the Spanish-American Colonies,” *The American Historical Review*, Vol. 23, No. 1.
- Bruno, Cayetano [1967] *Historia de la iglesia en la Argentina*, Vol. 2, Ed. Don Bosco.
- Cardozo, Ramón I. [1938] *La antigua provincia de Guairá y la Villa Rica del Espíritu Santo*, J. Menéndez.
- Carvalho, Casiano Néstor [1980] *Síntesis de historia de la Provincia de Misiones: contribución de los jesuitas a la formación histórica de Misiones*, Ediciones Montoya.
- Cortésão, Jaime ed. [1952] *Jesuítas e bandeirantes no Itatim, 1596-1760*, Biblioteca Nacional.
- Cortésão, Jaime ed. [1969] *Jesuítas e bandeirantes no Tape, 1615-1641*, Biblioteca Nacional.
- Eppstein, John [2008] *The Catholic Tradition of the Law of Nations*, Lawbook Exchange.
- Fernández Herrero, Beatriz [1992] *La utopía de América: teoría, leyes, experimentos*, Anthropos.
- Friedrich, Markus [2008] “Circulating and Compiling the *Litterae Annuae*: Towards a History of the Jesuit System of Communication,” *Archivum Historicum Societatis Iesu*, Vol. 77.
- Friedrich, Markus [2009] *Governance in the Society of Jesus, 1540-1773: Its Methods, Critics, and Legacy Today*, Seminar on Jesuit Spirituality.
- Friedrich, Markus [2017] “Government in India and Japan Is Different from Government in Europe: Asian Jesuits on Infrastructure, Administrative Space, and the Possibilities of a Global Management of Power,” *Journal of Jesuit Studies*, Vol. 4, No. 1.
- Galán García, Agustín [1995] *El “Oficio de Indias” de Sevilla y la organización económica y misional de la Compañía de Jesús (1566-1767)*, Fundación Fondo de Cultura de Sevilla.
- Ganson, Barbara [2003] *The Guaraní under Spanish Rule in the Río de la Plata*, Stanford University Press.
- Hausberger, Bernd [1993] “La violencia en la conquista espiritual: las misiones jesuitas de Sonora,” *Jahrbuch für*

- Geschichte Lateinamerikas*, No. 30.
- Hernández, Pablo [1913] *Organización social de las doctrinas guaraníes de la Compañía de Jesús*, vol. 2, Barcelona: Gustavo Gili.
- IAP (Instituto Anchietano de Pesquisas) , São Leopoldo, RI, Brasil.
- Kern, Arno [1982] *Missões: uma utopia política*, Mercado Aberto.
- Leonhardt, Carlos ed. [1929] *Cartas anuas de la Provincia del Paraguay, Chile y Tucumán, de la Compañía de Jesús, 1615-1637*, Casa Jacobo Peuser.
- Londoño, Sancho de [1589] “El discurso sobre la forma de reducir la disciplina militar a mejor y antiguo estado,” in Francisco de Valdés, *Espejo y deceplina militar*, Roger Velpius.
- Lopes de Carvalho, Francismar Alex [2016] “Entradas missionárias e processos étnicos na Amazônia: o caso das missões jesuíticas de Maynas (c. 1638-1767),” *Anos 90*, Vol. 23, No. 43.
- López, Adalberto [1976] *The Revolt of the Comuneros, 1721-1735: A Study in the Colonial History of Paraguay*, Schenkman.
- Maeder, Ernesto ed. [1984] *Cartas anuas de la Provincia del Paraguay, 1637-1639*, FECC.
- Maeder, Ernesto ed. [1996] *Cartas anuas de la Provincia Jesuítica del Paraguay, 1641 a 1643*, IIGHI.
- Manzano Manzano, Juan ed. [1973] *Recopilación de leyes de los reynos de las Indias*, Vols. 1-4, ECH.
- Metzler, Josef et al. eds. [1994] *America Pontificia: documenta pontificia ex registris et minutis praesertim in Archivo Secreto Vaticano existentibus*, Libreria editrice vaticana.
- Morales, Martín María. ed. [2005] *A mis manos han llegado: cartas de los PP. generales a la antigua provincia del Paraguay (1608-1639)*, UPC y IHSI.
- Mörner, Magnus [1953] *The Political and Economic Activities of the Jesuits in the La Plata Region: The Hapsburg Era*, Victor Pettersons Bokindustri Aktiebolag.
- Morse, Richard M. [1965] *The Bandeirantes: The Historical Role of the Brazilian Pathfinders*, Knopf.
- Museu Paulista [1931] *Annaes do Museu Paulista*, Tomo 5, segunda parte.
- Necker, Louis.[1990]*Indios guaraníes y chamanes franciscanos: las primeras reducciones del Paraguay (1580-1800)*, CEAUC.
- Neumann, Eduardo [1996] *O trabalho guarani missioneiro no Rio da Prata colonial, 1640-1750*, Martins Livreiro-Editor.
- Nicolau, Michael ed. [1962] *P. Hieronymi Nadal Commenarii de Instituto Societatis Iesu*, Monumenta Historica Soc. Iesu.
- Notario López, Ignacio and Iván Notario López [2012] *The Spanish Tercios 1536-1704*, Osprey.
- O’Neill, Charles E. y Joaquín Ma. Domínguez eds. [2001] *Diccionario histórico de la Compañía de Jesús: biográfico-temático*, Vols. 1-4, Institutum Historicum y Universidad Pontificia Comillas.
- Pastells, Pablo ed. [1915] *Historia de la Compañía de Jesús en la Provincia del Paraguay (Argentina, Paraguay, Uruguay, Perú, Bolivia y Brasil): según los documentos originales del Archivo General de Indias*, Vol. 2, V. Suarez.
- Porto, Aurélio [1954] *História das Missões orientais do Uruguai*, 2 ed., Livraria Selbach.
- Rey Fajardo, José del [1995] “Las escoltas militares en las misiones jesuíticas de la Orinoquia, 1661-1767,” *Boletín*

- de la Academia Nacional de la Historia* (Venezuela), Vol. 78, No. 311.
- Saito, Akira [2015] “Guerra y evangelización en las misiones jesuíticas de Moxos,” *Boletín Americanista*, No. 70.
- Salinas, María Laura ed. [2006] “Liderazgos indígenas en las Misiones jesuíticas: títulos de capitanes concedidos a los caciques guaraníes en el siglo XVII,” *Folia Histórica del Nordeste*, 16.
- Sarreal, Julia J.S. [2014] *The Guaraní and their Missions: A Socioeconomic History*, Stanford University Press.
- Sepp, Antonio [1973] *Jardín de flores paracuário*, EUDEBA.
- Storni, Hugo [1980] *Catálogo de los jesuitas de la Provincia del Paraguay (Cuenca del Plata), 1585-1768*, Institutum Historicum S.I.
- Svritz Wucherer, Pedro Miguel Omar [2011a] “Jesuitas, guaraníes y armas: las solicitudes de milicias guaraníes frente a los indios del Gran Chaco según un inédito documento del siglo XVIII,” *Historia UNISINOS*, No. 15.
- Svritz Wucherer, Pedro Miguel Omar [2011b] “Disputas a orillas del río Uruguay: guerra y paz con los minuanes en el siglo XVIII,” *Gazeta de Antropología*. Vol. 27, No. 2 (<http://www.gazeta-antropologia.es/?p=1490>).
- Vander Linden, H. [1916] “Alexander VI and the Demarcation of the Maritime and Colonial Domains of Spain and Portugal, 1493-1494,” *American Historical Review*, Vol. 22, No. 1.
- Wicki, Josef ed. [1968] *Documenta Indica*, Vol. 10 (1575-1577), MHSL.

## 付記

本稿は2016-2018年度科学研究費補助金（若手研究（B）、課題番号16K21429）による研究成果の一部である。

## 戦間期ドイツから日本への航空技術移転 —日本航空技術「自立」化過程と「軍縮下の軍拡」—

西尾 隆志

明治大学文学研究科博士後期課程

- 1 はじめに
  - 2 第一次世界大戦後のドイツ航空機獲得
    - (1) 第一次世界大戦期の航空戦力と日本
    - (2) 戦勝国によるドイツ航空機の鹵獲
  - 3 日本海軍によるドイツ金属機の技術導入
    - (1) 賠償飛行船問題
    - (2) デューレン金属製造所、ロールバッハとの提携
    - (3) 軽金属技術移転の影響
  - 4 技術移転の拡大と「軍縮下の軍拡」
    - (1) ドルニエ、ハインケルとの提携
    - (2) エンカースとの提携—航空機の民軍転換問題—
  - 5 おわりに
- 注  
文献リスト

### 1 はじめに

近代日本の軍事航空史を概観すると、1930年代半ばの日本航空技術「自立」、すなわち陸海軍・民間企業による航空機の国産化達成とその性能上の世界水準到達が、その後のアジア・太平洋戦争における、日本航空戦力の広範な運用を可能とした一基底要因だった事は明瞭である。例えば、日本航空技術「自立」の指標とされる九六式陸上攻撃機（三菱・36年制式採用）は、海軍部内で大艦巨砲主義に対抗する航空主兵論の有力な物的根拠となり、日中戦争時の戦略爆撃や日米開戦直後の渡洋先制攻撃を実現させた<sup>1)</sup>。

本稿は、日本航空技術「自立」を促した一主要因である、木製複葉機から全金属製単葉機への技術革新が、1920年代におけるドイツからの広範な技術移転を基底として達成されたとの見地に立ち、その過程の実証的解明を試みる。ドイツからの航空技術移転については、「金属機は独逸に学んだ」<sup>2)</sup>としてその重要性を示唆する日本海軍技術将校ら当事者の指摘の一方で、先行研究としては、日独関係史において簡潔に言及される程度で詳

細は明らかにされてこなかった<sup>3)</sup>。本論で述べるように、日本航空史上の「模倣時代」<sup>4)</sup>とされる20年代には、日本陸海軍によるドイツ航空機材の戦利品としての獲得から、民間企業間でのライセンス契約、技術者の派遣・招聘など様々なプロセスを経て技術移転が進展し、特に全金属機製造技術の移転は、後の日本航空技術「自立」に大きく貢献した。その詳細な実証分析が本稿の第一の目的である。

また、ヴェルサイユ=ワシントン体制下「軍縮下の軍拡」<sup>5)</sup>を、同時期のドイツから日本への航空技術移転に分析概念として当てはめ考察することが本稿の第二の目的である。1920年代半ばまで、戦勝連合国による厳格な製造規制下に置かれた敗戦国ドイツの航空機産業と、「五大国」の一国としてそれに対する監視の役割を担った戦勝国日本との技術的結びつきは、いかにして始まり、促進されたのか。「戦勝国の一員日本がヴェルサイユ体制のドイツに対する禁止条件を破った」<sup>6)</sup>過程からは、ドイツからの航空技術移転がヴェルサイユ条約に違反すると自覚し、そのため条約規制を掻い潜ろうとした日本側と、航空機輸出市場としての日本に着目したドイツ側との相関関係が明らかとなる。

以下の本論では、第一次世界大戦終結直後の日本航空戦力の実態と日本陸軍によるドイツ航空機の鹵獲（第一章）、1920年代初頭の日本海軍による軽金属・軽金属機の製造技術導入（第二章）、その後の技術移転拡大と航空機の民軍転換問題を論じる（第三章）。

## 2 第一次世界大戦後のドイツ航空機獲得

### （1）第一次世界大戦期の航空戦力と日本

第一次世界大戦（ヨーロッパ戦線）において、航空機は、偵察・戦闘・爆撃など、今日まで航空戦力に付与された運用法のほぼ全てを実践し、戦争形態に革命的变化をもたらした<sup>7)</sup>。表1に示したように、航空戦の特質は大量生産・大量損失の消耗戦であったが、一方で急激な技術発展に伴い、航空機の航続距離・最高速度・上昇能力など性能の向上も著しかった。1918年4月、イギリスは世界で最初に陸海軍から空軍を独立させるなど、大戦を経て航空機は不可欠の軍事戦力へと成長したのである。

一方、大戦終結時、日本の航空戦力は質・量とも欧米諸国に対して大幅に立ち遅れていた。日本での組織的航空研究は、1909年の陸海軍・民間合同の臨時軍用気球研究会設立と、翌年末の徳川好敏・日野熊蔵の両陸軍大尉による、日本における飛行機の初飛行を端緒とする。日本は連合国側に立ち第一次世界大戦に参戦し、ドイツの租借地青島の攻略作戦（14年9～11月）において、陸海軍の臨時航空隊はフランス製のモーリス・ファルマン機、ニューポール機など計9機で初の実戦を経験したが、偵察主体の短期間・小規模の活動にとどまり、ヨーロッパ戦線の航空戦とは比較すべくもなかった<sup>8)</sup>。陸軍は15年12月によ

うやく常設の航空大隊を所沢に設置し、海軍は翌16年4月に横須賀航空隊を設置した<sup>9)</sup>。

技術面においても、大戦中は欧米から航空機の輸入や外国人技師の招聘が困難で、輸入に依存していた黎明期の日本航空技術は停滞した。表1に示したように、1914～18年に国内製造された陸軍機数は、旧式のモーリス・ファルマン機を中心に107機に過ぎない。

陸海軍は軍事航空における日本の欧米に対する大幅な遅れを深く憂慮した。その遅れの回復のため、陸軍は1919年1月にフランスからフォール陸軍大佐（Jacques-Paul Faure）を首班とする57名の航空使節団を、海軍は21年7月にイギリスからセンピル予備役空軍大佐（William Francis Forbes-Sempill）を長とする30名の航空使節団を招聘した。フォール航空使節団は約9ヵ月、センピル航空使節団は約1年半、最新機材を用いて航空術・航空技術全般の教育訓練を行い、陸海軍航空の「戦力」としての基礎確立に大きく貢献した<sup>10)</sup>。この間、陸軍は19年4月に陸軍航空部設置、所沢の航空学校開設、軍務局内の航空課設置など航空行政の改革を進めた。海軍も21年6月、航空関連事項を統括する第三課を軍務局内に設置している<sup>11)</sup>。

表1 第一次世界大戦中の航空機生産

	生産機数	戦闘による損失機数
ドイツ	48,537	27,637
オーストリア＝ハンガリー	5,431	不明
イギリス	58,144	35,973
フランス	67,987	52,640
イタリア	20,000	不明
アメリカ	15,000	不明
ロシア	4,700	不明
日本（陸軍機のみ）	107	0

出典：高橋 [1936] 672頁。Angelucci [1990] p. 29.

1920年代初頭の日本航空技術はイギリス、フランスの強い影響下に置かれた。陸軍は井上幾太郎航空部本部長の「すべての範をフランスに採る」という方針の下、フランスの航空機・教育法の採用により、「第一目標をフランスの水準に達すること」との原則を確立した<sup>12)</sup>。実際、同時期の陸軍機は乙式一型偵察機（サルムソン2A2）、丙式一型戦闘機（スパッド13C1）、丁式二型爆撃機（ファルマンF-60）などフランス機で占められた。海軍も1919年には「航空機外国品採用方針」を部内で決裁し、航空機の利用については「最も発達せる英国に拠るを至便とす」と明示した<sup>13)</sup>。海軍はアプロ練習機、スパローホーク艦上戦闘機、ショートF.5飛行艇などのイギリス機を主体に運用している。

一方、陸海軍とも、技術発展の著しい航空機が、欧米諸国においては運営能率の非効率的な官営ではなく全て民間企業により製造されている点を重視し、1919年には航空機生産を主に民間工場で行う方針を決定した<sup>14)</sup>。民間企業側も、航空機の将来性や軍の保護育成が見込めることを背景に、20年代には以下の企業が設立もしくは航空機産業に進出した。中島飛行機製作所（17年設立、18年一機体、26年一発動機）、川崎造船所（19年一機体・発動機）、三菱内燃機製造（20年設立一発動機、21年一機体）、川西機械製作所（20年一機体）、愛知時計電機（20年一機体、27年一発動機）、東京瓦斯電気工業（20年一発動機、32年一機体）、渡辺鉄工所（22年一陸軍機用車輪、31年一機体）、石川島造船所（25年一機体）<sup>15)</sup>。これらの企業は、20年代初頭は主にイギリス、フランスの民間企業と技術提携し、航空機材の輸入・ライセンス生産、技師の招聘などを通じて先進技術の習得に邁進した。

陸海軍内部では、未だ航空隊を単なる偵察兵力程度に捉える思想が主流を占めていたが、陸軍は1918年までに4個航空大隊（22年に飛行大隊と改称）の編成を発令し、海軍は20年に飛行隊17隊の整備計画を成立させるなど、航空軍備の増勢が企図された<sup>16)</sup>。これは予算にも明確に表れている。例えば建艦競争期の日本海軍予算は、12年度の9281万円から、ワシントン海軍軍縮会議直前の21年度には5億112万円と5.3倍に増えたが、うち航空予算は12年度の10万円から21年度の2583万円と、海軍予算に占める割合は21年度でも5.14%に過ぎないものの、その予算額は9年間で258倍に急増したのである<sup>17)</sup>。

## （2）戦勝国によるドイツ航空機の鹵獲

1919年6月28日に調印されたヴェルサイユ条約により、敗戦国ドイツの航空戦力・航空機産業には厳格な規制が戦勝連合国から課された。同条約の航空条項は、ドイツ国軍の航空兵力保有禁止（第198条）、条約実施後六ヵ月間のドイツ国内における航空機の製造・輸入禁止（第201条）、全てのドイツ軍用航空機材の連合国への引き渡し（第202条）、そして機材引き渡し・破壊業務の監督と、ドイツ国内の航空機工場や飛行場の検閲を行う連合国航空監督委員会（Aeronautical Inter-Allied Commission of Control）の設置（第203～207条、210条）などを規定した<sup>18)</sup>。条約第201条の製造禁止期間も後に延長され、ヴェルサイユ条約発効の20年1月から22年5月まで、ドイツ国内では全ての航空機生産が禁止された。

第202条に基づき、連合国は残存ドイツ軍用機約1万5700機、航空エンジン約2万7700台を受領もしくは破壊した<sup>19)</sup>。ドイツから鹵獲した大量の航空機材の、連合国内における分配問題は、1919年7～8月、フランス、イギリス、アメリカ、イタリア、日本の「五大国」委員で構成される航空委員会で議論されたが、日本委員を務めた田中国重陸軍少将は、

協議に対して以下のような姿勢で臨んだ。

本邦委員ハ常ニ五大国ノータル地位ト体面トヲ維持スルコトニ専念シ、之レカ為メニハ極力且ツ強硬ナル主張ヲナシ断シテ之ヲ曲ケサルト共ニ、一方ニ於テハ日本カ西方戦場ニ於ケル努力大ナラサルニ係ハラス、機材ノ分配ニ於テノミ、飽クナキ欲望ヲ発露スルコトノソシリヲ受ケサランコトニ努メタリ<sup>20)</sup>。

航空委員会においては、当初「列国委員特ニ英国委員ハ日本ヲ此分配ニ与カラシメサレントスルカ如キ風」であったが、田中は、日本もドイツに航空監督委員を派遣するなど「各国ト共同ノ義務ヲ負担」しており、航空機材の分配は「日本モ当然之ニ参与スルヲ得ヘシ」と、日本が受領国となる事を各国委員に認めさせた。ドイツ航空機材の受領国は五大国にベルギーを加えた六ヵ国と決定され、機材価値の順序を20毎に区分したうえで、フランス(6/20)、イギリス(6/20)、アメリカ(3/20)、イタリア(3/20)、日本(1/20)、ベルギー(1/20)という比率・順序で各国に分配する方針が決議された<sup>21)</sup>。

この決定を受け、同年8月、田中は陸軍省に受領機材の日本への輸送費捻出を要請した。すなわち「航空機カ戦時ニ必要ナルハ本戦役ノ証明シタル所」で、欧米列強が将来的に軍用機開発に注力するのは疑いない。だが、それには莫大な経費を要し国際関係上も憚られるため、むしろ列国は経済成長の手段として「民間飛行ノ発達ニ全カヲ傾注シ、有事ノ際ニ之ヲ軍用ニ改変スルノ手段ヲ講スル」ことは明らかである<sup>22)</sup>。こうした世界的趨勢に対して、日本も軍事・民間航空機の発達に努力しなければならず「此際成ルヘク多数ノ航空機ヲ独逸ヨリ獲得スル」ことは「如上ノ目的ヲ達スル唯一ノ手段ト考ヘラルルヲ以テ、輸送費ノ支出ニ就テ御配慮ヲ仰キタシ」と〔傍点原文ママ〕<sup>23)</sup>。

田中の要請を受け、1919年9月に陸軍省は「独逸航空機及其ノ附属品ノ処分ニ関シテハ、此際他列強ト等シク相当之ヲ我国ニ領収スルハ、帝国ノ体面上必要ナルノミナラス、之ヲ以テ我航空界ノ進歩発展ニ資スルハ、現下ノ状況ニ於テ最モ緊要ナリト認ム」<sup>24)</sup>と、輸送・保続費250万円の支出を原内閣に請議し、閣議決定を受けた。

陸軍が受領し日本に輸送されたドイツ航空機材は、航空機74機、航空エンジン271台、それに機関銃、無線機、写真機など多数の航空装備品であり、その大半が陸軍所沢航空学校で調査された<sup>25)</sup>。航空機自体は「全く廃物ばかりで使用に耐へるものはなかつた」が、「如何にも独逸と云ふ感じを与へる程頑固で精巧で、科学の極致を尽したもののばかりであった」とされる<sup>26)</sup>。このうち、爆弾照準眼鏡など各種装備品は、後の陸軍航空技術に多分に採り入れられ、「仏国一辺倒への反省」を陸軍航空内に喚起した<sup>27)</sup>。

ヴェルサイユ条約第179条は、連合国がドイツ人を自国の軍事研究目的で招聘・雇用することを禁じていたが、1920年8月、航空機材受領委員としてドイツに派遣されていた児玉常雄陸軍工兵大尉（児玉源太郎の四男、のち満州航空初代副社長）は「独逸ヨリ押収セル飛行機ヲ組立並ニ其ノ部品ヲ研究センカ為、独逸飛行家、技師、職工ノ雇入ハ此ノ際最モ必要ナリト認ム」と陸軍省に報告した<sup>28)</sup>。児玉は、「目下仏国教官本邦ニ滞在中ナレハ〔中略〕日本政府トシテ雇ヒ入ルルコトハ穩当ヲ欠ク」ため、ドイツ人技師は押収機材の輸送を請負った三井の店員として雇入れれば、「経理上外交上ノ問題ヲ喚起スルコト万々無シト思考ス」としている。しかし、陸軍省は、在フランス平和条約実施委員である渡辺寿陸軍少将の、児玉の提案は「明カニ平和条約ノ精神ニ違反スルコト」で、また「徒ラニ仏国側ノ感情ヲ害スル恐レアリ」という掣肘を受け入れ、技師招聘を行わなかった<sup>29)</sup>。だが、ヴェルサイユ条約発効から間もない時期に、陸軍は押収機材を通じてドイツ航空技術への関心を強めていたのである。

### 3 日本海軍によるドイツ金属機の技術導入

#### (1) 賠償飛行船問題

日本に分配されるドイツ航空機材のうち、水上機・飛行船は海軍が受領したが、飛行船に関しては大戦直後から複雑な受領過程をたどった。

ヴェルサイユ条約調印時、ドイツはツェッペリン硬式飛行船を15隻保有していたが、うち7隻は、ドイツ側によって連合国への引き渡し前に破壊された。残存飛行船8隻のうち、フランス、イギリス、イタリアに各2隻、ベルギーと日本に各1隻が引き渡された<sup>30)</sup>。破壊された7隻に関してもドイツ政府に賠償が命じられたため、航空監督委員会によって一隻毎の価格と受領国が決定され、日本には1隻、価格にして約175万金マルク分が割り当てられている。

1920年10月、大使会議は、受領六カ国が賠償価格分の商業用飛行船をツェッペリン社に新造させ同船を受領するか、賠償価格分の現金をドイツ政府から受領するかは、各国の任意とする方針を決定し、翌21年6月30日に、カンボン大使会議議長（Jules-Martin Cambon）とマイヤー駐仏ドイツ大使（Wilhelm Mayer）との間で本件に関する議定書が調印された。日本海軍は飛行船のさらなる受領ではなく、金銭賠償を要求していた<sup>31)</sup>。

しかし、1921年6月16日、在フランス平和条約実施委員の大角岑生海軍少将は、航空監督委員会において、賠償飛行船を現金受領とする際は「一般賠償金ノ一部トシテ独国ノ貸方ニ計上セラレ代償ノ意義ヲ失フニ至ル」と議論されているため、海軍として金銭賠償方針を撤回するならば「只今ヲ好都合トス」と海軍省に通告する<sup>32)</sup>。これを受けて、6月

18日、海軍省軍務局は「賠償航空船ヲ建造セシムルコトニ此際轉換スルヲ可トス」と部内意見を採択し、その理由を以下のように示した。

本件ハ兼テ懸案中ノ、世界ニ於テ最モ優秀ト認メラルル独国航空機用金属ニ対スル、技術上ノ獲得ヲ解決スル絶好機会ナリ。航空船ハ其ノ望ム所ニアラス。航空船材料ヲ得ルヲ名トシテ、之カ技術上ノ修得研究竝出来得レハ該材料ヲ振向ケ、金属製飛行機ノ現出ヲ期セントスルモノナリ<sup>33)</sup>。

こうした海軍の方針は、8月20日、在フランス平和条約実施委員の清河純一海軍大佐(大角の後任)に対して「賠償航空船問題ハ航空材料ヲ受領スルコトニ取計ハレ度」と通告されたが、それは「航空船問題ヲ利用シ、独国航空機用金属ニ対スル技術ヲ移入セントスルノ主旨ニ外ナラサル」もので、希望されたドイツ人技師の招聘に関しては「講和条約第七十九条ニ抵触セザル様注意ヲ要スルモノト認ム」とまで附記されたのである<sup>34)</sup>。

賠償飛行船問題から誘起した形で、日本海軍が航空機用軽金属の技術導入を、1921年6月には企図していた事実は以下二点において重要である。

第一に、先行研究では、1921年12月の日英同盟破棄により、日本海軍はイギリスからの広範な技術援助をもはや期待できなくなったため、その代替手段としてドイツの航空技術に着目したとされる<sup>35)</sup>。確かに、ワシントン体制構築という国際環境の変化に伴う、全体的傾向としてのイギリスからドイツへのシフトは事実としても、軽金属技術導入の契機は、戦後処理の一環としての賠償飛行船問題であり、これは純技術的・経済的問題である。また後述するように、海軍とドイツ企業との交渉が行われたのはセンピル航空使節団の講習中であり、当初からイギリスの代替という目的でドイツに向かったわけではない。

第二に、日本海軍のジュラルミンに対する早期着目である。1909年にドイツ人冶金技術者ヴィルム（Alfred Wilm）が発明した軽量・高耐性の軽金属ジュラルミンは、第一次世界大戦中は主にツェッペリン硬式飛行船の骨組みに用いられたが、19年にはジュラルミン製波板外皮構造のユンカースF13輸送機が登場するなど、大戦後間もない時期のドイツ航空技術は、機体の軽金属化という面で先進的であった。日本では既に16年、ロンドン郊外で撃墜されたツェッペリン飛行船の骨組み部品が、艦政本部を經由し金属研究資料として住友伸銅所に送付された。住友では杉浦稠三技師を中心とした調査研究の結果、17年8月頃には同部品がジュラルミン製であると究明し、19年には「住友軽銀」と命名されたジュラルミンの試作品を完成させ、工業生産の確信を得る段階に至っていた<sup>36)</sup>。海軍では、航空技術行政を所管した艦政本部第六部長の山内四郎少将が、全金属製機の早

期実現を主張するなど、世界的には未だ木製機が主流の20年代初頭における、日本海軍航空関係者の技術的先見性は一定の評価に値する。

## （2）デューレン金属製造所、ロールバッハとの提携

軽金属技術移転問題は、海軍省軍務局が管轄し（1921年12月以降艦政本部に移管）、現地では清河純一海軍大佐の下、高田義満海軍機関大尉がドイツ企業との直接交渉にあたった。高田は航空監督委員会における唯一人の日本海軍委員である。彼の任務は「表向きはドイツの航空機製造を監視する役ではあったが、内面的にはドイツの技術のうち、将来性のあるものを探して日本に照会すること」<sup>37)</sup>であった。当初ツェッペリン社を介した高田と関連企業との技術移転交渉は、ジュラルミン製造企業のデューレン金属製造所と、航空技術者のロールバッハ（Adolf Rohrbach）との二つの個別交渉という形で進展した。以下その経過を概観する。

### ①デューレン金属製造所との技術提携

大戦中、デューレン金属製造所はヴィルムの特許使用権を得て、ジュラルミンを独占的に製造した。1921年夏以降、高田大尉と同製造所との間では、軽金属製造伝授料、デューレンで実習を受ける日本人技師に要求される技術的素養、その人数、実習期間など協議されたが、一方で海軍省は翌22年3月、軽金属の実用・製造研究機関を広支廠に設置すること、および住友伸銅所が軽金属の研究・製造に着手したことを利用し「一層徹底的ニ同所ヲ指導シ製造機関ヲ整備セシムルコト」と決裁した<sup>38)</sup>。同年4月8日には清河大佐とデューレン金属製造所社長との間で仮契約締結、6月3日には日本側契約者を住友に変更し正式契約が締結されている。

正式契約の内容は不明だが、全7条の仮契約条項では、第1条で「会社ハ独逸専売特許第二十四、四十五、五十四号軽金属製造方法ヲ日本海軍ニ知ラシムルコト」と規定した。この軽金属こそ、ヴィルムが1909年3月20日に申請し、12年3月9日に認可された、ドイツ帝国特許第244554号のジュラルミンである。第2条では（A）から（F）まで会社側の契約義務が定められた。うち主要規定をいくつか簡潔に記すと、（A）会社は、09年以来試験し確認された各種合金の化学的成分・物理的性能、および航空機、小艇、自動車、全ての光学・医療機器その他の目的に対する軽金属各種応用法、軽金属製品各種製造方法すなわち板、平板、針金、管、鋸の仕上げを、正確詳細な記事で伝授すること、（B）会社は軽金属処理に関する研究図書を譲渡すること、（D）会社は軽金属製造設備を開示し実験室で本合金の強度その他性能を実証すること、（F）日本海軍代表者に対し軽金属製

造方法を実験させ、工場では二期各三ヵ月間宛日本人技師二、技手二、職工三に（A）の軽金属製造法、特に航空材料軽金属製造を伝授すること。第四条では、製造伝授料として、日本海軍が為替により5500英ポンドを二分割で会社に支払うと定められた<sup>39)</sup>。総じて包括的な軽金属製造技術の移転を規定している。

## ②アドルフ・ロールバッハ技師との技術提携

ヴェルサイユ条約下の軍用機製造禁止・民間機開発の制限を避けるため、ユンカース、ドルニエ、ハインケルなど多くのドイツ航空機製造企業は、1920年代初頭にイタリア、スウェーデン、スイス、ロシア（ソ連）など外国に生産拠点を移転し、各国の需要を喚起した<sup>40)</sup>。外需の獲得と輸出は、戦時中にはツェッペリン・シュターケン製作所で勤務し、19年には全金属製の四発単葉輸送機E4./20を開発した航空技師ロールバッハにとっても喫緊の課題であった。戦後直後、彼は経営危機状態にあったツェッペリン社を離れ、ユンカース、ソ連と航空機製造事業に関し交渉したが実現せず、結果的には日本海軍・三菱がロールバッハと技術提携を行ない、彼に航空技師としての経済的基盤を提供した。

ロールバッハと高田大尉・清河大佐との接触が、いつ開始されたのかは判然としない。だが1921年12月28日付の、清河大佐から海軍省への電報は「Staaken飛行機製造技師タルRohrbach氏」から、デンマークなど中立国において新型金属機の開発・製造技術を日本人技師に伝授し、また自身も技術指導のため来日するとの提案があった事を伝えている。海軍艦政本部は、彼の提案について「大体ニ於テ差支ナシ。但シ表向海軍ニ傭聘ノコトハ面倒ヲ惹起スヘキニ付、寧ロ秘密ニ交渉ヲ進メ名義上ハ三菱ヲ介セントス」と清河に通知し、製造機種は「相当能力優秀ナル飛行艇ヲ希望」した<sup>41)</sup>。

1922年4月までに、清河はロールバッハと三度会談し、通知された事業構想を以下のよう艦政本部に報告している。すなわち、ロールバッハは日本海軍との契約後社長として事業経験のある者と共同会社を設立し、コペンハーゲン近郊の工場を借り入れ全くの新経営とする。同社は日本側より提供する半金を資本の大部とし、今のところ他から注文の目算はないが他の注文がなくても会社は成立する。デンマークを選んだのは、本事業が中立国を必要とするため、同国は事業沈滞し空き工場が多く経費の関係上有利である。また会社が使用する幹部員は20人、職工は150人の予定だが、機械収集は容易に行えるため、本契約後四週間で会社成立し操業可能であり、その後の材料供給に関してはロールバッハが従来関係した会社から支援を受ける見込みである、と<sup>42)</sup>。

清河はロールバッハを「技師八年輩三十四、五ニテ温和着実ニ見エ危険ノ人トハ認メラレス、其学識技術ニ至ツテハ既ニ航空界ニ盛名アリ」と評価し、「要スルニ新会社ハ、日

本此技師ヲ盛り立テ、我ノ注文ニ依リ成立スルモノト解釈スルヲ安全トス」と見なしていた<sup>43)</sup>。同年6月1日にはロールバッハと三菱との間で、金属製飛行艇6機の売買および製造権について仮契約が、9月には正式契約がそれぞれ締結された<sup>44)</sup>。4月時点では、艦政本部は金属飛行艇製造のため、陸海軍から技師・職工17名のコペンハーゲン新工場への派遣、ロールバッハ側からの技師・職工3～4名の日本への招聘を予定し、必要経費総額を約187万円と見積もっている。

両企業との交渉は、ドイツでは高田大尉・清河大佐、中央では海軍省軍務局・艦政本部が主体となり推進されたが、海軍が最終的な契約当事者とならなかったのは、この技術移転がヴェルサイユ条約に抵触し、連合国間で問題が迫及される事を海軍側が憂慮したためである。例えば、1922年4月21日、荒城二郎駐独海軍武官は、日本海軍の直接的関与を表面化させないよう、艦政本部に以下のように報告した。

煎シ詰メタル法理上ノ是非ハ別問題トシテ、此際我国ノ立場トシテ本件可成世評ヲ避クルヲ有利トシ、且世論ニ登リタル際モ、表面上我官憲ハ直接独逸ノ軍事工業ヲ利用シ居ラサルコトヲ明ニシ得ル様為シ置クヲ面倒少ナシト思考ス。〔中略〕

一、軽金属ノ件 本問題ハ最近旅行者ノ経験ニ徴スルモ、占領軍ノ手ニテ会社側ハ勿論、我出張員ノ身元及目的ヲ調査スルコト殆明ナリ。又米国人ヨリ摘発中傷スルコトモ有り得ヘキコト故、為シ得レハ賠償材料製作ノ監視ト称シ、予メ公然連合軍高等幹部間ニ了解ヲ得、局地ニテ問題ヲ起サシメサル様ナシ置クヲ良トス。〔中略〕

二、飛行機ノ件 本件会社新設ナルコト、内容独逸工業ナルコト、日本ガ飛行機ノミヲ製作セルコト等ハ相当人目ヲ惹キ問題トナル場合アルヘシ。仍テ之モ、商事会社ガ営利ノ目的ヲ以テ日本ニ飛行機ヲ輸入セントシテ、其ノ監視ノ為人ヲ入レテ居ルモノトセバ面倒少ナカラシ<sup>45)</sup>。

荒城の電報を受信した翌日、海軍省は清河に対し「契約者ヲ軽金属ハ住友ニ、飛行機ハ三菱ニ変更ス。右ニ依リ派遣技術員ハ入独中当該会社員ノ名義トス」<sup>46)</sup>と通告した。以後、軽金属問題に関しては清河から荒城に全ての処理が委任され、荒城は住友囑託・在オランダ日本公使館付堀場信吉と三菱ベルリン出張所主任を呼び出し、契約に関して十分な援助を与えるよう海軍省から指示されている。賠償飛行船問題を発端とした航空機用軽金属の技術移転は、戦勝国日本が軍事目的で敗戦国ドイツの航空機製造企業を経済的に支援するという、ヴェルサイユ条約に対する違背のなかで推進されたのである。

### （3）軽金属技術移転の影響

両企業との契約成立後、航空機用軽金属の技術移転がどのように進展し、日本航空技術の発展にいかなる影響を及ぼしたのかを以下概観する。

#### ①デューレン金属製造所での技術修得

1922年3月、石川登喜治海軍造機大佐を団長とする海軍技師3名、陸軍技師3名、住友伸銅所技師4名の計10名からなるジュラルミン製造習得団が組織された。一行は7月以降デューレン金属製造所で実習を受けたのち翌年2月に帰国し、これを契機として住友ではデューレン方式のジュラルミン生産が本格的に開始された<sup>47)</sup>。団員の一人であった住友の山本正雄技師（ casting・鍛造・熱処理担当）は、デューレンでの技術修得が「住友だけの問題でなく、我国軽合金発達の上に貢献したことは極めて至大」で、その後「住友の Duralumin 製造技術の基礎の上に一段と飛躍を見た」と評価している<sup>48)</sup>。

ただし、戦前の日本ではジュラルミン用途の大半が航空機方面に限定されたこと、1920年代の日本軍機は木製複葉機が主流だったこと、初期のジュラルミンの品質が不安定で腐食し易く高額だったことなどから、20年代の住友の軽金属は多い年でも年産200トン前後に過ぎなかった。しかし25年には、後述する川崎造船所とドルニエ社との技術提携により開発された、Do.N全金属製重爆撃機の試作機のジュラルミン材料（翼張り用帯板）が、山本技師らが滞独中に購入した圧延機を用いて量産され、28年にはジュラルミン押出型材の生産が始まり、アルコア社（アメリカ）の量産技術がアルミニウム板用インゴットの casting法に導入されるなど、住友の技術蓄積が進んだ。30年代、合金を含めた住友のアルミニウム年産量は、31年の600トン、32年の1400トン、35年の1800トンと増大する一方で、31年の軽合金製鍛造プロペラの製造権買収、33年の超ジュラルミンの研究開始（35年完成）、35年の超々ジュラルミンの研究開始（37年完成）など、陸海軍機の全金属製化と相互関連しつつ、住友のジュラルミンは質・量とも飛躍的に向上した<sup>49)</sup>。デューレンでの技術修得は、30年代の同社の急発展を可能にした一基底要因として位置付けられる。

#### ②ロールバッハ社での技術修得

三菱との契約に基づき、1922年6月、ロールバッハ金属航空機有限会社（部品製造用）がベルリンに、その子会社（機体組み立て用）がコペンハーゲンにそれぞれ設置された。日本からは22年5月、海軍横須賀工廠検査官の和田操大尉を団長とし、海軍からは野田哲夫、長畑順一郎技師ほか技手2名、工員16名、陸軍からは技師2名、三菱内燃機（21年10月に三菱内燃機製造より改称）からは大塚敬輔、服部譲次技師らが参加した計25名もの

技術習得団がロールバツハ社に派遣された<sup>50)</sup>。

団員は約2年間、ロールバツハ社で全金属製R飛行艇の設計、軽金属工作法などを習得した。1925年8月にはロールバツハ、三菱内燃機、三菱商事の共同出資で三菱ロールバツハ飛行機株式会社が設立され、ロールバツハ機に対する三菱内燃機の下請け製作権および三菱商事の販売権が確立された<sup>51)</sup>。同年10月には三菱でR飛行艇の技術指導を行うため、ロールバツハ自身も来日している。

R飛行艇の第1号機は1924年にコペンハーゲン工場で完成したが、26年1月時点では9機のR飛行艇が半完成品・部品状態で日本に輸送され、海軍横須賀工廠、広工廠、三菱内燃機で組立・製作が行われている<sup>52)</sup>。同機は日本初の全金属製大型飛行艇であったが、自重の増大、凌波性の不足、離水の困難など欠点を有し海軍制式機としては不採用となった。しかし、本機主翼のジュラルミン製セミモノコック構造（ワグナー式張力場構造）は、機体表面の平滑性を高め、最高速度向上・航続距離延伸をもたらす技術革新であり、30年代半ばに達成された日本海軍機の全金属製化に大きく貢献したのである。

R飛行艇を製作した広工廠は、帰国した和田操飛行機部部員の統轄の下、1931年に九〇式一号飛行艇を、翌年には九一式飛行艇を製造したが、全金属製の両飛行艇にはワグナー式張力場構造が採用され、広工廠の金属機製作技術の蓄積に貢献した<sup>53)</sup>。ロンドン海軍軍縮条約締結の翌31年、海軍航空本部（27年設立）は和田操を計画主任として航空機試作三ヵ年計画（航空自立化計画）を立案し、本計画の下、広工廠は陸上から洋上艦隊決戦に参加可能な長距離攻撃機の七試大攻（九五式陸上攻撃機）を33年に製作した。本機にも用いられた主翼の張力場構造は三菱に受け継がれ、同社の八試特偵、その改良型で35年の完成時には戦艦長門・陸奥完成以来の衝撃を海軍に与えたとされる九試中攻（九六式陸上攻撃機）<sup>54)</sup>、さらに九試単戦（九六式艦上戦闘機）にも導入された。当時の世界水準を上回る速度（時速370キロ）と長大な航続距離（4380キロ）を特質とする九六式陸攻は、開発当初の海軍の運用思想（艦隊決戦への策応）を超越し、山本五十六・大西瀧治郎・井上成美らの航空主兵論に有力な根拠を与え、日中戦争における戦略爆撃を可能とした<sup>55)</sup>。後に航空本部技術部長（37～40年）、航空技術廠長（40～45年）を歴任した和田操は、R飛行艇が「金属機としてのパイオニアの役目を十分果たした」<sup>56)</sup>と評価する。

一連の技術移転は、1920年代のアメリカ、イギリスではジュラルミンの腐食し易さと安全性への懸念から、金属機に対する抵抗が根強かったのとは対照的であった<sup>57)</sup>。例えば、1925年にイギリスはロールバツハ社から全金属製単葉飛行艇（Ro III）を2機購入したが、

その後イギリス海軍試験所で同機が破損するまで行われた荷重試験は、金属機は木製機に対して重量がかさみ、単葉機は複葉機に対して安全面で劣るといった保守的な技術思想を裏付けるために行われ、実際にイギリスでは30年代まで木製複葉機が主流であり続けた<sup>58)</sup>。

一方、1923年1月、航空監視委員会の日本委員であった山田定義海軍大尉は、ドイツ航空機産業の実態調査報告書のなかで、連合国監視下の厳しい経営状態を指摘しつつも「一旦制限撤廃ノ暁ハ其ノ發達著シキモノアルニ疑ヲ挟ムノ余地ナシ。特ニ独逸式金属製飛行機ノ将来ハ世界ノ覇主タランカ」<sup>59)</sup>と、その潜在能力を正確に予測していた。こうした観点から、日本海軍は戦間期ドイツ航空機産業の世界的転回を支え、その技術的恩恵を十分に獲得したのである。

#### 4 技術移転の拡大と「軍縮下の軍拡」

##### (1) ドルニエ、ハインケルとの提携

海軍の軽金属研究への参加後、陸軍ではドイツ人航空技術者の招聘が再び企図された。1923年11月、陸軍省軍務局航空課では、翌年度の計画として「某民間会社ヲシテ所望ノ独国技術者ヲ傭聘セシメ、陸軍ハ右会社ヨリ陸軍工場ニ技術者ヲ供給セシムル形式（独人タルコトヲ表示セス）ニ依リ前記ノ独国技術者ヲ使用ス」との方針が決裁された<sup>60)</sup>。招聘理由には、軽金属研究の必要性が以下のように示された。

列強航空界ノ現況ニ鑑ミ、優良器材殊ニ金属製飛行機ノ研究竝之レカ整備ハ我国当  
面ノ急務ナリ。而シテ金属製飛行機ニ関スル技術ハ列國中独国数歩ノ長アリ。〔中略〕  
我陸軍ニ於テモ亦同国技術者ヲ傭聘シ、其卓越セル技術ヲ習得シ航空技術ノ向上ト  
所要器材ノ整備トニ資スルハ、最モ捷徑ニシテ且喫緊ナルコトト認ム<sup>61)</sup>。

こうした陸軍の企図と平行して、1924年2月6日、川崎造船所飛行機部の竹崎友吉部長は、ドルニエ社と、同社金属機8機種のリценズ契約を87万5000円の契約金を支払い締結した<sup>62)</sup>。日本企業との交渉は、ドルニエ社にも「正当かつ大きな期待」<sup>63)</sup>を抱かせた。同年8月、川崎社長の松方幸次郎は陸相宇垣一成に対し、ドルニエ航空機の日本における一手製造販売権を川崎が獲得したため、御用命を賜りたいと上申している<sup>64)</sup>。しかし、川崎が製造リценズを取得した8機種のうち、大半はサンプル機が陸海軍の金属機研究機材として試用された程度で、リценズが広範に活用されたわけではない。唯一、陸軍が川崎に試作を命じた重爆撃機が、ドルニエの金属機製造技術の移転に貢献した。

Do.Nと呼称された試作重爆撃機は、1925年初頭からドルニエ社で基礎資料や部品が製作され、川崎からは東条寿技師ら4名が金属機技術修得のためフリーリドヒスハーフェンやマリナ・ディ・ピサ（イタリア）のドルニエ工場に派遣された。同社から輸送された資料・部品を用いて、川崎ではDo.N試作機が翌26年春までに2機が製作され、陸軍審査を経て1927年春に八七式重爆撃機として制式採用された。本機は陸軍初の全金属製機であり、川崎では32年までに28機が製造され、25年の宇垣軍縮により新設された陸軍初の爆撃機部隊、飛行第7連隊（浜松）に配備された。陸軍爆撃隊初の実戦となった31年の満洲事変では、のべ298機の八七式重爆が出撃し、計78.3トンの爆弾を投下している<sup>65)</sup>。

川崎との契約に従い、ドルニエからは、経営者のドルニエ（Claude Dornier）自身が1924年来日し、日本海軍士官に金属機製造や飛行艇製作に関する経験を伝授したほか<sup>66)</sup>、工学博士フォクト（Richard Vogt）を団長とする8名の技師団が24～25年にかけて川崎に派遣された。フォクトは33年9月まで川崎飛行機部の設計主任を務め、「本機の優秀性こそは、川航の航空機製作会社としての基礎を確固たらしめた」<sup>67)</sup>とされる八八式偵察機など4機種<sup>68)</sup>の陸軍制式機を設計した。また、ドルニエとの提携から誘起した形で、24年2月に川崎とBMW社との航空エンジン部門の技術提携が行われたことは、以後の川崎が、エンジン製造においてドイツ技術の影響を強く受けつつ発展する端緒となったのである。

1920年代半ばには、その他にも多くのドイツ人航空技術者・学者が日本に招聘された。海軍関係では、ゲッティンゲン航空研究所の博士ウィーゼルスベルガー（Carl Wieselsberger）が、26年に霞ヶ浦航空研究部で国内初となる密閉式風洞の建設を指導し、川西機械はアーヘン工科大学教授のカルマン（Theodore von Karman）を同年に招聘し、彼は民間初となる同社の風洞建設を指揮した。25年には、海軍は愛知時計電機を通じて、軍艦に設置した滑走台から自力離昇可能な艦載機をハインケル社に発注し、翌年夏の横須賀における戦艦長門での試作機（HD-25、HD-26）の滑走試験には、社長のハインケル（Ernst Heinkel）自身が立ち会った。27年にHD-25は二式複座水上偵察機として海軍に制式採用され、愛知でライセンス生産されたが、「この成功は日本人とエルンスト・ハインケルとの堅固な結びつき、まさに友好関係の基礎であった」<sup>68)</sup>。ハインケルと日本海軍・愛知との技術提携は第二次世界大戦終結まで継続する。

陸軍関係でも、シュトゥットガルト工科大学教授のバウマン（Alexander Baumann）が1925年に三菱に招聘され、28年まで隼型戦闘機など陸軍試作機を中心に3機種を設計したほか、航空技師ラッハマン（Gustav Lachmann）は26年に石川島に招聘され、29年までR-2型練習機、T-1試作機などを設計している。25年10月、陸軍が偵察機の審査に初めて

民間企業の競争試作制度を導入した際には、翌年に試作機を製作した川崎（フォークト）・三菱（バウマン）・石川島（ラッハマン）の設計主任は、全員がドイツ人であった（本審査で川崎の試作機が八八式偵察機として制式採用）。

ドイツ人技師の指導の下、若手日本人技師を配して開発された「準国産機」は、欧米機のライセンス生産を特質とする「模倣時代」から、日本人技師により国産機が開発された30年代半ば以降の「自立時代」へ移行するための、橋渡しの役割を果たした。フォークトは「日本での最初の一年間ほど、私の生涯において根掘り葉掘り質問されたことはなかった」<sup>69)</sup>と回顧するが、20年代にドイツ人技師の指導を受けた日本人技術者からは、川崎の土井武夫（三式戦闘機の設計主務者）、三菱の仲田信四郎（九七式重爆撃機）、堀越二郎（九六式艦戦、零戦）、本庄季郎（九六式陸攻、一式陸攻）など、アジア・太平洋戦争期の航空機開発を支えた人物が育った。27年5月、バウマンはドイツ交通省に宛てた書簡のなかで「日本にはドイツ人の航空専門家がひしめいている。我々ドイツ人は、以前この国にいたフランス人、イギリス人の専門家を完全に排除した。〔中略〕将来の日本の航空技術は完全にドイツ式となるだろう」<sup>70)</sup>とさえ指摘している。

ただし、表2にも示したように、1920年代に陸海軍はイギリス、フランスからも多数の航空機を輸入し、また中島飛行機は機体の主任設計者にフランス人技師を雇用するなど、バウマンがドイツの影響力を過大評価している事は否定できない。しかし、例えば1925年9月、駐日フランス軍武官は海軍省を訪問し「仏国トシテハ独ノ航空工業ノ発達カ恐ロシク安心出来ス」、日本が輸入しているドルニエ、ロールバッハ、ハインケルの航空機が「何処ニ於テ製造輸出サレタルカヲ知リタシ」と、ドイツ企業との提携に対する警戒感を露わにしている。海軍側は「会社ノコトハ知ラズ」と回答を避けたが、フランス側の狙いを「国際条約違反ノ材料ヲ集メ、機モアラハ国外ニアル独機ノ製造所ヲモ破壊セントスルモノナルヘシ」と察知していた<sup>71)</sup>。ドイツ航空機産業をめぐっては、既に戦勝五大国の間でも、自国の安全保障上の観点から深刻な利害対立が生じていたのである。

表2 日本陸海軍機の国別輸入先（1919～1930年）

単位：機数

	日本陸軍機	日本海軍機	合計
ドイツ	79	48	127
イギリス	68	152	220
フランス	456	4	460
アメリカ	3	5	8

注：ドイツに関しては大戦後に日本陸海軍が鹵獲した戦利機を含む。

出典：高橋 [1936] 677-679頁。野沢編 [1989] 29-61、140-167頁。

技術移転による「軍縮下の軍拡」の内実は、陸海軍航空関係の数量データからも看取できる。陸軍では1925年1月までに6個飛行大隊を整備完了し、同年4月の宇垣軍縮では、4個師団削減に対して2個飛行連隊（飛行大隊から改称）、つまり10個中隊の30年までの増設を決定し、さらに航空兵科の独立、陸軍航空本部の設立を実現したが、同10個中隊の増強には5年を要するなど、経済不況下の緊縮財政によって陸軍航空の量的拡充は厳しく制限された<sup>72)</sup>。しかし、陸軍機の国内生産数については、22年の351機、25年の255機、28年の193機と減少したが、同生産額でみると、22年の424万円、25年の384万円、28年の570万円と、機材の高性能化・精密化に伴い1機当たりの平均生産額は増大している<sup>73)</sup>。

一方の海軍でも、1922年のワシントン海軍軍縮条約締結により海軍予算は激減し、23年度以降30年度までは毎年2億3000万円から2億8000万円の間を上下したが、その枠内で航空予算は増大し続けた。確かに同期間において、20年決裁の飛行隊17隊計画（23年度完成予定）は実際には31年ようやく完了し、海軍機生産数も毎年200～250機程度にとどまったが、航空予算は22年度の1924万円、26年度の2345万円、30年度の3476万円と8年間で約1.5倍に増加し、海軍予算全体に占める割合は22年度の4.84%から30年度の14.29%にまで伸びている<sup>74)</sup>。陸海軍とも、軍縮期には航空機材の質的改善に注力し、その過程でドイツからの航空技術移転が果たした役割は少なくなかったと言えよう。

## （2）ユンカースとの提携—航空機の民軍転換問題—

大戦後ドイツは軍事航空を禁じられたが、アメリカ大統領ウィルソン（Thomas Woodrow Wilson）の強硬な存続要求により、自国内に限定して民間航空の保有は許可された。したがって1920年12月、平和条約実施委員の渡辺寿陸軍少将が「独逸ノ戦力回復ニ関スル注意ハ、主トシテ民間航空ノ発達ニ向ケラルルモノト判断セラル」<sup>75)</sup>と陸軍省に報告したように、航空機の軍民両用問題は、連合国のドイツ航空機産業に対する懸念事項であった。大使会議決議により、ドイツは22年5月5日から民間機のみ製造が許可されたが、軍用機との区分化のため設けられた9ヵ条の「概念規定」は、民間機のエンジン馬力・最高速度・飛行高度など諸性能に大幅な制限を課した。またドイツ国内での同規定の履行を検証するため、従来の航空監督委員会に代わる航空監視委員会（Inter-Allied Aeronautical Committee of Guarantee）が組織された<sup>76)</sup>。航空機の軍民区分を定めた「概念規定」は、ドイツ航空機産業をいかなる技術的進歩も達成できない状態に追い込むために設けられたのである。

しかし、ドイツの航空機製造企業は生産拠点を諸外国に移転させ、輸出やライセンス供与を通じて高性能の軍用機・民間機の開発能力を維持したため、「概念規定」も実質的

効力に乏しかった。1922年のワシントン海軍軍縮会議以降、32～34年のジュネーヴ軍縮会議に至るまで、戦間期に航空戦力の軍縮・軍事利用問題は国際社会で度々議論されたが、航空技術の軍・民区分の曖昧さや、世界恐慌下でも成長の見込める民間航空部門の技術進歩に対して、航空戦力の軍縮が足枷となる可能性を各国が憂慮した事など、さまざまな要因から、23年のハーグ空戦法規案の議決を除けば、航空機の軍縮議論は停滞した<sup>77)</sup>。

一方、前述のように、日本海軍はロールバツハとの提携においては製造工場の国外移転を経済的に支援し、ハインケルとの提携では、航空監視委員会の日本委員が、同社工場への連合国委員による臨検を事前にハインケルに予告し、日本海軍にも輸出されていた軍用機の隠ぺい（工場からの一時的疎開）をほう助するなど<sup>78)</sup>、軍縮下の武器移転は着実に進行していた。こうした状況下で、1926年のドイツ国際連盟加盟、パリ国際航空条約批准による「概念規定」の撤廃、ドイツ・ルフトハンザ設立など、ドイツは国際的地位向上と共に国際民間航空事業に参入した。依然としてドイツは軍用機開発を禁じられたが、航空技術の民から軍への転用問題を如実に示すのが、28年のユンカースと三菱・陸軍との提携である。

1923年2月に改定された帝国国防方針では、陸海軍共にアメリカを第一の仮想敵国と設定したため、陸軍もアメリカ領フィリピン、ルソン島に対する上陸作戦計画の具体化に着手した。その戦略的枠組みを基礎として、27年から陸軍航空本部総務部長に補せられていた小磯國昭少将は「台湾を基地としてマニラとの間を往復し、尚マニラ上空に於いて三十分内外活動し得るような性能を有する飛行機が得らるれば、蘇聯や支那に対する爆撃機としても優れて役に立つだらうと考え」<sup>79)</sup>、新たな遠距離爆撃機の整備を主張した。

小磯の発議を受け、1928年2月に陸軍省で決裁された「超重爆撃機設計並試作要領」では、要求性能は行動半径1000キロ、さらに目標上空での行動のため予備に500キロの行動能力、爆弾搭載量2トンなどで、航空本部から捻出される開発費は総額80万円とされた<sup>80)</sup>。従来の陸軍航空戦略を大きく超越する、小磯の独立空軍的思想が反映された本計画のもと、三菱航空機（28年5月に三菱内燃機より改称）がユンカース社との技術提携により新たな全金属製重爆撃機を開発することになった<sup>81)</sup>。

1928年9月20日に、東京で三菱航空機常務の渋谷米太郎と、ユンカース日本代表のカウマン（Gottfried Kaumann）との間で締結された、12年間有効のライセンス契約（全12条）は、極めて包括的な技術移転を規定している。本稿では主要規定をいくつか紹介するにとどめるが、契約第一条は、ユンカースがデッサウの本社とスウェーデン・リムハムの子会社で現在製造され、あるいは開発途上にある以下の航空機・航空エンジンの各タイプを、日本帝国、その植民地、南洋の委任統治諸島において製造・販売するための独占的ライセ

ンスを三菱に供与すると規定した。すなわち、民間機ではF13、A35、W33、W34、G24、J32、G31、J38（後のG38）、軍用機ではK43、K45、K53、K37、K30、K39、K38（後のK51）、航空エンジンではL5、L55、L88である<sup>82)</sup>。当時のユンカースのあらゆる主要機種ライセンスが供与されている点は極めて興味深い。

第二条は、ユンカースが、三菱にライセンスを供与した航空機・航空エンジンの製造に必要な全ての施工図および必要な製造情報（特定の紙製謄写版、F13・W33・W34タイプの各種製造指示書）を、自社工場でのライセンス製品の製造のために使用されている範囲内で、三菱に供給すると定めた。また、ユンカースはライセンス製品の必須部品の安全性を証明するために必要な、全てのデータ、処理法、計算書を三菱に提供すること、有能で完全に熟練した信頼できるスタッフをデッサウから三菱に派遣すること、三菱は事前に人員・期間をユンカースと了解したうえで、技術スタッフをユンカース工場に派遣する権利を有し、彼らの研修はユンカースの指導計画表（24週間）に基づき行われること、ユンカースはライセンス製品に関連する範囲内で、登録された特許、または日本で申請された特許（波板胴体、片持ち翼の単葉機、波板外皮の主翼など20種類）の使用に対する独占的権利を三菱に提供することなどが定められた<sup>83)</sup>。第三条は、ライセンス供与の見返りとして、三菱が払い戻し不可能の契約金6万英ポンドを三分割払いでユンカースに支払うと規定した<sup>84)</sup>。

この契約は、15機種のライセンス獲得、技術実習による人材育成、膨大な開発資料の取得など包括的な技術移転を通じて、三菱がユンカースの金属機製造技術を吸収可能であったことを示しており、それはユンカースの超大型民間輸送機G38の日本陸軍爆撃機への改造という、航空技術の民軍転換（スピンオン）過程で実現された。当時世界最大級の全金属製四発旅客機G38は、1929年11月6日に初飛行に成功し、わずかに2機しか生産されなかったが「ルフトハンザの花形機」<sup>85)</sup>として、31年7月以降はベルリン・ロンドン間の定期航路に投入された。同機を爆撃機に改造するため、三菱からは設計主任仲田信四郎、大木喬之助技師らがユンカース工場に派遣され、ユンカースからはシャーデ（Eugen Herbert Schade）に率いられた技師団が三菱に招聘され、陸軍からは香積見弼大佐、安藤成雄技師らが開発指導にあたった。ユンカース・三菱・陸軍により共同製作された爆撃機型のK51は、1931年に三菱名古屋工場では初号機が完成した<sup>86)</sup>。

1933年8月にK51は九二式重爆撃機（キ20）として陸軍に準制式採用されたが、本機は全備重量25トン、航続距離2000キロ、最大爆弾搭載量5トンという陸軍初の戦略爆撃機であり、35年までに6機が三菱で製造された<sup>87)</sup>。しかし、陸軍が本機を「特殊試験機」としてその研究・訓練・運用まで制限するほど極秘扱いしたこと、陸軍航空のなかで小磯の

ような独立空軍的思想を信奉する後継者が現れなかったこと、もともと民間機をベースとしたための低速・鈍重な性能（最高時速200キロ）により急速に旧式化したことなど、さまざまな要因から本機は実戦投入されず、その後継機も出現しなかった。

ユンカース側も、三菱の関心がG38に限られた点については「それ自体喜ぶべきでない」と不満を示していた。なぜなら、G38それ自体は、多量生産されるとしても「あまり重要な価値を持たない一つのライセンスに過ぎないから」であった。したがって、他機種の製造に向けたライセンスのさらなる有効活用という趣旨のもと、日本側に対してはあらゆる手段を尽くして影響を及ぼさなければならないと、同社幹部間の意見は一致していたのである<sup>88)</sup>。

こうした認識のもとで、1929年6月に日本海軍将校4名がユンカースのデッサウ工場を訪問し、「全てのユンカース機種に対し積極的関心を示した」のは同社にとり歓迎すべきことであった。ユンカース側は、自社が提携した三菱は日本陸軍とのみ関係を有していると認識したうえで、販路として日本海軍の関心を喚起することに大きな重要性を見出していた。なぜなら「日本は最大の海軍国の一員として莫大な海軍予算を有しており、そこから相当数の航空機の購入が期待されるから」であり、なおかつ「日本においても既に公然と議論されている、空軍国は海軍国を打ち破るという見解が浸透するなら」、海軍予算の多くがユンカース機の購入に充てられると予測したからである<sup>89)</sup>。

だがユンカースの期待に反し、日本海軍はユンカース機の大量調達には向かわず、三菱も九二式重爆撃機のほかは、1931年にK-37爆撃機を1機輸入し、本機を模範とした陸軍の九三式重爆撃機（キ1）・九三式双軽爆撃機（キ2）を開発した程度にとどまった。三菱に供与された15種類のユンカース航空機のライセンスが広範に活用されたとは言えず、前述したドルニエとの提携と同様、陸軍の関心はあくまで重爆撃機開発に限定されていたと言えよう。

しかし、G38から九二式重爆撃機への民軍転換を通じた技術移転によって、三菱の金属機製造能力は飛躍的に向上した。特に、三菱が同機の製作を通じて、ユンカースの設計規範、標準部品、図面制式、工作基準、検査標準等の設計・工作・検査に関する高度に規格化された資料を導入・吸収できたことは「当社の技術確立上大いに寄与」<sup>90)</sup>し、これはアジア・太平洋戦争中に「他社が図面整理の不完全さから工場事務の混乱を生じた際に、三菱だけは図面の整理や一連の工場事務に優秀な成績を収めた源となった」<sup>91)</sup>とまで評価されている。

高度技師養成に関しても、三菱の仲田信四郎、本庄季郎、堀越二郎、小沢久之丞（四式重爆撃機の設計主務者）、大木喬之助（九七式軽爆撃機、九九式襲撃機）、陸軍航空本部

技術部部員の安藤成雄（九七式司令部偵察機、百式司令部偵察機、長距離爆撃機「富嶽」の開発指導）など、一群の若手技術者がユンカースとの提携過程で金属機技術を習得した<sup>92)</sup>。戦時下の日本では「ユンカース博士の業績は今日なほ明らかたるものがあり、特にユンカース飛行機が我国に与へた影響が、いかに我無敵空軍建設に役立つたかを知れば、彼の生涯はひとりドイツのみでなく日本にとつても恩人と云ふべきだ<sup>93)</sup>」との言説も存在したが、特に同社の特質である機体の波板外板と二重翼方式は、これらの日本人技師の熟達に伴い、1930年代半ば以降の九六式陸上攻撃機、九七式重爆撃機など、世界水準到達の指標とされた国産機にも受け継がれたのである。

## 5 おわりに

戦間期1920年代における、ドイツから日本への航空技術移転は、30年代半ばの日本航空技術「自立」に大きく貢献した。日独の航空機製造企業の技術提携と、それに基づく完成機・部品・製造資料・製造ライセンスの供与、専門家・技師の相互的な派遣・招聘など、ハード・ソフトの両側面を通じた開発・製造能力の移転は、日本の航空機開発における木製複葉機から全金属製単葉機への技術革新をもたらしたが、一方でその過程は戦間期「軍縮下の軍拡」の典型事例でもあった。各章では以下の内容を明らかにした。

第一章では、第一次世界大戦終結直後の、欧米諸国から質・量とも大幅に立ち遅れた日本の航空戦力・航空技術の実相を概観した。大戦後間もなく、陸海軍航空はフランス、イギリスからの飛行術・技術の導入を通じて「戦力」としての基礎確立を図ったが、ドイツ航空機材の鹵獲過程で、既に陸軍は先進的なドイツ航空技術に関心を示していた。

第二章では、日本海軍によるドイツ軽金属技術の導入過程を検討した。賠償飛行船問題を通じて、日本海軍はワシントン海軍軍縮会議以前からドイツの航空機用軽金属に着目し、デュレン金属製造所、ロールバッハとの技術提携を実現した。日本に導入されたジュラルミンと全金属機の製造技術は、国内では住友、海軍広工廠、三菱で受容され、結果的に、日本海軍の既成戦略を超越した陸上攻撃機の登場を促し、日中戦争における戦略爆撃への道を開いた。

第三章では、1920年代を通じて拡大した技術移転の内実を議論した。川崎とドルニエ、愛知とハインケル、三菱とユンカースなど、日本の航空機製造企業はドイツ企業との提携を通じて、特に金属機製造技術を積極的に吸収し、多数のドイツ人航空専門家が日本に招聘され、日本人高度技術者を指導・育成した。一方、戦間期国際社会において、航空戦力に対する軍縮議論が停滞するなか、航空技術はデュアル・ユース技術として急発展した。特にユンカースの先進的な民間機は、28年の三菱との提携では超重爆撃機に転用さ

れるという民軍転換を遂げ、30年代半ば以降に国産化された日本軍用機にもその技術は受け継がれた。

一連の技術移転は、送り手であるドイツ航空機産業に対しては、軍用機禁止下での外需獲得による各企業の技術水準維持・向上に貢献し、一方の受け手である日本航空機産業に対しては、1930年代半ばの日本航空技術「自立」を、機体の全金属製化という技術革新の側面から支え、これは日本航空戦力が、ヴェルサイユ＝ワシントン体制破壊のための実力手段へ急成長することを可能にした主要因でもあった。まさに「ベルサイユ条約は、飛行機に関しては、大失敗である」<sup>94)</sup>とさえ指摘された戦間期の軍縮破綻を、ドイツから日本への航空技術移転は明瞭に示したのである。

## 注

- 1) 軍事技術の革新がもたらす軍事戦略・思想の変革については、山田 [2015] 100、360-361 頁、小野塚 [2014] 168-169 頁などを参照。
- 2) 岡村他編 [1976] 30 頁。
- 3) 1920年代における日独間の航空技術移転に関しては先行研究の以下の箇所で言及。カスパリ [1996] 38-39 頁、パウアー [2008] 204-207 頁、工藤 [2008] 95 頁、ザンダー＝ナガシマ [2008] 240 頁、横井 [2014] 299-302 頁。Chapman [1986] pp. 164-167; Braun [1986] p. 2; Pauer [1990] S. 299-304。ドイツ側の企業文書を多用した最近の実証研究としては永岑 [2017] を参照。
- 4) 日本航空協会編 [1975] 864 頁。
- 5) 同概念の全般的説明については横井編 [2014] iv - v 頁を参照。
- 6) 永岑 [2016b] 16 頁。
- 7) 瀬井 [2005] 44 頁。
- 8) 郷田 [1978] 16 頁。
- 9) 防衛庁防衛研修所戦史室 [1971] 61 頁。日本海軍航空史編纂委員会編 [1969a] 6 頁。
- 10) 両航空使節団の詳細については防衛庁防衛研修所戦史室 [1971] 89-97 頁、日本海軍航空史編纂委員会編 [1969b] 707-719 頁などを参照。
- 11) 日本航空協会編 [1956] 398-399 頁。日本海軍航空史編纂委員会編 [1969c] 25 頁。
- 12) 井上幾太郎伝刊行会 [1966] 242 頁。
- 13) 日本海軍航空史編纂委員会編 [1969c] 269 頁。
- 14) 防衛庁防衛研修所戦史室 [1976] 23-24 頁。防衛庁防衛研修所戦史室 [1975] 39 頁。
- 15) 東洋経済新報社編『昭和産業史 第一巻』[1950] 605-606 頁。
- 16) 防衛庁防衛研修所戦史室 [1971] 65 頁。防衛庁防衛研修所戦史室 [1976] 4-5 頁。
- 17) 日本海軍航空史編纂委員会編 [1969b] 949 頁。
- 18) 外務省条約局 [1925] 89-92 頁。
- 19) Köhler [1983] S. 46。
- 20) 「分割1」JACAR（アジア歴史資料センター）Ref. B06150307700、航空監督委員会／総括報告（外務省外

- 交史料館)。
- 21) 「分割1」 JACAR: B06150307700。
  - 22) 「1. 一般」 JACAR: B06150307300、航空監督委員会(外務省外交史料館)。
  - 23) 「1. 一般」 JACAR: B06150307300。
  - 24) 「戦利航空機及附属品ヲ獲得シ夫々処置スルコトトシ其ノ経費支出方ヲ決定ス」 JACAR:A13100386200、公文類聚・第四十三編・大正八年・第二十三卷・軍事一・陸軍(国立公文書館)。
  - 25) 防衛庁防衛研修所戦史室[1971] 107頁。一方、日本海軍はドイツの水上飛行機22機を受領した。日本航空協会編[1956] 513頁。
  - 26) 高橋[1936] 369頁。
  - 27) 防衛庁防衛研修所戦史室[1975] 57頁。
  - 28) 「独逸航空技師雇入に関する件」 JACAR: C03025180000、大正9年「歐受大日記 自7月至9月」(防衛省防衛研究所)。
  - 29) 「独逸航空技師雇入に関する件」 JACAR: C03025180000。
  - 30) 「賠償航空船関係(7)」 JACAR: C10128489400、大正3年～9年 大正戦役 戦時書類 巻208 賠償航空船関係 平和條約に依る損害要求1(防衛省防衛研究所)。日本海軍が受領した飛行船は、全長198メートル、直径23.9メートル、最高時速97キロのLZ75号である。
  - 31) 「1. 一般」 JACAR: B06150307300。
  - 32) 「賠償航空船関係(1)」 JACAR: C10128488800、大正3年～9年 大正戦役 戦時書類 巻208 賠償航空船関係 平和條約に依る損害要求1(防衛省防衛研究所)。
  - 33) 「賠償航空船関係(1)」 JACAR: C10128488800。
  - 34) 「賠償航空船関係(1)」 JACAR: C10128488800。
  - 35) 例えば、相沢[1996] 57頁、池田[1981] 104-106頁、大木[1995] 23-24頁。
  - 36) 石田他[1953] 105-107頁、住友金属工業編[1957] 30-31頁。
  - 37) 和田[1963] 46頁。
  - 38) 「賠償航空船関係(3)」 JACAR: C10128489000、大正3年～9年 大正戦役 戦時書類 巻208 賠償航空船関係 平和條約に依る損害要求1(防衛省防衛研究所)。
  - 39) 「賠償航空船関係(3)」 JACAR: C10128489000。
  - 40) 永岑[2016b] 9頁。
  - 41) 「賠償航空船関係(3)」 JACAR: C10128489000。
  - 42) 「賠償航空船関係(3)」 JACAR: C10128489000。
  - 43) 「賠償航空船関係(3)」 JACAR: C10128489000。
  - 44) 「賠償航空船関係(4)」 JACAR: C10128489100、大正3年～9年 大正戦役 戦時書類 巻208 賠償航空船関係 平和條約に依る損害要求1(防衛省防衛研究所)。三菱商事編[1986] 219-220頁。
  - 45) 「賠償航空船関係(4)」 JACAR: C10128489100。
  - 46) 「賠償航空船関係(4)」 JACAR: C10128489100。
  - 47) 住友金属工業編[1957] 39、42頁。小崎[1950b] 11頁。
  - 48) 山本[1952] 32頁。
  - 49) 石田他[1953] 114-115頁、小崎[1950a] 7頁。

- 50) 堀越・奥宮 [2007] 44頁。
- 51) 三菱商事編 [1986] 220頁。
- 52) 「R 飛行艇の件」 JACAR: C04015181200、公文備考 航空1 卷51 (防衛省防衛研究所)。
- 53) 広工廠の設立過程と航空機開発における役割については千田 [2016] を参照。
- 54) 巖谷 [1996] 50頁。九試中攻の開発に際して、和田操は「将来金属構造はこれが一番いいと考えて」ロールバッハの機体構造を同様に採用するよう、設計主務者の本庄季郎に要請したという。和田・郡 [1962] 77-78頁。
- 55) 戦間期日米の海軍航空における、海面から独立した陸上機の開発過程と戦略爆撃への転用（海軍航空の自立化）については、小野塚 [2016] を参照。
- 56) 和田 [1962] 78頁。
- 57) アンダーソン Jr. [2013] 244-245頁。
- 58) Wagner [1991] S. 15.
- 59) 「自大正十一年五月 至大正十一年十一月 独逸航空工業現況」『大正十一年～十二年 独逸航空関係資料』所収（防衛省防衛研究所蔵）。
- 60) 「外国航空技術者招聘に関する件」 JACAR: C03011780200、大日記乙輯大正12年（防衛省防衛研究所）。
- 61) 「外国航空技術者招聘に関する件」 JACAR: C03011780200。
- 62) 契約の詳細については永岑 [2016a] 78-81頁を参照。
- 63) Wachtel [2009] S. 79.
- 64) 「金属製飛行機製造並販売に関する件」 JACAR: C03012003600、大日記乙輯 大正13年（防衛省防衛研究所）。
- 65) 伊澤 [1996] 58頁。
- 66) Wachtel [2009] S. 88-89.
- 67) 川崎重工業株式会社編 [1959] 867頁。
- 68) Köhler [1983] S. 65. 当時日本海軍とハインケルの仲介者の役割を果たし、30年代にはハインケル社対日代表として活動するハック博士（Friedrich Wilhelm Hack）については大木 [1995] に詳しい。
- 69) Vogt [1978] S. 65.
- 70) Chapman [1986] p. 162.
- 71) 「航空一般 (8)」 JACAR: C08051420300、大正14年 公文備考 卷43 航空（防衛省防衛研究所）。
- 72) 防衛庁防衛研修所戦史室 [1971] 236-245頁。
- 73) 高橋 [1936] 674-676頁。
- 74) 日本海軍航空史編纂委員会編 [1969b] 949-950頁。
- 75) 「1. 一般」 JACAR: B06150307300。
- 76) Köhler [1983] S. 47.
- 77) 高田 [2016] 28頁。Overly [2016] p. 116.
- 78) Heinkel [1937] „28 Jahre Flugzeugkonstrukteur“, in: Deutsches Museum München Archiv (DMA), FA 001 / 0173, S. 17.
- 79) 小磯 [1963] 422頁。
- 80) 「九二式重爆撃機準制式制定ニ関スル件」 JACAR: C01003983200、昭和08年「密大日記」第4冊（防衛省防衛研究所）。

- 81) 1920年代初頭以降の、日本陸海軍のユンカースへの注目、両者の仲介者としてのハック博士、シンシィンガー領事の役割、交渉経緯は永岑 [2017] に詳しい。
- 82) Abkommen abgeschlossen am zwanzigsten September eintausendneunhundertundachtundzwanzig zwischen MITSUBISHI KOKUKI KABUSHIKI KAISHA in Tokyo ( im folgenden “Mitsubishi” genannt ) einerseits und Professor Dr. HUGO JUNKERS aus Dessau, Deutschland, durch seinen gehörig bevollmächtigen Vertreter Dr. Gottfried Kaumann ( im folgenden “Junkers” genannt ) andererseits, in: DMA, FA Junkers, Juluft 0705 T05 M01, S. 2. 契約書の内容に関しては、ドイツ語版と同時に作成されている英語版も参照した。
- 83) Abkommen abgeschlossen zwischen Mitsubishi und Junkers, in: DMA, FA Junkers, Juluft 0705 T05 M01, S. 3-6.
- 84) Abkommen abgeschlossen zwischen Mitsubishi und Junkers, in: DMA, FA Junkers, Juluft 0705 T05 M01, S. 6-7.
- 85) Seifert [1999] S. 316.
- 86) G38の爆撃機への改造については、1929年8月、三菱名古屋で香積大佐、倉西、安藤、松村技師ら陸軍関係者7名と、ユンカース社技師のシャード、カイル、同社日本代表カウマンとの間で、張り出し銃座、下垂砲塔、爆撃装置、操縦室、大砲、エンジンなど武装・装備品の新設・改造箇所やその期間が協議された。  
Niederschrift über die Besprechungen betreffend militärische Einrichtung und Ausstattung I38 / 51. Nagoya, 28./30. 8. 1929, in: DMA, FA Junkers, Juluft 0705 T07 M01.
- 87) 野沢編 [1989] 63頁。
- 88) Aktennotiz über Japan-Besprechung am 14. Mai 1929, in: DMA, FA Junkers, Juluft 0705 T07 M03, S. 3.
- 89) Bericht über den Besuch einer japanischen Marine-Kommission am 18. 6. 1929, in: DMA, FA Junkers Juluft 0705 T07 M05, S. 3-4.
- 90) 三菱重工業編 [1956] 634頁。
- 91) 本庄 [1982] 48頁。
- 92) 例えば、1929年9月から数ヶ月間、堀越二郎はデッサウのユンカース本社で「一般的な情報視察」を行なった。本件に関して同社日本代表のカウマンは、堀越は三菱の飛行艇設計者なので、双胴の飛行艇計画に関するユンカース社の着想を全般的に堀越に伝授するよう、デッサウ本社に勧告している。  
Einschreiben Kaumanns an Junkers Flugzeugwerk A. -G., Bericht 6, vom 17.-20. 9. 29, in: DMA, FA Junkers, Juluft 0705 T07 M01, S. 3.
- 93) 中 [1943] 3頁。
- 94) 小川 [1932] 136頁。

## 文献リスト

(邦文文献)

- 相沢淳 [1996] 「日本海軍の対独認識」『国際学論集』第37号。
- アンダーソンJr.、ジョン・D 織田剛訳 [2013] 『飛行機技術の歴史』京都大学学術出版会。
- 池田清 [1981] 『海軍と日本』中公新書。
- 伊澤保穂 [1996] 『陸軍重爆隊』朝日ソノラマ（初出1982）。
- 石田四郎他 [1953] 「航空機用軽金属材料について—第1回軽金属座談会記録—」『軽金属』第6号。
- 井上幾太郎伝刊行会 [1966] 『井上幾太郎伝』同。

- 巖谷二三男 [1996]『海軍陸上攻撃機（上）』朝日ソノラマ（初出1956）。
- 大木毅 [1995]「フリードリヒ・ハックと日本海軍」『国際政治』第109号。
- 岡村純他編 [1976]『航空技術の全貌（上）』原書房（初出1953）。
- 小川太一郎 [1932]『航空読本』日本評論社。
- 小崎正秀 [1950a]「当社の非鉄金属技術史概要」『扶桑金属』第2巻第3号。
- 小崎正秀 [1950b]「伸銅所のアルミニウム及軽合金展伸材」『扶桑金属』第2巻第3号。
- 小野塚知二 [2014]「戦間期海軍軍縮の戦術的前提」横井勝彦編『軍縮と武器移転の世界史—「軍縮下の軍拡」はなぜ起きたのか—』日本経済評論社。
- 小野塚知二 [2016]「戦間期航空機産業の技術的背景と地政学的背景—海軍航空の自立化と戦略爆撃への道—」横井勝彦編『航空機産業と航空戦力の世界的転回』日本経済評論社。
- 外務省条約局 [1925]『条約彙纂 第三巻第一部（対独平和条約及関係諸条約）』同。
- 川崎重工業株式会社編 [1959]『川崎重工業株式会社社史』同。
- 工藤章 [2008]「日独経済関係の変遷—対立と協調—」工藤章・田嶋信雄編『日独関係史 1890-1945 I—東アジアにおける邂逅—』東京大学出版会。
- 小磯國昭 [1963]『葛山鴻爪』小磯國昭自叙伝刊行会。
- 郷田充 [1978]『航空戦力（上）—その発展の歴史と戦略・戦術の変遷—』原書房。
- ザンダー＝ナガシマ、ベルトホルト [2008]「日独海軍の協力関係」工藤章・田嶋信雄編『日独関係史 1890-1945 II—枢軸形成の多元的力学—』東京大学出版会。
- 住友金属工業株式会社編 [1957]『住友金属工業60年小史』同。
- 瀬井勝公 [2005]「ドーエの戦略思想」石津朋之他編『エア・パワー—その理論と実践—』芙蓉書房出版。
- 高田馨里 [2016]「軍事航空と民間航空—戦間期における軍縮破綻と航空問題—」『国際武器移転史』第2号。
- 高橋重治 [1936]『日本航空史 乾巻』航空協会。
- 千田武志 [2016]「日本海軍における航空機生産体制の形成と特徴」横井勝彦編『航空機産業と航空戦力の世界的転回』日本経済評論社。
- 土井武夫 [1989]『飛行機設計50年の回想』酣燈社。
- 東洋経済新報社編 [1950]『昭和産業史 第一巻』同。
- 中正夫 [1943]『独逸そらの巨人』潮文閣。
- 永岑三千輝 [2014a]「ヴェルサイユ体制下ドイツ航空機産業と秘密再軍備（1）」『横浜市立大学論叢』第65巻 社会科学系列 第1・2・3合併号。
- 永岑三千輝 [2014b]「ヴェルサイユ体制下ドイツ航空機産業と秘密再軍備（2）」『横浜市立大学論叢』第66巻 人文科学系列 第1号。
- 永岑三千輝 [2015]「ヴェルサイユ体制下ドイツ航空機産業と秘密再軍備（3）」『横浜市立大学論叢』第66巻 社会科学系列 第2号。
- 永岑三千輝 [2016a]「ヴェルサイユ体制下ドイツ航空機産業と秘密再軍備（4）」『横浜市立大学論叢』第67巻 社会科学系列 第1・2合併号。
- 永岑三千輝 [2016b]「ヴェルサイユ体制下ドイツ航空機産業の世界的転回—ナチス秘密再軍備の前提を考える—」『国際武器移転史』第2号。
- 永岑三千輝 [2016c]「ドイツ航空機産業とナチス秘密再軍備」横井勝彦編『航空機産業と航空戦力の世界的

転回』日本経済評論社。

永岑三千輝 [2017] 「エンカースの世界戦略と日本—1919-1933—」『横浜市立大学論叢』第68巻 社会科学系列 第2号。

日本海軍航空史編纂委員会編 [1969a] 『日本海軍航空史（1） 用兵編』時事通信社。

日本海軍航空史編纂委員会編 [1969b] 『日本海軍航空史（2） 軍備編』時事通信社。

日本海軍航空史編纂委員会編 [1969c] 『日本海軍航空史（3） 制度・技術編』時事通信社。

日本航空協会編 [1956] 『日本航空史 明治・大正編』同。

日本航空協会編 [1975] 『日本航空史 昭和前期編』同。

野沢正編 [1989] 『日本航空機辞典 1910～1945』モデルアート。

三菱重工業株式会社編 [1956] 『三菱重工株式会社史』同。

三菱商事株式会社編 [1986] 『三菱商事社史（上）』同。

パウアー、エーリヒ [2008] 「日独技術交流とその担い手」工藤章・田嶋信雄編『日独関係史 1890-1945 III 一体制変動の社会的衝撃—』東京大学出版会。

防衛庁防衛研修所戦史室 [1971] 『戦史叢書 陸軍航空の軍備と運用〈1〉—昭和十三年初期まで—』朝雲新聞社。

防衛庁防衛研修所戦史室 [1975] 『戦史叢書 陸軍航空兵器の開発・生産・補給』朝雲新聞社。

防衛庁防衛研修所戦史室 [1976] 『戦史叢書 海軍航空概史』朝雲新聞社。

堀越二郎・奥宮正武 [2007] 『零戦』学研M文庫（初出1952）。

本庄季郎 [1981] 「中攻・零戦と零観—三菱社の設計物語—」海空会編『海鷲の航跡—日本海軍航空外史—』原書房。

柳澤潤 [2006] 「日本におけるエア・パワーの誕生と発展 1900～1945年」石津朋之・ウィリアムソン・マレー編『21世紀のエア・パワー—日本の安全保障を考える—』芙蓉書房。

山田朗 [2015] 『近代日本軍事力の研究』校倉書房。

山本正雄 [1952] 「私の歩んで来た軽金属工業」『軽金属』第5号。

横井勝彦 [2014] 「軍縮期における欧米航空機産業と武器移転」横井勝彦編『軍縮と武器移転の世界史—「軍縮下の軍拡」はなぜ起きたのか—』日本経済評論社。

和田操・郡竜彦 [1962] 「日本航空史の人々 その12」『航空情報』第155号。

和田操 [1963] 「航空本部が要求した零戦性能の秘密」『丸』第189号。

（欧文文献）

Angelucci, Enzo [1990] *The Rand McNally Encyclopedia of Military Aircraft: 1914 to the Present*, New York.

Braun, Hans-Joachim [1986] “Technology Transfer Under Conditions of War: German Aero-Technology in Japan during the Second World War”, *History of Technology*, vol. 11.

Chapman, John W. M. [1986] “Japan in German Aviation Policies of the Weimar Period”, in: Josef Kreiner (Hg.), *Japan und die Mittelmächte*, Bonn.

Köhler, Hans Dieter [1983] *Ernst Heinkel: Pionier der Schnellflugzeuge*, Koblenz.

Overy, Richard [2016] “Aircraft and the Arms Race Between the World Wars”, in: Thomas Mahnken / Joseph Maiolo / David Stevenson (eds.), *Arms Races in International Politics: From the Nineteenth to the Twenty-First Century*, Oxford.

- Pauer, Erich [1990] „Deutsche Ingenieure in Japan, japanische Ingenieure in Deutschland in der Zwischenkriegszeit“,  
in: Josef Kreiner / Regime Mathias (Hg.), *Deutschland-Japan in der Zwischenkriegszeit*, Bonn.
- Seifert, Karl-Dieter [1999] *Der Deutsche Luftverkehr 1926-1945: auf dem Weg zum Weltverkehr*, Bonn.
- Vogt, Richard [1978] *Weltumspannende Memoiren eines Flugzeug-Konstrukteurs*, Steinebach-Wörthsee, Bayern.
- Wachtel, Joachim [2009] *Claude Dornier: Ein Leben für die Luftfahrt*, Bielefeld.
- Wagner, Wolfgang [1991] *Kurt Tank: Konstrukteur und Testpilot bei Focke-Wulf*, Bonn.



## 第一次世界大戦期の対敵取引禁止政策と日本 —総力戦と「経済制裁」—

諸橋 英一

慶應義塾大学大学院法学研究科後期博士課程

- 1 はじめに
  - 2 対敵取引禁止政策の開始と日本への波及
    - (1) 英国の対敵取引禁止政策
    - (2) 対敵取引禁止における日英協力
    - (3) 日英相互不信
  - 3 対敵取引禁止令の実施
    - (1) 対敵取引禁止令の導入をめぐる
    - (2) 対敵取引禁止令運用実績
  - 4 おわりに
- 注  
文献リスト

### 1 はじめに

第一次世界大戦から百周年を迎えている現在、大戦の研究が世界的に活発化しており、大戦と日本の関わりについても注目が高まっている。こうした中で筆者は軍需工業動員法、戦時利得税、戦時船舶管理令などの総力戦特有の諸政策を取り上げ、大戦が日本に及ぼした影響を検討してきた<sup>1)</sup>。同様に取り上げるべき事例として対敵取引禁止政策が存在する。これは敵国関係企業との取引を断絶して資金や物資の流入を妨げることで経済面から敵国の崩壊を促すことを目的としていた。日本を含め連合国が共同で行ったものだが、日本が共同に至る経緯や運用の実態は未だ明らかにされていない。戦間期の日本における総力戦政策の発展は大戦中の経験を踏まえたものになると考えられるため、大戦期に対敵取引禁止政策を含む総力戦政策を日本がどのように諸外国から学習・導入していったかを明らかにすることは重要である。

また、現在では一般に「経済制裁」<sup>2)</sup>と呼ばれる通商を制限することで対象国に屈服を強いる政策の現代的手法の始まり、即ち国際連盟規約第16条<sup>3)</sup>は第一次大戦時に連合国が行った対敵取引禁止政策を直接継承している<sup>4)</sup>。つまり「経済制裁」という現代にあるとは非戦時的イメージを伴う措置の直接的な起源は総力戦下の戦時政策だったのである。

満州事変の際にこの規約第16条に基づく「経済制裁」の発動を一部の日本人が懸念していたことはよく知られている<sup>5)</sup>。この危機感を生み出す原体験となっているもの、あるいはこの例に限らず大恐慌期以降のブロック経済的な保護主義や、いわゆるABCD包囲網に象徴される対日経済政策をどのように感受したかという問題<sup>6)</sup>、つまり当時の日本人の認識枠組みを理解する上で、第一次大戦時の対敵取引禁止の経験を明確にすることは意義があるだろう。

第一次大戦における日本の対敵取引禁止政策を中心に論じた研究は管見の限り存在せず、多くは1916年に開催されたパリ連合経済会議と日本の関係を論じる中で、同会議の決議中に含まれた対敵取引禁止に関する項目を紹介するにとどまる。一方で高橋文雄氏は、大戦中の対敵取引禁止がそれまで国際的に認められた海上封鎖などの行為とは異なる「敵国の個人を敵と位置づけ、個人に飢餓を強要して降伏させるという違法な交戦手段」だったことを指摘し、第一次大戦における経済封鎖の経験が戦間期以降に連盟、中国、アメリカそして日本の対外政策に影響していったことを明らかにした<sup>7)</sup>。本稿ではこうした研究を踏まえつつ、日清・日露戦争時の方針とは大きく異なるこの政策を如何に第一次大戦期の日本が受容し、実施したのか、また自然に考えれば戦争特需の最大化を図りたいはずの日本がどの程度この実施を徹底したか、運用において他の連合国との共同は円滑に行われたのかなどの諸点を明らかにしていきたい。ちなみに対敵取引禁止政策の経済的効果を検証することは本稿の射程にはない。本稿ではまず、英国の対敵取引禁止政策の展開を概観した上で、それが日本へ波及し、英国からの圧力の中で日本も共同していく過程を明らかにする。ここでは対敵取引取締上生じた問題や日英関係にも注目する。次に1916年6月パリ連合経済会議を経て連合国共通の政策として実施されることになった対敵通商禁止政策を、1917年4月に日本が対敵取引禁止令として法制化する際の議論に注目し、決議を承認し同令を施行する理由および国内の取締実態を同令の適用実績から明らかにする。

## 2 対敵取引禁止政策の開始と日本への波及

### (1) 英国の対敵取引禁止政策

ここではまず第一次大戦期英国の対敵取引禁止政策について既存の研究によりながらその展開を概観していく。日本はいわば英国の政策に巻き込まれ、追従する形で対敵取引の禁止に関与することになる。従って、まず英国の政策展開を把握しておく必要があるだろう。従来自由貿易主義を経国の策としていた英国政府は開戦当初Business as usualを標榜しており、対敵通商の制限が本格化するには時間を要した。例えば1914年8月5日のThe Trading with the Enemy Proclamationや、これを廃して9月9日に新たに発せられたThe

Trading with the Enemy Proclamation No.2によって敵国に居住する者との取引が禁じられたものの、英国国内のドイツ系企業は自由に活動することが認められていた。次いで9月18日のThe Trading with the Enemy Act 1914により罰則が定められるとともに、治安判事は疑わしい企業の調査を命じ、書類を押収し、また従業員に情報を求めることが可能となった。これによって従来ビジネスが保持してきた機密性は失われ、政府が介入する端緒となったといわれる<sup>8)</sup>。更に11月27日のThe Trading with the Enemy Amendment Act 1914は敵国人所有財産の管理について定めた。しかし中立国を経由すれば英国からの輸出品をドイツが輸入することは未だ可能であり、また敵国と関係のある企業が英国の法に則り英国内で活動することも可能だった<sup>9)</sup>。我々は戦場で敵に対するのと同様の態度で国内のドイツ人達を扱うべきなのだろうかという問いを自由党のレジナルド・マッケナ内務大臣が発したように、アスキス内閣には戦前の自由主義を代表する人物が多く含まれており<sup>10)</sup>、対敵取引の禁止は徹底しなかった。国家間の戦争と民間人のビジネスは分けて考えられていたのである。この点は後に日本でも問題となる。

とはいえ1915年の春までには中立国を介した対敵通商が英国政府にとって重要問題となっており、この年を通じて取締の強化は続けられた。例えば3月11日に英国海軍はドイツへ向かう全ての貨物を止めると宣言した<sup>11)</sup>。1856年のパリ宣言や1909年のロンドン宣言など第一次大戦前までの国際法では、敵船および敵船上の敵貨に加えて、「交戦国にとって危険な物品である場合（戦時禁制品）や、交戦国の作戦行動を妨害する場合（封鎖）」などの一定の理由がある場合に限り中立船および中立貨物を拿捕・没収することが認められていた<sup>12)</sup>。しかし全ての貨物を捕獲するという英国の方針はこれらを見做すものであった。また6月25日には敵国やその占領地だけでなく支那、タイ、ペルシャ、モロッコに住む敵国人にまで取引禁止対象を拡大した<sup>13)</sup>。しかしそれ以外の国で営業するドイツ系企業・商人とは取引が可能であり、英国商は相当な利益を挙げており<sup>14)</sup>、大幅な政策転換を行う必要があった。

ここまでの「敵性」認定における英国の方針は属地主義、つまり商人や企業の存在する場所によって取引の可否を判断するものであった。これに対してフランスは国籍主義を採用しており、敵国籍であれば所在地を問わず取引を禁じていた。英国はフランスや世論からの圧力もあり、1915年末に属地主義を改め国籍主義を採用する。それが12月23日のThe Trading with the Enemy (Extension of Powers) Act 1915であり、英国に居住する個人および法人などが所在地を問わず敵国籍の者や敵関係企業と取引することを禁じた。併せて1916年2月29日と4月26日に発せられたThe Trading with the Enemy (Statutory List) Proclamation 1916に基づき、各国に存在する取引禁止対象の企業・人名を法定禁止取引先

名簿（通称ブラックリスト）に掲載して公表することとなった。企業活動への政府介入が正当化される決定的な契機としては1916年1月26日のThe Trading with Enemy Amendment Act 1916が重要とされるが<sup>15)</sup>、以下で見るように日英関係など他国との関係上はこの属地主義から国籍主義への転換とブラックリスト制度が重要な意味を持っている。

## （２）対敵取引禁止における日英協力<sup>16)</sup>

### ①開戦当初の日本の施策

日本は後述するように対敵取引禁止令を1917年4月に公布するが、それ以前の段階で対敵取引を制限する政策が存在しなかったわけではない。敵船・敵貨、戦時禁制品（および禁制品輸送船）、封鎖侵犯船（および貨物）、非中立的役務従事船（および貨物）の海上捕獲はパリ宣言やロンドン宣言で認められた行為であり<sup>17)</sup>、日清・日露戦役の際はもちろん、対独戦役に際しても海軍省は1914年8月23日に訓令第1号を発して戦時禁制品を指定するとともに、10月6日には海軍法規によって船舶の拿捕や港湾の封鎖について定めた<sup>18)</sup>。加えて内務省は8月27日に<sup>19)</sup>、農商務省も9月18日にそれぞれ省令を以て医薬品と工業原料の輸出許可制を実施した<sup>20)</sup>。品目は以後省令によって適宜追加されていく。また法令によらず国際的な通商を実質的に制限させる手段として、通信省が7月に主要汽船会社に対して「支那に居住し又は営業する敵国人の取扱に係り、又は之に仕向けらるる貨物の運送は七月二十六日以降之を引受けざる様訓達」し、大蔵省も12月中繰り返し「横浜正金銀行其他の重なる本邦銀行に対し直接又は間接に独逸政府、会社又は個人の者に資金を日本以外に移送せざる様訓達」していた<sup>21)</sup>。このように敵国との通商を防ぐ試みは部分的ながら開戦当初から存在した。

日英間の協力も早い段階から行われており、この農商務省令については英国からの要請に基づいて品目の追加がなされた。例えば1914年12月15日には英国大使館から、ゴム、羊毛、鉛、クロムなど英国が日本に輸出している物資や、日本自身も産出する銅、アンチモニー、マンガン、黒鉛が中立国や敵国に（再）輸出されることを防ぐため措置を講ずるよう要請があった<sup>22)</sup>。交渉の結果、英国が日本への輸出を特別に許可しているゴム、羊毛、鉛、クロムについては再輸出を禁止し<sup>23)</sup>、銅、アンチモニー、マンガン、黒鉛については輸出先が敵地隣接の中立国で購買者が敵商もしくは敵商被雇人である場合、税関より輸出者、荷受人、登載船舶に関する詳細を英国に内報することに決した<sup>24)</sup>。

### ②英国による国籍主義およびブラックリスト制度の採用と日本

こうした日英共同は英国が国籍主義を採用したことで1916年以降に本格化する。前述

のように1915年末英国は国籍主義を採用して敵国籍の個人・企業との取引を禁じ、さらに国籍を問わず敵商と関係を有する個人や企業をブラックリストに掲載して英国国民が取引することを禁じた。こうした流れの中で1916年2月29日、英国政府は日本に対敵通商を禁止する法規が存在せず、多数の日本商社が「安んじて敵商と取引し」ており、さらには敵商に名義を貸す日本人・企業が存在する状況に鑑みて、日本に存在する全ての敵商、資本を敵国人に仰ぎその経営下にある企業、敵商に名義貸しを行っている者、敵商の仲介者として協力している者、その他敵商と関係ある個人や企業をリストに掲載し、英国人がこれらと取引することを禁じることについて日本政府の同意を希望した<sup>25)</sup>。同時にリストに記載すべき企業・人物の調査に協力を要請すると共に、日本人・企業に関しては日本政府と協議した上でリストに掲載することを申し出た。この来信は全訳の上で関係各省に照会され、4月11日の閣議において日本の方針が決定された<sup>26)</sup>。この閣議決定ではこの通知内容を主義として認めた上で、日本人が不当な損害を被った場合は適用の緩和もしくは損害の救済を英国に求める余地を残すことと、リストへの日本人掲載は予め日本政府と協議することの二つを留保条件とした。4月24日に英国大使から日本政府が主義として同意したことへの謝辞が送られてきているため<sup>27)</sup>、閣議後すぐに英国に何等かの通知を行ったようだが、5月1日と10日に留保条件として事前協議の必要性と不当損害の救済措置に加え、敵国特産物の中でも例えば薬剤のような特定日用品については取引を認めるようにしたい旨を改めて通知している<sup>28)</sup>。5月中に日英間で留保条件をめぐる交渉があり、この薬剤など特定日用品は事前に商品名と取引先企業を指定することで認められた。この交渉の中で日本政府は敵国企業の出資による企業であっても日本国内において日本の法に基づいて設立された企業は日本企業であり、そのリストへの掲載は事前協議を経ることを強調し、また不当損害の際の救済についても念を押している<sup>29)</sup>。こうして両国政府間に一応の了解がなされ、5月9日には在日の敵国商社がまずブラックリストに掲載された<sup>30)</sup>。大戦中英国大使館は日本国内の掲載候補企業を独自に調査し、その結果を日本政府に照会し続けた。

英国官民は日本のように法的に対敵取引禁止を行っていない連合国や中立国の企業を従わせるために様々な実効的手段を有していた。例えばブラックリスト制度採用と同時に英国政府は「日本に所在する全ての日本企業、外国企業はブラックリスト掲載企業と取引を継続する完全なる自由を有するが、掲載企業への電信が英国の港を経由する際は検閲を受ける。またそれらの企業に仕向けられた貨物は英国の港に入った際に拘留される」という態度を示した<sup>31)</sup>。同時に英国商人は敵国企業やリスト掲載企業との取引を停止するのはもちろん、それらと取引をしている第三人との取引も停止する姿勢を示す。つまり日

本の企業も敵国商人との取引を疑われれば取引拒否という扱いを英国人から受けるのである。このため日本郵船や大阪商船は英国系商社の貨物を扱えなくなることを恐れ、敵国人の貨物については既に船腹が一杯であるなどの方便を用いて輸送を断るようになった<sup>32)</sup>。

また英国大使館や各地の領事館はしばしば日本政府を通さず直接企業や地方自治体へ働きかけを行っていた。例えばブラックリストの準備段階として英国政府は機密覚書（Memorandum on Enemy Traders in Japan）を作成し、疑わしい企業をリストへの掲載優先度順に分類し記載していた<sup>33)</sup>。これは官庁や銀行、海運会社が内密に参考とする目的で作成され、英国大使館から日本政府とそれらの企業へ直接配布された<sup>34)</sup>。配布を受けたこれらの企業ではリストとの違いが分からず覚書掲載企業に関する送金や積荷を拒否した結果、リスト未掲載の日本企業が損害を被る状況が出現した。これは日本企業のリスト掲載には事前協議を経ることという日英間の約束を無実化するものであるため、今後は日本政府を通じてそれを配布するように政府は希望した<sup>35)</sup>。英国は改めて日本政府の事前承認を得るまでは疑わしい企業名を機密覚書にも掲載しないことを約したものの<sup>36)</sup>、この問題は1917年1月に英国が改訂版機密覚書を直接銀行や海運会社に配布し、しかも日本政府がまだリストへの掲載に同意していない企業が含まれていたことで再燃した。結局日本政府、特に農商務省の強い反発によって1月配布分だけでなくこれまで配布した全ての覚書を一度回収することを英国大使館に受け入れさせて決着した<sup>37)</sup>。英国は半公式の文書を企業に直接配布し、意図的にその行動を統制しようとしていたとも考えられる。

地方自治体への働きかけの例として、駐神戸副領事ホーン（Hugh Horne）は神戸市長に対して疑わしい企業の一覧を送り、市がそれらの企業に対する調査を行うならば結果が出るまでブラックリストへの掲載を延期し、潔白の事実や今後敵商との取引を絶つという保証が得られた場合は「寛大なる態度を取る」と述べた<sup>38)</sup>。これは裏を返せば調査をしなければ自己の裁量ですぐに掲載するとも理解でき、一種の脅しと受け取ることも可能である。これにとどまらずホーンは「市長を利用して之が関係を絶たしめんと」して「種々画策」していたが「容易に其目的を達し得ざる」ため遂に、商取引上敵国人を幫助している疑いのある日本人を新聞紙に公表することについて神戸警察署長に対し可否の意見を求めたこともあった<sup>39)</sup>。これらはいずれも兵庫県知事からの通報によって外務省が把握した事実である。日本政府だけを頼みとせず、企業、地方自治体への直接アプローチを通じてブラックリスト制度の周知徹底を図っていた英国の姿が垣間見える。

英国大使館における対敵取引取締問題の中心人物であるクロー商務官（Edward Frederick Crowe）は必要とあれば日本各地に赴き多数の企業や個人に面会して直接事情を聴取し、リスト掲載の必要性を検討していた。リストに掲載されることや官憲の調査を受

けることが日本人社会でどのような意味を持つかについて、クローは無神経ではなく、むしろ的確に把握し注意を払っていたことが史料からうかがえるが<sup>40)</sup>、それでもやはり日本企業からの反発は避けがたかった。例えば『世界新聞』<sup>41)</sup>は「本邦駐在の英国商務官は商事主務官庁たる農商務省の交渉を度外し直接当業者に対して調査究回甚だしきに至りては、殆ど威嚇に等しき命令類似を発する形跡あり。当業者中屢々農商務省に出頭して其善後策に就き懇願するもの少なからず」、「取引禁止名簿登記は其下調査すら当該商店若しくは商社の不名誉なるに、帝国の主務省に何等交渉せず直接之が調査を強行するは寧ろ人権蹂躪を超越して国威に損傷を及ぼすものなりと某貿易当業者は語れり」と報じている<sup>42)</sup>。こうした日本人の心情を十分に理解した上でなおこの政策を推進しているところに英国の強い覚悟が看取されるといえよう。

また国籍主義やブラックリスト制度の採用は大英帝国全体の施策だったことに注意したい。1916年2月7日、駐神総領事代理ホーン、クロー商務官をはじめ英国人90名が豪州貿易事務官サッターの事務室に集合し、敵国人との関係が疑われる者との取引拒否姿勢強化で合意した。日本はいまだ実行上「遺憾の点」が多く、「英本国及其の領土などに輸出する貨物に対しては従来駐神領事に於て調査の上、敵国人の取扱いに非ざる旨の証明を与え来たりしが、今後は一層其の調査を厳にし、若し敵国人が日本商人などの名義を用い取引を為すが如きを発見したるときは、名義を貸したる日本商人との取引を為さざること」、そして貨物の発送後に発覚したものについては「其の輸出先に其の旨を通じ貨物の取扱方を拒絶」することなどを話し合ったという<sup>43)</sup>。オーストラリアに関してはよく知られているように対日不信がこの時期においても非常に強く、現地日系企業はドイツとの関係を疑われ、その風評が商売に悪影響を及ぼしていた。例えばシドニー領事からの報告によれば、現地では日本商品を取り扱うことへの警戒心を誘起するために日本産ビールを“German Beer”とふれまわり、これを市場から駆逐しようと試みる者があるという<sup>44)</sup>。日本はそうした疑念を一掃し、通常の通商関係を維持しなければならなかった。オーストラリアは輸出市場であると同時に、日本の軽工業にとって重要な原料である羊毛の産地でもあったからである。羊毛(トップ)の総輸入におけるオーストラリアのシェアは取引額ベースで1914年48%、1915年81%、1916年95%、1917年96%、1918年99%、1919年99%を占めており、1915年以降はほぼ独占状態にあった<sup>45)</sup>。これは英国が1914年50%、1915年18%、1916年4.5%とシェアを落としていったことの裏返しであるが、いずれにしても大英帝国が独占供給者だったのである。英国官民の措置に不満があろうとも、オーストラリアを含む大英帝国との取引を継続するために、ブラックリストに掲載された企業との取引をしないよう政府は日本企業に指導せざるを得なかったのである。

当然日本の財界は不満であった。例えば神戸商業会議所は敵国企業との取引を禁止する英国の立場を認めつつも「独逸商人に多少関係在りと疑わるる日本人の商業をも阻害せらるるは不合理の甚だしきものなり」とし、「我政府より英国政府に対し日本商人保護と一面我日本帝国の權威を保持するため相当の交渉を遂げられんことを其の筋に陳情せむ」という反発を示していた<sup>46)</sup>。敵国の商人はおろか、敵国商社と少しでも関係している日本企業との取引を英国商が拒否するのは理解しがたいことだったようである。こうした反発はオランダやアメリカの経済界でも同様に存在しており<sup>47)</sup>、日系商人が殊更戦時感覚を欠いていたわけではなく、むしろ英国の措置がなりふり構わぬものだったといえよう。

日本政府はこの方針を中立国と多少の摩擦が生じても徹底した。社船である日本郵船や大阪商船は「英国側に満足を与える」ため「中立国人名義のものも疑わしきものは拒絶」していたところ<sup>48)</sup>、輸送拒否にあったオランダやアメリカ人商人が領事館を通じて苦情を申し込んできた例が散見される。日本の汽船会社が中立国人名義の貨物を輸送していることに対し英国は「絶えず疑惑の目を以て之を注視し、其の都度事実を指摘し之が調査或は輸送禁止方を申込」でくる一方で、日本の措置に米国総領事は電話越しに「頗る憤慨したる模様」で天津総領事松平恒雄に抗議していた<sup>49)</sup>。この米国総領事は松平総領事を訪問し「英国の敵国取引禁止条例を非難し当地英国総領事の妨害的態度を攻撃し、英国の取引禁止条例の結果中立国たる米国の対支貿易に損害を受けることの不公平」を述べ、善処を求めた。これに対して松平は「同盟国との関係もある」として突き放している。主要参戦国が市場から退出している隙にビジネスを拡大したいという意味では日本と参戦前のアメリカの立場は近いともいえる<sup>50)</sup>。しかし既に参戦している日本と中立国アメリカは根本的に立場が異なっており、政府およびその目が届く大手企業はその枠組みを外した行動を基本的に取らなかったといえよう。このように1916年以降日本は対敵取引禁止のため英国に協力しており、対敵取引禁止令が1917年4月に施行されるまでに日本企業の対敵通商は実質的に相当程度制限を受けていたと考えられる。

### （3）日英相互不信

このように日本はアメリカの依頼に対しても参戦国としての立場を堅持していたが、対敵取引禁止政策を実施する中で英国との関係は必ずしも良好ではなかったように思われる。既述のように日本政府は対敵取引禁止令を施行する以前より英国との協調姿勢を示し、英国のブラックリストを参考に敵関係商社との取引を可能な限り制限させていた。こうした日本政府の努力にもかかわらず、日本企業と敵関係商社の取引を英国は頻繁に発見し日本政府に通報していた。中にはかなり強い口調で対応を促すものもあり、そのたびに政府は

対応を迫られた。例えば天津のドイツ商C. Illies and companyに向けて1916年2月24日にゴム製品が日本から大阪商船によって輸出されたことを知らせる通牒が5月4日、英国大使館からもたらされた。これによれば取引は同商社の日本人代理人が為しており取引書類上はC. Illies and companyの名義が記載されていない可能性があるという。英国は「一、もし敵国商社が農商務省より許可を得ているならば、それは不正行為の結果である。二、中立国にいる荷受人の性質について慎重な調査が行われたようには思われない。三、敵商のために貨物を運んでいるかどうかについて日本の汽船会社が慎重に調査したようには思われない」ことを指摘している<sup>51)</sup>。さらに日本政府の調査報告に対する7月18日付け返答では、刑罰が下された様子がないこと、名義を貸した日本人ブローカーに輸出許可が発行されてしまった原因や、敵商との関係についていまだ説明されていないことに触れ、「相当な対処がなされない限り、敵国へのゴム供給基地として日本が利用されてしまう可能性がある」と強い懸念が示された<sup>52)</sup>。この通牒はこれで終わらず、次々と日本政府が把握していないであろう他のゴム輸出事例を列挙している。当然日本政府を暗に批判しているわけである。こうした懸念への返答の中で農商務省は「省令発布と同時に大蔵省、逓信省、鉄道院と協議して各税関、郵便局及び鉄道停車場に於て貨物通関、外国小包引受、貨物託送特別の注意を促し」、内地と同様台湾・朝鮮にも総督布令を公布し、許可のない輸出を行えない体制を取っていると説明したが<sup>53)</sup>、これに対しても10月25日に英国大使館は「ゴム製品が許可なく輸出されたと言っているわけでは全くない。論点は今回のケースでは許可を与えるべきではなかったということである」と論難した<sup>54)</sup>。許可制を実施していることを説明した日本に対して英国はその運用に問題があることを批判したのである。前述のようにゴムは特に英国の許可により日本への輸出が認められた物資だったことも英国の厳しい態度の背景にあるだろう。

附言するならば「厳しい」というのは日本人側の感覚である。英国はNederlandsche Overzee Trust Maatschappij (Dutch Overseas Trust Company) を通じてオランダの輸出入を極めて厳格に管理しており、例えばオランダが輸入した物資が港の倉庫から国内に配送されるには英国の同意を必要とし、またオランダが英国の規制をかいぐりドイツ産の染料を輸入した際は報復としてスズの輸出を停止していた<sup>55)</sup>。これに比べれば日本に対する態度はむしろ寛大ですらある。一方で他国に対して厳しい管理をしていた英国が、日本の対敵取引取締の状況にフラストレーションを募らせても不思議ではない。

このように日本商社と敵関係商社との取引について英国が警告してくる例はゴムに限らず多く存在する。これは日本政府にとっては不名誉なことであり、農商務省商工局長岡実担当を集めた対敵取引取締協議会で「外国官憲より斯如申越あるが如き事は甚だ遺憾

の次第」と注意を促している<sup>56)</sup>。こうした状況は少なからず日英間の相互不信を醸成し、特に取締の現場では時として露骨に現れた。その一例がジャワ島の日系商人を巡って、バタビヤ領事と中継港香港の領事および現地英国官憲を巻き込んで生じた対立である。

これはジャワ島の「屈指の商店」である小川商店の主がその名義を敵商関係者に不正に利用された結果、英国のブラックリストに掲載されてしまったことに端を発する。事情説明により英本国との間では誤解が解けリストからも削除されたものの、ジャワ島現地の英国官憲が電信の授受を妨害し、また中継港である香港の英国官憲も同社宛の荷物を陸揚げさせ輸送の遅延を図るなどの行為を継続していた。これを香港、バタビヤの領事が現地での調査や英国官憲との折衝を通じようやく正常化したものである<sup>57)</sup>。1917年1月10日にはリストから同社が削除されているにもかかわらず、依然としてこれを嫌疑者扱いする理由について香港総領事代理高橋信治が3月11日に香港の輸出入監督署を訪ね問いただしたが、署長はリストから削除されている事実を「知らざりき」と答えた上、これに対する正式の回答は31日まで来ず、内容も高橋にとって要領を得ないものだった。高橋は「当地官憲の取扱い振りには如何にも粗漏不誠実」<sup>58)</sup>、「本件に関する英国官憲の態度は我方の好意的態度に比し著しく不誠実極まるもの」であり、本官はこれまで「彼我好感の増進に資せんことを企図致し居り、殊に本件の如き連合国共同決議たる対敵通商禁止につきては本邦に於ても事後一層嚴重に即取締あるべき由を承知し居るを以て、忠実に協力の実を挙げし為め努力しつつあるに拘不、英国側に於て本件の如き不誠実なる態度を取えてするに会し甚だしく不快の念を禁じ得ざる次第に候」と英国に対する不満を露わにしている<sup>59)</sup>。同様にバタビヤ領事松本幹之亮も、「英国官憲の近来の措置振りは当地一般本邦商に最も面白からざる疑惑を懐かしむるのみならず、最近欧州航路の中絶と共に我商品の販路拡張に努力すべき好機会なるに関わらず商用電報は停止せられ貨物は阻止せらるる等の事故頻出せる」と英国官憲が故意に日系企業の活動を妨害しているのではないかという疑念が生じていることを伝えている<sup>60)</sup>。このように日本の各領事や現地の日系商人達は英国の態度に強い不満を懐いたのであった。ただし、ジャワ島の日系商人中に疑わしい取引を行う者が存在するため、その是正が必要であると高橋は指摘しており<sup>61)</sup>、ある程度日系商人側にも問題があったようである。

このように日本側が英国の態度に不信感を懐く一方で、日本側の取締体制に英国が不信感を募らせたことは想像に難くない。対敵取引禁止令が施行されて一年ほどが経過してからも対日不信の一端を国際的な場に見いだすことは可能である。1918年5月以降、各国のブラックリストを統一するため英伊米仏はワシントン、パリ、ロンドンで会議を毎週のように設けており、日本にも参加が要請された<sup>62)</sup>。この件に関してワシントンの石井菊次郎

駐米大使は英国の委員から「英国委員は本国政府より従来日本の（\*筆者注：ブラックリストの）公表振不満足なりとの意味合いの電報に接し居れる」と伝えられていた<sup>63</sup>。日本は英国のリストを採用し国内に告示していたため、この不満が具体的に何に対してのものか不明瞭ではあるが、在外の英国官憲だけでなく本国政府にも日本への不満があったことを示している。

ともかく日本は参加の方針を決め、上記以外の地域で開かれるブラックリスト会議にも参加する運びとなった。しかしこの中でパナマ領事代理今井忠直は参加申出に対して現地英国公使から「日本政府に於ては従来公表せられたる『ブラックリスト』を励行し居らざるを以て小官の協議会に出席することも Honorary capacity（\*筆者注：議決権を持たない名誉的な立場での参加のことと思われる）と推考せらるる」との回答に接した<sup>64</sup>。他の参加国からは通常参加を歓迎する返答が来ている中で英国のこの対応は異質である。今井領事代理が同公使に日本が従来取ってきた措置を説明したところ、同公使はその事実を政府から知らされていなかったとして日本の正式な参加を承諾し、この件は解決した。またロンドンの珍田大使からの報告によれば、英国外務省の主任官は日本の加入について米国政府より意見を求められた際、「英国政府は日本が加入を欲せざるべしと思考したるため不賛成」を表しておいたが、その後日本から加入希望があったと米国政府から連絡がきたため「英国政府は日本政府より申し出あらば喜んで是が加入案を考慮すべしと答えた」という。この主任官の最初の発言はなにがしか日本に対して含むものがあったと考えることができよう<sup>65</sup>。

ある特定の英国官憲が対日不信を抱えていたということ直ちに英国全般に拡大することはできない。また単に日英政府間の了解事項が英国外務省と各地の領事館の間で共有されていなかったことが不信感の原因であったケースもあるだろう。しかし本節で挙げた例にとどまらず対敵取引取締において対日不信を抱いた英国の外交官が各地に存在していた可能性は十分に考えられる。平間洋一氏は海軍の対英協力において英国が日本の協力姿勢に不満を抱き、一方で日本は自己の協力が期待するほどの評価を受けないことに憤慨していたことを指摘している<sup>66</sup>。それとほぼ同様の構図が対敵取引禁止政策でも存在していたのではないだろうか。

同政策を実施する中で日英間に不和が生じていたとしても日本は連合国協調姿勢を崩すわけにはいかなかった。前述の対敵取引取締協議会で商工局長岡実はその理由を述べている。「違反者については処罰の有無を問わず英国官憲はある種の便宜を与えざることあり（英国より本邦への輸出、又は本邦より英国への輸入に付き許可を与えざる）。斯くては我国海外貿易を阻害し支障を来すこと少なからず」、「我国と連合国殊に英国との経

経済的関係を見るに各種の工業原料の多くは英領土より之を仰げり。例え一億数千万円の膨大なる資本を有する我紡績会社は其の原料たる綿花を英領より又同じく羊毛は豪州より之を仰ぎ居るが如きは是なり。而して太平洋の彼岸米国は実に我国の重要輸出品たる生糸の唯一の需要国なり。如斯連合与国に対する我国の経済的関係は緊密にして素より戦前に於ける独逸との関係の比に非ず」<sup>67)</sup>。ここで取り上げた岡の発言は前半が8日、後半は9日のものでつながってはいないのだが、英（米）に依存した日本経済は通商を制限された場合に致命的な影響を受けることになるという恐怖感と対英協調姿勢がセットであったことは明らかだろう。

### 3 対敵取引禁止令の実施

#### (1) 対敵取引禁止令の導入をめぐる

ここまで見てきたように、国籍主義の採用以降日英間では対敵通商取締の協力が漸次実施されていったのであるが、連合国全体として共通の法制を整備する必要があった。敵国への物資流出防止は一国だけでは不完全を免れないからである。前節との関係では話が多少前後するが、こうした流れの中で1916年6月にパリ連合国経済会議が開催され、その決議を受けて日本も対敵取引の全面的な禁止を目的として対敵取引禁止令を翌年4月に公布する。同会議の経緯については既に明らかにされており、特に会議における日本の消極姿勢が指摘されている<sup>68)</sup>。ここでは概略だけ記しておきたい。

パリ連合国経済会議は6月14～17日に開催され、20日に決議公表を行った。フランス・イギリス・イタリア・ロシア・ベルギー・セルビア・ポルトガル・日本の八カ国が参加し、日本からは阪谷芳郎男爵が代表として出席した。決議は、甲項：戦時に対する措置、乙項：連合国の商業、工業、農業及海運業の回復期に対する過渡的措置、丙項：連合国間における共助及協力の永久的措置からなる。中でも甲項は対敵取引禁止令に直接繋がるものであり、(1) 敵国籍またはブラックリストに記載された人や企業との取引を禁じる法令を整備すること、(2) 連合国領土内において敵国民が所有または経営する商会は全てこれを強制管理又は監督に付すこと、(3) 戦時禁制品および輸出禁止品を定めるとともに、中立国への輸出は連合国の監視制度に従うこと、を規定した。これは既に、「各国とも一部ないし全部を実施すみか、実施すべく準備中のものが多く」大きな異論なく承認された<sup>69)</sup>。

各国がこの決議を承認するなか日本の承認は遅れ、決議が枢密院に諮られたのは12月だった。政権は大隈重信から寺内正毅へ移行していた。まず枢密院審議ではパリ連合国経済会議の決議を承認する理由として、貿易全体に占める連合国の割合の高さと連合国に対する外交的配慮を政府は挙げた。敵国への転売が懸念される対中立国輸出（デンマーク、

オランダ、スウェーデン、ノルウェー、スイス、スペイン）の総額はおよそ100万円。一方で対米輸出額は2億400万円、支那1億4100万円、英国（カナダ、オーストリア、香港、インド、海峡植民地を含む）1億7600万円、フランス（仏領インドシナ含む）4300万円、ロシア8900万円となっている。つまり「疑いある中立国に対する全部の輸出を禁止するも我国の対外貿易にはさしたる影響なく、却て之が為将来連合国に対する取引を円滑ならしむるの利益あるべし」<sup>70)</sup> という事情が決定的な理由だった。前節で見たように対敵取引禁止に対する態度如何によっては大英帝国官民が日系企業との取引を拒否する可能性が意識されていたのである。また外務省が述べる連合国への外向的配慮にしても経済問題が背後に存在していた。連合国の立場で参戦している日本が連合国に貢献しなければ戦後にドイツのみならず「英仏露よりも好意を受けず、我国は甚だ不利益なる地位に立たざるべからず」という一般論にとどまらず<sup>71)</sup>、決議の丙項にも見られるように強まりつつある保護貿易主義において決議を承認することで連合国経済圏の一員として、いわば保護主義政策の内側にとどまれるよう立場を強めるべきとの考慮が存在した<sup>72)</sup>。

こうして同会議の決議は承認され、その旨を12月28日にフランスへ通告した<sup>73)</sup>。29日には勅令第263号によって首相の下に設置された連合国経済会議決議実施委員が対敵取引禁止令の作成に取りかかり<sup>74)</sup>、枢密院審議は1917年4月から開始された。審議においては条文中の「取引」という単語の法律用語としての定義をはじめとして法学的な議論が幾つかなされたが、本稿の関心からは戦時における敵国人の扱いをめぐる議論に注目したい。

前提として日清・日露戦争、そして今回の対独戦役にあたり日本政府は国内に存在する敵国人の権利を保護していた。例えば日清戦争の際に公布された勅令137号「国内に居住する清国臣民に関する件」<sup>75)</sup> は第1条において清国民の身体財産の保護や「平和適法の職業」に従事し続けることを認めていた。日露戦争にあたっては内務省訓令第1号によって公使館撤退につき「帝国に在留せる露西亜帝国臣民の保護に付き特に注意すべし」としたほか<sup>76)</sup>、訓令第2号では日清戦争と同様に生命財産や居住・就業を認めている。なにより「其の臣民に対しては固より秋毫の敵意を有するに非ず」と、戦争をあくまでも国家間のもものと捉え、ロシア国民を別個の存在として認識していた。内務省は対独戦役に当たってもほぼ同内容の訓令を発しているほか<sup>77)</sup>、文部省も学校教員に対して「国交既に絶えたりと雖其の臣民に対しては固より敵意あるべきにあらず。此の際学生生徒をして敵愾心に駆られて交戦国民に対し不穩当の言動を敢てし国民の品格を傷くるが如きことなからしむべし」と注意を喚起した。これらからは敵国民と雖も敵対的な行動を取らない限りその権利を尊重することが求められてきたことがうかがえる<sup>78)</sup>。むしろそうすることが「文明国」としての所作と考えられていた。

こうした従前の措置に比べて対敵取引禁止令はどのような内容だったのだろうか。同令は全6条と附則から成り、取締対象者と取締行為を規定した第1～4条、罰則を規定した第5条が主な部分である。まず第1条において、「敵国」とは連合国に対し敵対行為を為すドイツ帝国その他の諸国、「敵地」とは連合国の占領地を除いた敵国領土およびその占領地であることを明示する。第2条では、主務大臣の許可した場合を除き以下の者を当事者とする取引や、その者のためにする取引を禁じた。対象となったのは（1）敵国、（2）敵国人または敵国法人、（3）敵地内に住所もしくは居所を有する者、または敵地内において事業を営むことを主たる目的とする者、（4）全部または一部が敵国人により管理されている事業、その他事業が敵の勢力の下に置かれるものとして農商務大臣の告示した者、であった。続く第3条によって、第2条の（2）（3）に掲げる者が経営する事業、または敵国人により全部若しくは一部が管理される事業、その他敵の勢力下にある事業を当該官庁は監督するとされた。また、敵地産品や敵地より来たる物品を輸入する場合は主務大臣の許可を受けることとしたのが第4条である。違反者には一年以下の懲役または200円以下の罰金とされた（第5条）。この第2条の（4）に基づき敵関係業者を取引禁止者としてブラックリストに掲載し官報で公告することとなる。基本的に日本は英国のリストを採用した。前節で見たように同令公布以前から英国のリスト掲載企業とは取引しないように自主規制を求めてきたが、同令によって漸く法的に対敵取引を取り締まることが可能になった。

このように同令は敵国人の経済活動を包括的に制限した。商取引全般を禁じることはその人の生活を営む基盤を破壊することにほかならない。前述した海軍省令による戦時禁制品の取締や、内務省令・農商務省令による輸出許可制はあくまでも特定の物品の取引を制限したにすぎない。こうした背景を踏まえて伊東巳代治は決議承認や同令の枢密院審議において対敵取引の包括的な制限は戦時における敵国民間人を選ぶ途を大きく変更するものであると一貫して主張した。伊東曰く、日清・日露戦争時に敵国人に恩恵ではなく権利として保護を与え「泰西文明の人道主義は極東の日本帝国に遺憾なく実行せられる」として西洋諸国の賞賛を博した<sup>79)</sup>。しかるに本案は「敵国人の商業を絶対に禁止し、敵国人の商会に強圧手段を加えむとするものにして固より帝国従来主義と氷炭相容れ<sup>80)</sup>ない。「戦争は国と国との間の関係なるが故に個人の私権は差支えなき限り之を尊重すべきものとす。英国の如きは年来敵国人無権利の主義を執り、甚だしきは其の生命を保護するの必要なしと謂うに至るも、是れ固より国際法上の通義に非ず<sup>81)</sup>」と、英国など西欧交戦国の機会主義的な方針転換を批判している。

一方で動員・統制によって民間に存在する物資も戦争遂行のために転用されうる状況下では民間人とはいえ自由な取引を許可できないどころか、積極的な規制をなすのは当然の

措置ともいえる。伊東が述べたように国家対国家の間で行われてきた戦争が、まさにここにおいて私人をも敵の一部と見なし闘争の相手とするようになったのである。対敵取引禁止令が「国家対国家の武力闘争という伝統的な戦争の構図を、国家・企業・個人対国家・企業・個人という構図に変貌させた」<sup>82)</sup>といわれる所以であり、総力戦がもたらした変化であった。戦場から遠く離れた日本において、この変化は英国などと時を同じくして理解されていた。

パリ連合経済会議の決議を承認したときから同令の施行は視野に入っていたため、枢密院を通過することは既定路線であった。その理由も決議承認の時と同様である。伊東によれば本案に賛同するのは「大主義を抛棄するもの」であって、「連合国に対する重大なる譲歩」だった<sup>83)</sup>。つまり同政策への協力と引換に連合国の一員として経済的融通を受けることを目指したのである。こうして1917年4月24日に同令は勅令第41号として公布されるに至った。これは従来の戦争で行われていた部分的な取引禁止から敵国一般人の経済活動を全面的に封じ込める総力戦政策への転換を意味した。

## （2）対敵取引禁止令運用実績

次に同令の運用状況の全体像を概観したい。まず開戦当時における国内在住の敵国人は1170名、敵商社は80あり、これが同令施行当時には敵国人は731名に（内ドイツ人657名、オーストリア人68名、トルコ人6名）、敵商社は64に減少していた<sup>84)</sup>。ちなみに日米戦争開戦時にはおよそ2100名の敵性外国人が国内に存在し、そのうち約700名が収容所に抑留されている<sup>85)</sup>。第二次大戦時の抑留者とほぼ同じ規模の敵国人が第一次大戦中は野放しだったことになる。職業では経営者、技師、事務員が多くを占め、その他には学校教師、宣教師、看護婦などがみられる。無職者は敵国人総数の約半数を占め、主に被扶養家族だった。64社のうち戦前は銀行業、貿易商、貸家業が盛況だったが、開戦以来母国との交通が途絶し、英国のブラックリストに搭載されるなどの理由により自然と営業停止の状態に陥り、同令施行当時は在庫品の売却や売掛金の回収を行うに過ぎず、ただただ「平和克復を待ち居る有様」となっていた<sup>86)</sup>。施行後も農商務大臣の許可を受けて事業を継続したのは23社あり、そのうち17社は在庫品の売却または生活費を得るためとする小規模の営業に過ぎなかった<sup>87)</sup>。その他の6社は公益に関するもので、東京救護会、横浜独逸救助会、神戸独逸人救済会（これらは在留独逸人困窮者と俘虜救恤のために設立されていた）、横浜独逸学校、神戸独逸学校、金澤聖霊病院などである。

対敵取引または敵製品の輸入についての許可出願は総件数4917件。保険契約と不動産賃貸借が比較的多数を占め、不許可は129件であった。また、4917件中輸入に関するもの

は104件だけであり、それらも開戦前に敵地を積み出したか、既に連合国民の所有に属しているものだったため全て許可されている<sup>88)</sup>。本令により検挙された者は135名にのぼり、そのうち処罰された者が49名、残りは不起訴であった<sup>89)</sup>。違反理由の中で比較的多いのがブラックリスト掲載者への取引希望の書面送付（22件）、そしてブラックリスト掲載者への貨物の発送（20件）となっている。不動産の賃貸借（15件）、生活費の授受（14件）がこれに続く。敵地産品の不正輸入はわずか1件で、これは天体観測器をドイツ産と知らずにウラジオストクで購入したに過ぎない。これにとどまらず多くは取引先がブラックリスト掲載者であることを知らなかった場合や、違反行為に該当すると知らずに行われたものとされる。発生地では兵庫（46件）、神奈川（40件）が圧倒的であり、大阪（13件）、東京（9件）、長崎（9件）と続く。同令施行前から当局者が観測していた通り、ドイツ商社の活動は開戦以来縮小しており、また既に日本も英国と歩調を合わせていたため同令の施行は実際上さしたる影響を及ぼさなかったようである。

同令の施行後各県は管下のドイツ人達の情勢を内偵し報告書を提出している。例えば大阪府からの報告書によるとシーメンス会社大阪支店は禁止令の施行により「必ずや閉店の止むなきに至るべし」と予想していたものの、案外影響がなく店舗をしばらく維持し続けることに決定したという<sup>90)</sup>。報告書を読む限り、予想より同令の内容が微温的であるという感想は他の敵国商社でも同様であった<sup>91)</sup>。政府は連合国民も内偵しており、それによると彼らの多くが同令の発布は時機を失していると非難していた。特に英国人は自国の取引禁止令によって東洋の敵国商業を殆ど奪取したと自負しており、日本政府はパリ経済会議の義務を形式的に履行したにすぎないと考えているという<sup>92)</sup>。「日本政府は敵国人に対して逡巡の態度に出で欧州戦争が何れの勝利に帰する哉を傍観し居るにあらずや」という在日英国人の疑念が内外の連合国民にも共通するものであった可能性は高い。同令の公布は連合国に対して旗幟を鮮明にすることが目的だったが、それが充分果たされたとは言い難いようである。

#### 4 おわりに

本稿では第一次大戦において連合国が実施した対敵取引禁止政策を日本が受容していく過程を特に英国との関係に注目しながら明らかにした。日本は英国との協調を維持するためにその対敵取引禁止政策に参戦後早い時期から協力していた。とはいえ日本が部分的な禁輸措置にとどまらない包括的な対敵取引禁止令を施行したのは、パリ連合国民経済会議がこれを正式に連合国共通政策とした後の1917年4月だった。様々な日英間の摩擦や同政策への原理的な批判が存在したにもかかわらず日本が協調姿勢を堅持した背景には経

済的な英米依存認識が存在しており、同政策に協力しなければ大英帝国経済圏から閉め出されるという恐怖が政府の行動を規定していた。日本人が英国を現代の島国イメージではなくインド、オーストラリア、カナダなどを包含する巨大な大英帝国として認識していたことにも留意したい。そこでは大英帝国の公的権力のみならず、世界に展開する英系商業ネットワークが驚異的な威力を発揮していたのである。後に「経済制裁」と呼称される対敵取引禁止政策は本稿で見てきたように私人をも含めて敵国の経済や生活を破壊し屈服を強いることを目的とした総力戦下の戦時政策にはかならなかった。そして日本は英国の「遣り口」を間近で観察し、時にその身をもって経験したのである。こうした歴史の順列を意識するならば、現代の我々が「経済制裁」としてやや軽く意識しがちな措置を1930年代の日本人はより深刻な戦時行為に類するものとして認識し、それが政策判断に影響していた可能性を検討する必要があるだろう。

最後に第一次大戦の世界史的な意義、日本への影響という視点から附言したい。今後の研究を要する点だが、西洋文明への日本の認識が大戦を契機に根本的に変化したのではないかと推測されるのである。山室信一氏の「西洋文明を摂取することを課題としてきた非西洋世界が、西洋文明に於ける一つの転換点を第一次世界大戦に見だし、そこから相対的に独立した地域文明や民族の固有文化の存在意義を自己確認する時代に入った」とする指摘を踏まえるならば<sup>93)</sup>、対敵取引禁止政策の経験は日本において対欧観の変化を促した一つの具体例と考えられないだろうか。枢密院審議における伊東の批判だけにとどまらず、民間では堀江帰一も対敵通商禁止政策は無辜の一般国民の職を奪い生活を脅かす「非道の処業」であり、交戦国が互いに「敵国民を虐待するに全力を傾倒」している姿を見て「西洋人の道徳なるもの、単に平生の言行を粉飾するの具に非ざるや」、「西洋道徳の根底に偽善の嫌ある」と断じている<sup>94)</sup>。欧米人が正義あるいは文明的振舞いとして従来掲げてきたものを彼ら自身が簡単に放棄する様子を目の当たりにした日本人が不信感を抱き、大戦を契機に西洋的な価値観が相対化されていった可能性が示唆される。

1919年11月20日、対敵取引禁止令は勅令第465号を以て廃止された<sup>95)</sup>。廃止に至るまで政府は各国の動向を注視しており<sup>96)</sup>、他国に先んじて対独通商を再開しようという意図は全く見られない。産業界からは戦後の経済戦に出遅れることを懸念して早期再開を願う声も上げられたが政府は慎重だった。しかしこうした表向きの協調姿勢の一方で、大戦中の経験を経て経済・価値観の両面で西欧からの自立を目指す潮流が胎動していたのではないだろうか。

注

- 1) 諸橋 [2013a] [2013b] [2016]。
- 2) 経済制裁とは「国際法違反国または国際義務不履行国に対し経済的圧力を加えることによって、その違反をやめ義務を履行させること」と定義される〔国際法学会編『国際法辞典』（鹿島出版会、1975年）157頁〕。
- 3) 「総ての連盟国はこれ（\*筆者注：規約第12、13、15条を無視して戦争に訴えた連盟国）に対して直ちに一切の通商上または金融上の関係を断絶し、自国民と違約国国民との一切の交通を禁止し、且つ連盟国たると否とを問わず、他の総ての国の国民と違約国国民との間の一切の金融上、通商上又は個人的交通を防遏すべきことを約す」。
- 4) 高橋 [2011] 34-35 頁。また「第一次大戦の惨禍を契機に、集団安全保障を軸にした経済制裁パラダイムが確立された」といわれる（野林 [1990] 117 頁）。こうした経済制裁の条項は違反国などに対して軍事力による強制を行う前段階の措置として設けられた。しかし戦時に敵の敗北を目的として行う経済戦争（economic warfare）とその平時的な緩やかな形態である経済制裁（economic sanction）は、「行為が置かれた文脈」が違うだけで「行為そのものには変わりはない」ものであった（中山 [2007] 92 頁）。経済制裁に関してはほかに深津 [1982]、中谷 [1987-1988]、内ヶ崎 [2003]、本多 [2013] などから示唆を得た。
- 5) また支那事変勃発以降、日本の軍事行動を阻止するために英米が「一連の経済制裁措置に出てくるのではないかという不安」に日本の当局者は悩まされた（渡辺 [1985] 221 頁）。
- 6) 日本側には英米などによって課された経済戦争への「応戦」という意識が対米開戦時に存在していたことを佐藤 [2017] は指摘している。また同書の第一章では、独英開戦後に日英間の通商維持と引換に対独通商停止を日本に迫る英国との交渉が描写されており、そこでの対英姿勢は物資の米英依存という構図が変化していないにもかかわらず本稿で見えていく第一次大戦期のそれとは対照的である。
- 7) 高橋 [2011] 56 頁。
- 8) McDermott [1997] p. 204.
- 9) McDermott [1997] p.205.
- 10) McDermott [1997] p.211.
- 11) McDermott [1997] pp.207-208. 大戦中に英国海軍が実施した海上封鎖についてはOsborne [2013] 参照。
- 12) 和仁 [2015a] 149 頁。
- 13) McDermott [1986] p. 71.
- 14) McDermott [1997] p. 212.
- 15) Bird [1986] p. 326.
- 16) 外務省外交史料館には『欧州戦争ノ経済貿易ニ及ホス影響報告雑件』を主題とする簿冊が大量に残され、当該問題の実情を知ることができる。本稿ではその中から『欧州戦争ノ経済貿易ニ及ホス影響報告雑件ノ敵国人トノ通商禁止ニ関スル件』全9巻、『欧州戦争ノ経済貿易ニ及ホス影響報告雑件ノ敵取引禁止令施行関係雑件』全8巻、『欧州戦争ノ経済貿易ニ及ホス影響報告雑件ノ英国法定禁止取引先名簿制度施行ニ関スル件』全7巻、『欧州戦争ノ経済貿易ニ及ホス影響報告雑件ノ本邦輸出禁制品ニ関スル件』全11巻、『欧州戦争ノ経済貿易ニ及ホス影響報告雑件ノ訓令集』、『欧州戦争ノ経済貿易ニ及ホス影響報告雑件ノ敵国必需品輸出入取締』などを用いるが、以下では煩雑を避けるため『欧州戦争ノ経済貿易ニ及ホス影響報告雑件』の部分は省略する。

- 17) ロンドン宣言には日本を含めた主要海軍国10カ国が参加し採択・署名したが、いずれの国もこれを批准しなかったため発効することなく大戦を迎えていた。とはいえ「主要海軍国の間に成立した合意として一定の重要性は有しており、古典的な海上捕獲法の一つの到達点」であった（和仁 [2015b] 48-49頁）。ほかに藤田 [2014] にも言及がある。
- 18) JACAR（アジア歴史資料センター）Ref.A13100124900、公文類聚・第三十八編・大正三年・第十五巻・軍事・陸軍・海軍、学事・学制・大学・雑載（国立公文書館）、「海戦法規ヲ定ム」。以下では煩雑を避けるためJACARから引用する際には（アジア歴史資料センター）という標記を省略しコロンの代える。
- 19) 『官報 六二三号』1914年8月27日、内務省令第18号。ただしこの内務省令は国内における「医薬品の需要供給の調節上輸出制限の必要を認め」公布したものであり、対敵取引の関係で導入されたのではなかった。水野内務次官発、幣原外務次官宛「戦時中医薬品輸出に関する件」（1917年7月7日）、JACAR：Ref.B11100223900（第15画像）、本邦輸出禁制品ニ関スル件 第四巻、「34. 敵国隣接国ヘノ戦時中医薬品輸出取締方ニ関スル件 同四月」収録。
- 20) 『官報 六四一号』1914年9月18日、農商務省令第22号。
- 21) 「敵国との通商其他に関し日本政府の制定せる法令等に関する件」、JACAR：Ref.B11100261400（第6-7画像）、訓令集（外務省外交史料館）、「5. 敵国トノ通商其他ニ関スル法令等ニ関シ英国商務官ヨリ問合ニ関スル件 大正四年九月」収録。実際に送金停止措置によって取引を差し止める例がみられた。兵庫県知事清野長太郎発、一木内務大臣・石井外務大臣・河野農商務大臣宛「『ブラック、リスト』に関する件」（1916年8月17日）、JACAR：B11100285300（第8-9画像）、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第三巻（外務省外交史料館）、「1）ブラックリスト関係商人ノ件 大正五年七月」収録。
- 22) JACAR：Ref.B11100437400（第6-7画像）、敵国必需品輸出入取締（外務省外交史料館）、「分割1」収録。
- 23) 農商務省令第22号に追加でゴム（1915年3月3日、農商務省令第4号）、羊毛・クロム（8月30日、農商務省令第21号）が追加された。
- 24) 「敵国必需品の輸出入取締に関する件」（1915年2月9日）、JACAR：B11100437400（第43-46画像）。
- 25) 「石井外務大臣宛二月二十九日附英国大使来翰訳文」、JACAR：Ref.B11100600600（第23-30画像）、英国法定禁止取引先名簿制度施行ニ関スル件 第一巻（外務省外交史料館）、「1. 英国法定禁止取引先名簿制度施行ニ関スル日英政府間協定ニ関スル件 /分割1」収録。
- 26) 「大正五年四月十一日閣議」、JACAR：B11100600600（第52画像）。
- 27) JACAR：B11100600600（第53画像）。
- 28) 「機密送第40号 対敵通商禁止に関する件」（1916年5月1日）、「機密送第45号 対敵通商禁止に関する件」（1916年5月10日）、JACAR：B11100600600（第56-57、64-67画像）。
- 29) 坂田通商局長発、駐日英国大使宛「機密送第50号 法定禁止取引先名簿に関する件」（1916年5月31日）、JACAR：Ref.B11100600700（第9-13画像）、英国法定禁止取引先名簿制度施行ニ関スル件 第一巻（外務省外交史料館）、「1. 英国法定禁止取引先名簿制度施行ニ関スル日英政府間協定ニ関スル件 /分割2」収録。
- 30) 山崎馨一在ロンドン代理領事発、石井菊次郎外務大臣宛「英国対敵取引禁遏令に関する件」（1916年5月19日）、JACAR：Ref.B11100279000（第20-23画像）、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第二巻（外務省外交史料館）、「1）敵人取引禁遏ニ関スル件 大正五年二月」収録。
- 31) クロー商務官発、中村通商局長宛付属文書（1916年10月3日）、JACAR：B11100601000（第100画像）、

- 英国法定禁止取引先名簿制度施行ニ関スル件 第一巻(外務省外交史料館)、「4. 本邦人ヲ英国法定禁止取引先名簿へ編入方英国大使ヨリ協議ノ件」収録。
- 32) 兵庫県知事清野長太郎発、一木喜徳郎内務大臣宛「在留独逸人商取引状況の儀に付報告」(1916年8月14日)、JACAR : Ref.B11100285300 (第4画像)。
- 33) JACAR : B11100601000 (第4-12画像)。
- 34) 「機密送第64号 英国の対敵通商禁止に関する件」(1916年8月4日)、JACAR : B11100601200 (第4画像)、英国法定禁止取引先名簿制度施行ニ関スル件 第一巻(外務省外交史料館)、「6. 在本邦敵商ニ関スル機密覚書ノ件」収録。
- 35) JACAR : B11100601200 (第11-14画像)。
- 36) JACAR : B11100601200 (第15-16画像)。
- 37) JACAR : B11100601200 (第15-16画像、第26画像、第27-29画像、第38-40画像)。
- 38) 兵庫県知事清野長太郎発、石井外務大臣宛「兵発秘第968号 英国領事注意商店を神戸市長に通知せし件」(1916年6月23日)、JACAR : B11100601000 (第65画像)。
- 39) 兵庫県知事清野長太郎発、一木内務・石井外務大臣宛「兵発秘第1041号 英国副領事言動の件」(1916年7月13日)、JACAR : B11100601000 (第68-69画像)。
- 40) 例えばクローは調査対象との面接を通じて「彼らが残りの人生を独探の烙印を押されて生きることになるのではないかと一様に心配して」いることを看取し、掲載された企業や人物がスパイ行為や敵を利するための軍事行動に関与したわけではないことを改めて声明する必要性を感じていた。クロー商務官発、中村通商局長宛(1916年7月7日)、JACAR : B11100601000 (第76画像)。
- 41) 1914年11月20日から1918年2月11日の期間、秋山定輔の『二六新報』が改題していた。また1911年から秋田清が社長を務めている。
- 42) 「英国商務官の僭越」『世界新聞』(1916年9月6日夕刊)、JACAR : Ref.B11100279200 (第2画像)、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第二巻(外務省外交史料館)、「3) 英国商務官ノ僭越(世界新聞大正五年九月六日夕刊)」収録。
- 43) 兵庫県知事発、一木内務・石井外務大臣宛「英国人集会して敵国人との取引拒絶励行を協議せし儀に付報告」(1916年2月17日)、JACAR : Ref.B11100285800 (第2-3画像)、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第三巻(外務省外交史料館)。
- 44) 「シドニー総領事清水精三郎発、石井外務大臣宛」(1916年1月18日)、JACAR : Ref. B11100273700 (第11画像)、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第一巻(外務省外交史料館)、「1) 在本邦独逸商人ノ不正手段ニ関スル件 大正四年二月」収録。
- 45) 大蔵省編纂『大日本外国貿易年表 大正五年上篇』(1916年)、454-455頁。大蔵省編纂『大日本外国貿易年表 大正八年上篇』(1919年)、374-375頁。
- 46) 兵庫県知事清野長太郎発、一木喜内務大臣・石井外務大臣・河野農商務大臣宛「『ブラック、リスト』に関する件」(1916年8月15日)、JACAR : B11100285300 (第6画像)。
- 47) Dijk [2007] p.379.
- 48) 上海総領事有吉明発、石井外務大臣宛(1916年1月27日)、JACAR : Ref. B11100289700 (第3画像)、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第三巻(外務省外交史料館)、「1) 敵国人貨物ヲ日本船舶ニ積込マサル件 大正五年一月」収録。

- 49) 天津総領事松平恒雄発、石井外務大臣宛「敵国性貨物輸送に関する件」（1916年3月14日）、JACAR : Ref. B11100289800（第2-4画像）、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第三卷（外務省外交史料館）、「2）敵国性貨物輸送ニ関スル件 同三月」収録。
- 50) 英国が国籍主義を採用して以降、アメリカでは報復的な経済制裁論が一部から噴出しており、日本政府もその事実を観察していた。
- 51) JACAR : Ref. B11100279700（第2画像）、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第二卷（外務省外交史料館）、「1）護謨輸取出締並に在支敵国商会発受貨物ノ船運禁止ニ関スル件 大正五年五月」。
- 52) 石井外務大臣宛「No.137」（1916年7月18日）、JACAR : Ref. B11100279700（第14-17画像）。
- 53) 「商第六四三四号」（1916年10月4日）、JACAR : Ref. B11100279700（第21-23画像）。
- 54) グリーン英国大使発、寺内外務大臣宛（1916年10月25日）、JACAR : Ref. B11100279700（第26画像）。
- 55) Dijk [2007] pp.361-380。
- 56) 「対敵取引取締協議会開会に際し岡実商工局長演述概要」（1918年7月8日）、JACAR : Ref. B11100657400（第6-9画像）、対敵取引禁止令施行関係雑件 第五卷（外務省外交史料館）、「40. 対敵取引禁止令施行ニ関シ協議通知ノ件 大正七年八月」収録。
- 57) JACAR : Ref. B11100293600、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第四卷（外務省外交史料館）、「1）本邦商人英国対敵貿易禁止令嫌疑ノ件 附小川商店並橋本商店ニ関スル件 大正六年四月」。
- 58) 高橋香港総領事代理発、松本バタビヤ領事宛「小川商会に対する対敵通商嫌疑其他に関する件」（1917年4月9日）、JACAR : Ref. B11100293900（第12-13画像）、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第四卷（外務省外交史料館）、「1）本邦ヨリ「バタビヤ」行荷物搭載ニ関スル件 附在蘭領東印度小川商店並橋本商店ニ関スル件 大正六年三月」収録。
- 59) 高橋香港総領事代理発、本野外務大臣宛「在ジャバ小川商会に対する対敵通商嫌疑に関する件」（1917年4月4日）、JACAR : Ref. B11100293900（第14-16画像）。
- 60) 松本バタビヤ領事発、本野外務大臣宛「本邦商人英国対敵貿易禁止令嫌疑の件」（1917年3月23日）、JACAR : B11100293600（第15-16頁）。
- 61) 香港総領事代理高橋発、バタビヤ領事松本宛「小川商会に対する対敵通商嫌疑其他に関する件」（1917年4月9日）、JACAR : B11100293900（第12-13画像）。
- 62) ワシントンの石井大使からは10月12日、フランスの松井大使からは11月16日に参加要請があった。石井大使発、内田外務大臣宛（1918年10月12日）、松井大使発、内田外務大臣宛（1918年11月16日）、JACAR : Ref. B11100298300（第16、28画像）、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第六卷（外務省外交史料館）、「4）対敵通商禁止名簿統一方ノ件 大正七年六月」収録。
- 63) 石井大使発、内田外務大臣宛（1919年1月21日）、JACAR : Ref. B11100306700（第14画像）、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第八卷（外務省外交史料館）、「4）黒表会議ニ関スル件 大正八年一月／分割1」収録。
- 64) 今井忠直パナマ領事代理発、内田外務大臣宛「巴奈馬に於ける対敵通商取締に関する件」（1918年12月27日）、JACAR : Ref. B11100306700（第54画像）。
- 65) 珍田大使発、内田外務大臣宛（1918年11月21日）、JACAR : B11100298300（第38画像）。
- 66) 平間 [1998]「第六章 第一次大戦の波動とその余波。また英政府系雑誌『New East』への『日本及日本人』による反論など批判の応酬があったことも指摘されている（村島 [2000] 237頁）。

- 67) 「対敵取引取締協議会開会に際し岡実商工局長演述概要」（1918年7月8、9日）、JACAR：B11100657400（第6-9画像）。
- 68) 日本と同会議については、その経緯を叙述したものとして鹿島[1971]、原田[1987]、原田[2000]、佐々木[1988]、佐々木[1999]。中野武宮との関係で石井[2004]にも言及がある。日英間の通商問題との関連では森川[2005]。また英仏露など他の連合国の同会議をめぐる経済政策を論じたものとして、伊藤[1977、1978、1979]、秋富[2003]。
- 69) 伊藤[1978] 10-11頁。
- 70) 「連合国経済会議決議承認に関する件 第一回委員会」（1916年12月9日）、JACAR：Ref.A06050013800（第2画像）、枢密院委員録・自大正四年一月至大正五年十二月（国立公文書館）、「聯合國經濟會議ノ決議承認ニ関スル件（大正五年十二月九日（一回）～十二月十八日（三回）」収録。
- 71) 「連合国経済会議決議承認に関する件 第二回委員会」（1916年12月11日）、JACAR：Ref.A06050013800（第9画像）。
- 72) JACAR：Ref.A06050013800（第14-16画像）。特にこのとき英国が日本の有力輸出品であるメリヤスの輸入を禁止しており、輸入解禁について交渉が行われていたことや、オーストラリアに羊毛の輸出を禁止する動きが存在していることが念頭に置かれていた。メリヤスをめぐる日英交渉については森川[2005]、「2013」参照。
- 73) 『官報 一三二六号』1917年1月6日。
- 74) 『官報 一三二四号』1916年12月29日。
- 75) 『官報 号外』1894年8月5日。
- 76) 『官報 六一七九号』1904年2月9日。
- 77) 『官報 号外』1914年8月23日。内務省訓令第10号、第11号。
- 78) ただし日清戦争に際して1894年8月11日に内務省が出した「清国臣民取締心得」に関する訓令第605号には「彼を殘虐せずして却て其身体財産を保護するは君主の大権に出づる特別の恩恵たるのみ。要するに彼れをして我法律に服従せしむるは必ずしも現行法に於て認められたる国民の一切の権利を付与するに非ざるなり」とあり、当然の法的権利として認めたものではなかったようである（岩壁[1984] 71-74頁）。
- 79) JACAR：Ref.A03033608400（第14-15画像）、枢密院会議筆記・一、聯合國經濟會議ノ決議承認ニ関スル件・大正五年十二月二十三日（国立公文書館）、「聯合國經濟會議ノ決議承認ニ関スル件」収録。
- 80) JACAR：Ref.A03033370300（第9画像）、枢密院審査報告・大正四年～大正五年（国立公文書館）、「聯合國經濟會議ノ決議承認ニ関スル件」。
- 81) 「対敵取引禁止等に関する件第二回審査委員会」、JACAR：Ref.A06050014200（第17画像）、枢密院委員録・大正六年（国立公文書館）、「対敵取引禁止等ニ関スル件（四月二日（一回）～四月十日（三回）」収録。
- 82) 高橋[2011] 32頁。
- 83) JACAR：A03033370300（第9画像）。
- 84) 農商務省商務局『対敵取引禁止令ノ制定及施行事情』（1920年）60-62頁。
- 85) 小宮[1999] 1-3頁。
- 86) 農商務省商務局『対敵取引禁止令ノ制定及施行事情』64頁。
- 87) 農商務省商務局『対敵取引禁止令ノ制定及施行事情』79-80頁。

- 88) 農商務省商務局『対敵取引禁止令ノ制定及施行事情』76頁。
- 89) 農商務省商務局『対敵取引禁止令ノ制定及施行事情』81-84頁。
- 90) 1917年6月28日に大阪府知事大久保利武が提出した報告書にはいくつかの独系企業の現状が記されている〔JACAR : Ref. B11100294800（第2、3画像）、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第四卷（外務省外交史料館）、「2）敵国人及敵国商社ノ状況ニ関スル件 同六月」収録〕。
- 91) 「対敵通商禁止令施行に関する儀に付報告」（1917年6月28日）、JACAR : Ref. B11100294900（第2、3画像）、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第四卷（外務省外交史料館）。
- 92) JACAR : Ref. B11100294900（第3、4画像）。
- 93) 山室〔2014〕13頁。
- 94) 「連合国経済会議」『横浜貿易新報』1916年6月28日。
- 95) 『官報 第二一八九号』1919年11月20日。
- 96) JACAR : Ref. B11100298500、敵国人トノ通商禁止ニ関スル件 第六卷（外務省外交史料館）、「6）休戦後ニ於ケル米國政府ノ対敵取引禁止令施行振ニ関スル件 大正七年十一月」。

## 文献リスト

- 秋富創〔2003〕「第一次世界大戦期における連合国・帝国会議とイギリスの通商政策構想－1916年連合国経済会議と1917年戦時帝国閣議・会議－」『社会経済史学』69-1。
- 石井裕晶〔2004〕『中野武堂と商業会議所』ミュージアム図書。
- 伊藤昌太〔1977、1978、1979〕「1916年連合国パリ経済会議とロシアの通商政策（上）（中）（下）」『福島大学教育学部論集』29-1、30-1、31-1。
- 岩壁義光〔1984〕「日清戦争と居留清国人問題－明治二七年「勅令第三百三十七号」と横浜居留地－」『法政史学』36。
- 内ヶ崎善英〔2003〕「経済制裁の国内実施措置－私人に及ぼす影響を中心に－」『国際法外交雑誌』102-1。
- 鹿島守之助〔1971〕『日本外交史 一〇 第一次世界大戦参加及び協力問題』鹿島研究所出版会。
- 小宮まゆみ〔1999〕「太平洋戦争下の「敵国人」抑留－日本国内に在住した英米系外国人の抑留について」『お茶の水史学』43。
- 佐々木久信〔1988〕「「連合国経済会議」と日本政府」『国際関係研究』8-3。
- 佐々木久信〔1999〕「第一次世界大戦下での日本経済の国際化対応についての一考察」『国際関係研究』20-2。
- 佐藤元英〔2017〕『経済制裁と戦争決断』日本経済評論社。
- 高橋文雄〔2011〕「経済封鎖から見た太平洋戦争開戦の経緯」『戦史研究年報』14。
- 中谷和弘〔1987-1988〕「経済制裁の国際法上の機能とその合法性 一―六」『国家学会雑誌』100-5・6～101-5・6。
- 中山智香子〔2007〕「経済戦争の時代の経済思想―序説―」『東京外国語大学論集』74。
- 野林健〔1990〕「政治的武器としての経済制裁」『国際法外交雑誌』89-3・4。
- 朴爰炯〔2012〕「第二章 清国人の法的地位の変化」『博士論文 近代韓国における空間構造の再編と植民地雑居空間の成立』。
- 原田三喜雄〔1987〕「解題 連合国経済会議と経済調査会」『第一次大戦期通商・産業政策資料集第一巻』柏書房。

- 原田三喜雄 [2000] 『近代日本と経済発展政策』 東洋経済新報社。
- 平間洋一 [1998] 『第一次世界大戦と日本海軍』 慶應義塾大学出版会。
- 深津栄一 [1982] 『国際法秩序と経済制裁』 北樹出版。
- 藤田哲雄 [2014] 「「ロンドン宣言」とイギリス海軍一戦時における食糧供給」『経済科学研究』 17-2。
- 本多美樹 [2013] 『国連による経済制裁と人道上の諸問題－「スマート・サンクション」の模索－』 国際書院。
- 村島滋 [2000] 「第八章 二〇世紀史の開幕と日英同盟」木畑洋一、イアン・ニッシュ、細谷千博、田中孝彦編『日英交流史 1600-2000 : 1 政治・外交 I』 東京大学出版会。
- 本宮一男 [2011] 「(史料紹介) 第一次大戦期末における神奈川県在留「敵国人」調査記録」『横浜市立大学論叢』 62-3。
- 森川正則 [2005] 「一九一六年のイギリス輸出入禁止政策と日本外交一戦時経済協力と通商・産業利益擁護の狭間で」『阪大法学』 5-3・4。
- 森川正則 [2013] 「第一次世界大戦と日本の経済外交」『奈良史学』 30。
- 諸橋英一 [2013a] 「第一次世界大戦期における総動員機関設置過程に見る政軍関係－英国からの影響と文民優位体制の展開－」『法学政治学論究』 96。
- 諸橋英一 [2013b] 「国勢院とアメリカ戦時産業院－第一次世界大戦期の総動員期間における文民優位の進展－」『法学政治学論究』 97。
- 諸橋英一 [2016] 「第一次世界大戦と税財政政策－総力戦における戦時利得税の導入とその意義－」『史学雑誌』 125-8。
- 山室信一 [2014] 「東アジア史における第一次世界大戦－日本からの眼差し」『思想』 1086。
- 渡辺昭夫 [1985] 「英米による経済制裁の危機と日本の対応－一九三七～一九三九年－」近代日本研究会編『日本外交の危機認識』 山川出版社。
- 和仁健太郎 [2015a] 「伝統的国際法における敵船・敵貨捕獲の正当化根拠（二・完）」『阪大法学』 64-5。
- 和仁健太郎 [2015b] 「海上捕獲法の正当化根拠－ロンドン宣言（1909年）以前の学説・国家実行の検討－」『国際法外交雑誌』 113-43。
- Bird, John Clement [1986] *Control of Enemy Alien Civilians in Great Britain, 1914-1918*, New York & London.
- Dijk, Kees van [2007] *The Netherlands Indies and The Great War 1914-1918*, Leiden.
- McDermott, John [1986] “Total War and The Merchant State: Aspects of British Economic Warfare against Germany, 1914-16,” *Canadian Journal of History*, 21-1.
- McDermott, John [1997] “Trading with The Enemy: British Business and The Law During the First World War,” *Canadian Journal of History*, 32-2.
- Osborne, Eric W [2013] *Britain's Economic Blockade of Germany 1914-1919*, New York.

## 2017年9月の武器貿易条約（ATT）第3回締約国会議に向けて —第2回締約国会議およびその後の論点—

榎本 珠良

明治大学研究・知財戦略機構共同研究員

- 1 はじめに
  - 2 報告書
    - (1) 報告書の公開問題
    - (2) 報告する措置や武器等
    - (3) 報告書提出状況とCSP2での議論および結果
  - 3 条約違反の可能性が指摘された事例
    - (1) CSP2に向けて
    - (2) CSP2での議論と結果
  - 4 国連人権理事会（HRC）との関係
    - (1) HRC決議
    - (2) CSP2での議論と結果
  - 5 その他
    - (1) WGの公開の程度
    - (2) 信託基金、条約事務局長・CSP3の議長など
  - 6 おわりに
- 引用文献一覧

### 1 はじめに

1990年代以降、自国からの通常兵器移転がジェノサイドや国際人道法・人権法の重大な違反の遂行や助長などに使用されるリスクを認識しながら移転を許可する政府の行為が、国連等の場で問題視されるようになった。そして、2000年代後半から国連の場で武器貿易条約（Arms Trade Treaty、以下ATT）交渉が行われ、2013年4月2日に同条約が国連総会で採択された<sup>1)</sup>。ATTには、締約国が、条約の規制対象の通常兵器が移転先でジェノサイドや人道に対する罪などの実行に使われるであろうことを知っている場合や、国際人権法や国際人道法の重大な違反の実行や助長に使用される「著しいリスク」があると判断した場合に、その締約国は自国からの武器輸出を許可してはならない旨などが盛り込まれた。

その後、ATTは2014年12月24日に発効し、翌15年8月24-27日にメキシコで第1回締約

国会議（First Conference of States Parties to the Arms Trade Treaty、以下CSP1）が開催され、翌16年8月22-26日にスイスで第2回締約国会議（Second Conference of States Parties to the Arms Trade Treaty、以下CSP2）が開催された。CSP2には、締約国73か国、批准したがその後90日が経過していない（条約が自国に対して発効していない）国1か国（グアテマラ）、署名国30か国、未署名国5か国（カザフスタン、カナダ、中国、パキスタン、フィジー）が参加し、国連機関や地域機構、非政府組織（Non-governmental Organization、以下NGO）、研究機関、防衛産業の関係者も参加した<sup>2)</sup>。2017年9月11-15日には、スイスで第3回締約国会議（Third Conference of States Parties to the Arms Trade Treaty、以下CSP3）が開催される予定である。

本稿の目的は、ATTの締約国会議（Conference of States Parties、以下CSP）プロセスにおける過去1年間の争点や動向を明らかにすることにある。通常兵器の軍備管理・軍縮に関する研究においては、概して条約形成過程に一定の焦点が当たる一方で、条約採択後の過程に関する研究は比較的少ない。しかし、ATTのCSPプロセスで検討されてきた事柄は、条約実施や武器輸出入の透明性確保等に影響すると捉えられているからこそ、論争を生んでいる。

筆者はCSPプロセスに大学関係者としてオブザーバー参加したうえで、コンサルタントとしてNGOに関与している。CSP1での争点と結果およびCSP2に向けた論点を解説した論考<sup>3)</sup>に続き、本稿でCSP2での争点と結果および今後の論点を整理することにより、このプロセスに関する記録・研究と政策論議の一助となれば幸いである。

次節以降では、CSP2の主要争点を、①報告書、②条約違反の可能性が指摘された事例、③国連人権理事会（Human Rights Council：以下、HRC）との関係、④その他に4分類したうえで、各争点に関するCSP2での議論と結果を述べ、最後にCSP3に向けた論点を示す。

なお、本稿で出典を明示していない箇所は、各CSPでの筆者自身による記録や、コンサルタントとしての活動を通じて入手した情報に基づいている。ただし、本稿の分析や見解は筆者個人に属し、いかなる組織の主張も代弁するものではない。

## 2 報告書

はじめに、CSP1で決着に至らずCSP2に引き継がれた争点として、各国の国内法制に関する報告書（以下、法制度報告書）と武器輸出入に関する年次報告書（以下、年次輸出入報告書）のテンプレート（以下、様式）の問題を挙げることができる。

両報告書に関する条約上の義務を確認しておこう。まず、ATT第13条1により、当該条約発効日の90日前（2014年9月25日）までに批准等の手続きを行った国に対しては、発

効日より1年以内に法制度報告書を提出する義務が生じる。また、2014年9月26日以降に批准等の手続きを行った国に対しては、その日から90日後に条約の効力が発生し、効力発生以降1年以内に法制度報告書を提出する義務が生じる。

次に、ATT第13条3は、年次輸出入報告書について、次のように定めている<sup>4)</sup>。

締約国は、毎年5月31日までに、第2条1の規程の対象となる通常兵器の前暦年における許可されたまたは実際の輸出および輸入に関する報告を事務局に提出する。報告は、閲覧することができるものとし、事務局が締約国に配布する。事務局に提出される報告には、当該報告を提出する締約国が関連する国際連合の枠組み（国連軍備登録制度を含む）に提出した情報と同一の情報を含めることができる。報告には、商業上機微な情報または国家安全保障に関する情報を含めないことができる。

しかし、これらの条項には、両報告書に掲載すべき具体的な情報までは明記されていない。そこで、CSPプロセスにおいて、両報告書様式の作成が試みられたのである。

### （1）報告書の公開問題

両報告書をめぐる争点の一つ目は、これらを公開するか否かであった。ATT第13条は、両報告書を「閲覧ができるものとし、事務局が締約国に配布する」(...shall be made available, and distributed to States Parties by the Secretariat) としている。2013年の条約採択時には、この一文は報告書を一般に閲覧可能にすることを意味するとの解釈が、交渉に関与した人々に広く共有されていたものの、条約採択後に論争が生じた。結局、CSP1で作成された両報告書の様式草案には、各締約国が一般公開の可否を選択するチェック・ボックスが設けられていた。これは、締約国は各報告書を必ずしも公開しなくてもよいことを意味した<sup>5)</sup>。

また、ATT第13条3は、各締約国は「商業上機微な」情報や「国家安全保障に関わる」情報を年次輸出入報告書から除外することができるとしている。これに関して、CSP1で作成された報告書様式草案には、「商業上機微または国家安全保障に関わる情報を除外したか否か」を問う項目が設けられたが、この問いに関する「Yes」と「No」のチェック・ボックスへの記入は任意とされた。これにより、締約国が上記いずれかの理由により報告書から除外した情報があるか否かすら明らかにされない可能性が生じた。

## （2）報告する措置や武器等

次に大きな争点となったのが、報告書に記載すべき措置や武器、行為等の情報の程度や子細であった。これに関しては、CSP1での争点を解説した論考<sup>6)</sup>で詳説したため、以下では改めて全ての主要論点を解説することはせず、代表的な問題（報告対象兵器の範囲の問題）を例示するにとどめる。

先述のように、ATT第13条3においては、各締約国が、条約第2条1の通常兵器について年次輸出入報告書を提出し、この報告書には関連する国際連合の枠組み（国連軍備登録制度<sup>7)</sup>を含む）に提出した情報と同一の情報を含めることができる旨が記されている。しかし、国連軍備登録制度の兵器カテゴリーからは、除外される武器が多い。さらに、ATT第5条3は、条約第2条1(a)から(g)の重兵器7カテゴリーに関して、「条約発効時に国連軍備登録制度において記述されている兵器よりも狭い範囲の通常兵器を対象とするものであってはならない」としており、これは国連軍備登録制度で報告対象とされる重兵器だけを規制して報告することを要請するものではない<sup>8)</sup>。また、ATT第5条3には、条約第2条1(h)の小型武器・軽兵器の定義についても、「この条約の効力発生時に国連の関連文書において用いられるものよりも狭い範囲の兵器を対象とするものであってはならない」とされており、ここでの「国連の関連文書」は“relevant United Nations instruments”と複数形で記されている。このことは、締約国には、最低限でも、実際に存在する国連の関連文書——国連軍備登録制度、2001年の「銃器並びにその部品及び構成品並びに弾薬の非合法的な製造及び取引の防止に関する議定書」（以下、銃器議定書）<sup>9)</sup>ならびに2005年の「非合法小型武器・軽兵器の特定と追跡に関する国際文書」（以下、ITI）<sup>10)</sup>——において対象とされる小型武器・軽兵器の全てを規制し報告する義務があることを意味する。

しかし、CSP1で作成された報告書様式草案は、国連軍備登録制度における兵器カテゴリーの表記を大枠で踏襲しており、小型武器・軽兵器の定義も国連軍備登録制度のものを援用した。また、報告書様式草案には、その他の武器の輸出入について報告する欄が設けられたものの、その記入は各国の任意とされた。そのうえで、小型武器・軽兵器の定義については、「国連軍備登録制度の定義を暫定的に踏襲したが、銃器議定書やITIの定義を含めてさらなる検討をする」旨が注に記された。このような注記があるにせよ、複数の国連の関連文書のうち、兵器の対象範囲が最も狭い国連軍備登録制度の定義を暫定的に踏襲し、その他の国連の関連文書で規制されている一部の兵器に関する報告を任意にすることは、条約上の義務との整合性に欠ける可能性がある。

こうした点をはじめ、CSP1で作成された報告書様式草案には、条約上の義務との整合

性や各国報告書の比較・対照可能性に関わる数多くの争点が残されていた。

### （3）報告書提出状況とCSP2での議論および結果

最終的に、CSP1では、報告書様式草案を正式に採択するのではなく「留意する」旨に合意したうえで、ワーキング・グループ（working group：以下WG）会合を開催して検討を加えることを決定した。そして、2016年2月29日の特別会合において、WGの設置が合意された<sup>11)</sup>。

その一方で、先述のように、2014年9月25日までにATTを批准した国については、2015年12月23日までに法制度報告書を提出する義務が生じ、2014年9月26日以降に批准等の手続きをした国に対しては、効力発生後1年以内に法制度報告書を提出する義務が生じた。また、締約国には、最初の年次輸出入報告書を2016年5月31日に提出する義務があった。そして、実際にそれぞれの報告書を提出した国の多くがCSP1で作成された様式草案を使用しないし援用したため、各国の報告書に記載された情報は限定的なものとなった。

また、両報告書の提出状況を見てみると、2016年7月12日の時点で法制度報告書の提出義務があった67か国のうち、実際に報告書を提出したのは73%にあたる49か国であった。また、2016年5月31日までに年次輸出入報告書を提出する義務があった63か国のうち、実際に期限までに提出したのは、半数を若干超えた程度の34か国であった。期限までに年次輸出入報告書を提出しなかった国には、日本のように遅れて提出した（日本は7月22日に提出）国もあるものの、CSP2までに提出しなかった国も多く存在した。

CSP2においては、両報告書について若干の議論がなされた。例えば、8月23日に、セルビア、ノルウェー、ルーマニアは報告書を公開すべきだと述べ、オランダは報告書を公開することが望ましいと述べた。8月24日にも、アルゼンチン、イタリア、スイス、ドイツ、ニュージーランド、フランス、ベルギー、ポーランドが、報告書の公開を求めた。ニュージーランドは、非公開の選択肢を認めるのであれば、実際に非公開にすることを選択した国に対して、その理由の説明を求めるべきだと論じた。

ただし、CSP2においては、両報告書様式草案の内容や公開の是非について、それ以上の踏み込んだ議論はなされなかった。つまり、CSP2においては、CSP1で「留意」された両報告書様式草案の内容に変更を加えるための具体的な検討は、ほとんどなされなかった。そして、8月24日に、報告書問題に関する交渉のファシリテーターを務めたスウェーデンは、両報告書様式について、①締約国にはこれらの様式を使用する義務がある旨を合意する、②締約国にこれらの様式を使用するよう要請する（urge）旨に合意する、あるいは③締約国がこれらの様式を使用してもよい（may）旨に合意する、という選択肢を示し

た<sup>12)</sup>。これについて、オーストラリアとフランスは③を支持した。メキシコは、①を支持するが③にするのであれば「締約国にこれらの様式を使用することを奨励する (encourage)」との文言に変えるべきだと主張した。CSP2の議長であるエマニュエル・イモヘ (Emmanuel Imohe) は、③の文言に変更を加えずに合意することを提案したが、アイルランドは②を支持し、③にするのであればメキシコが提案した変更を加えるべきだと述べた。スイスも②を支持したうえで、各国の報告書の比較が可能になる限りは他の選択肢でも許容する意思を示した。ファシリテーターのスウェーデンは、8月24日夜までに協議を設けたうえで、8月25日に修正案を提示した<sup>13)</sup>。この提案には、締約国は両報告書様式を承認 (endorse) し、締約国に対してこれらの様式の使用を推奨 (recommend) し、これらの様式に関しては締約国による見直しを行っていく (will be kept under review) ことが記された。そして、会議場でこの修正案が採択された。

以上のように、CSP2では、CSP1で「留意」された報告書様式草案について何らの修正も施されず、本項（1）および（2）で解説した問題を残したまま、同報告書様式が「承認」された。その一方で、同報告書様式の使用を締約国に義務付ける趣旨の決定はなされず、将来的に見直しを行っていくことが合意された。また、報告書様式の使用を義務付ける決定が回避されたことにより、締約国が同報告書様式とは異なる独自の様式を使用することも可能になった。したがって、各締約国の報告書のデータの整合性を確保したり照合したりする作業がさらに困難になる可能性も存在する。

### 3 条約違反の可能性が指摘された事例

#### （1）CSP2に向けて

ATTに関するNGOの国際コアリションである「コントロール・アームズ」(Control Arms : 以下CA) は、CSP1の前後から、ATT締約国や署名国による武器移転を精査し始めた。その際に、まず批判の対象になったのは、対サウジアラビア武器移転であった。サウジアラビアの隣国イエメンでは、2015年に入りハーディー政権がシーア派武装組織フーシに倒された。これに対して、サウジアラビアはアラブ首長国連邦、クウェート、カタール、バーレーンなどの参加のもとに有志連合軍を形成し、ハーディー政権側に加担する形で2015年3月に軍事介入を開始した<sup>14)</sup>。この連合軍は、ハーディー政権を復権させるべくイエメンでの空爆等を行ったが、これにより同国の民間人への多大な被害が生じた。2016年に入ると、国連専門家パネル報告書がサウジアラビア連合軍による国際人道法の重大な違反行為を指摘したことが明らかにされ<sup>15)</sup>、2016年2月5日には、国連事務総長もサウジアラビア連合軍による空爆を非難し、同国に武器を輸出しないよう訴えた<sup>16)</sup>。同月

25日には、欧州議会が対サウジアラビア武器移転禁止を呼びかける決議を採択した<sup>17)</sup>。その一方で、ATT締約国や署名国には、サウジアラビアに武器を輸出する国もみられた。例えば、2016年5月頃までにCAが把握した情報によれば、2015年にATT締約国19か国（イギリス、イタリア、オーストリア、オランダ、クロアチア、スイス、スウェーデン、スペイン、スロバキア、セルビア、ドイツ、フィンランド、フランス、ベルギー、ブルガリア、ボスニア・ヘルツェゴビナ、南アフリカ、モンテネグロ、ルーマニア）と署名国3か国（アメリカ、トルコ、ブラジル）がサウジアラビアに武器を移転した<sup>18)</sup>。

この状況において、2016年5月前後までに、オランダ、スペイン、デンマーク、ベルギーは対サウジアラビア武器移転に追加の規制措置を講じるなど規制を強化し、スイスはイエメンの全紛争当事者に対する武器輸出を禁じた<sup>19)</sup>。イギリスでは、CAに参加する国際NGOに委託を受けた3人の法学者が法的見解書を執筆した<sup>20)</sup>。この見解書は、イギリスがサウジアラビアを含むイエメン紛争の交戦集団に対して2015年（遅くとも2015年5月以降）に行った武器移転について、ATT第6条および第7条の違反であると同時に、2008年に合意されたEUの「軍用技術と装備の輸出規制に関する共通規則を定める共通の立場」<sup>21)</sup>の違反であり、ATTやEUの合意に即して整備されたイギリスの国内法制にも反すると結論付けた。

また、2016年に入ると、イギリスの武器貿易反対キャンペーン（Campaign Against Arms Trade: CAAT）が、ビジネス・イノベーション・技能省の大臣<sup>22)</sup>を相手取り、サウジアラビアへの武器移転に対する現存の輸出許可を中断・保留していないことや、同様の武器移転に対して新たに許可を与える判断をしたことについて、イギリスの高等法院で訴訟手続きを行った。そして、CAATは、サウジアラビアに移転されイエメン紛争で使用される全ての既存の武器移転許可を中断・保留し、新たな武器移転許可を与えないよう求めた。これを受けて、2016年6月30日に高等法院は、2017年2月までに司法審査を行うことを決定した<sup>23)</sup>。

さらに、2016年7月14日には、国連の「経済的、社会的及び文化的権利委員会」がイギリス政府に対して、武器輸出の可否判断に際して包括的なリスク評価を行い、武器が人権侵害に使用されるリスクがある場合には不許可にしたり許可を見合わせたりすることを求めた<sup>24)</sup>。

## （2）CSP2での議論と結果

CAは、2016年2月29日にジュネーブで開催されたATTに関する特別会合<sup>25)</sup>の場で対サウジアラビア武器移転問題を扱うよう要請したが、イモヘ議長は時間不足を指摘して却

下したうえで、CSP2でこの問題を取り扱う可能性を示唆した。そして、CSP2本会議においては「ATTの実施」（各国によるATTの実施状況など）について議論するセッションが設けられた。

また、CSP2中の8月25日には、ジュネーブに拠点を置く国連人権高等弁務官が報告書を発表し、サウジアラビアによる空爆が続くイエメンでの国際人権法や国際人道法の違反行為等について、独立した国際的な組織による調査を求めた<sup>26)</sup>。この報告書は、2015年3月から翌16年8月までに、イエメンでは少なくとも300万人が家を追われ、1万人以上が死傷していることを指摘した。そして、報告書は、イエメンでは市街地や病院・学校が攻撃され、地雷やクラスター弾が使用され、市民が標的にされていると述べ、国際社会にはこの状況に対処する法的・道徳的義務があると論じた。

この状況下で、CSP2の参加国は、本会議の「実施」セッションにおいて、「実施の確保は重要である」、「条約の普遍化と効果的实施は相互に関係がある」といった一般的な声明や、貿易管理などの制度が整備されていない国に対する国際支援にまつわる声明を繰り返した。イギリスに至っては、8月23日の本会議において、「各締約国の具体的な武器移転について批判すると、これから締約国になる可能性がある国が加盟を避ける可能性があるため、批判すべきではない」旨の見解を述べた。結局、5日間のCSP2の本会議において、締約国による武器移転について批判的な発言をしたのは、「ATTの実施のために支援を提供しようとする国の多くが、武力紛争や死や破壊につながる武器移転を行っている」と述べたザンビア1か国であった。

本会議において、CAは、2015年にサウジアラビアに武器を移転したATT締約国・署名国の名前を挙げて批判する声明を述べた。また、CSP1で採択されたCSPの「手続規則<sup>27)</sup>」の規則5には、NGOが本会議で発言したり見解を文面で提出したりできる旨が記されている。CAは、この規則に基づき対サウジアラビア武器移転に関する2つの文書<sup>28)</sup>を提出したうえで、本会議での声明において、両文書を提出する旨およびCSP2の最終報告書末尾の「会議に提出された文書のリスト」に両文書を含めるよう要請する旨を述べた。

しかし、会議参加国には、NGOによる見解書の提出および最終報告書への記載を阻止しようとする動きもみられた。CSP2開幕前に、CAは上記規則5に基づき見解書を提出する旨をイモへ議長に伝えたが、議長はそのようなことをすべきではないと返答した。議長はCA関係者に対して、「NGOはもう少し辛抱強くなるべきだ」、「ATTは採択から2年程度しか経っておらず、締約国は法整備をしている途中であり、法整備と条約実施を同時に行うことはできないのだから、今はその問題を取り上げる時ではない」との主張を繰り返し、対サウジアラビア武器移転問題を取り上げないようCAに求めた。議長はナイジェリ

ア政府関係者であり、同国はサウジアラビアへの武器移転を行っておらず、当該事案に関するNGOによる行動如何によりナイジェリアが批判を受ける可能性はない。したがって、会議に参加していたNGOは、対サウジアラビア武器移転を行っている（おそらく欧米の）国々が議長に圧力をかけているものと推察していた。

CAは、なおもサウジアラビアへの武器移転に関する文書をCSP2に提出しようとした。しかし、議長は、これら文書は「見解書」ではなく「レポート」に見える（グラフィックを含みデザインが施されている）と述べ、「レポート」は会議場周辺で配布されるべきであり会議に提出されるべきではないと主張し、文書提出を諦めさせようとした。しかし、手続規則上、NGOには見解を文書で提出する権利があり、グラフィックが含まれデザインが施された文書は提出できないとの規則は存在しないため、CAはこれらの文書を提出した。

ところが、これら2つの文書は、8月26日に議長が配布したCSP2の最終報告書案<sup>29)</sup>においては、会議に提出された文書のリストに含まれていなかった。CAは、本会議再開前の時間に、両文書をリストに含めるよう議長に再度要請し、議長は両文書をリストに付け加えたいで最終版を作成することを本会議において提案した。しかし、アメリカは、「NGOは文書の提出を許可されているが、そのような文書は公式文書ではない」と反論した。CAは、手続規則に基づいて見解書を提出しただけのことであり、これらの文書を会議公式文書として扱うことは求めてはいないと述べた。議長も、CAが手続規則に基づき提出した文書を会議公式文書の項目とは別項目にてリストに加えることは、いかなる規則にも反するものではないと論じた。スウェーデンも、会議公式文書とは別項目にてNGOの見解書をリストに加えることに同意する旨を述べた。アメリカは、それは将来的に（in future）検討すべきことだと複数回にわたり訴えたが、議長は「私はこの件に関してアメリカに合意することはできない」と述べ、CAが提出した見解書を会議公式文書とは別項目にてリストに含めることを提案した。手続規則によれば、ATT締約国ではないアメリカは、会議場で意見を表明する権利はあっても、最終的な意思決定に参加する権利はない。そして、議長の提案に対して、会議場にいた締約国が明示的な反対の意思を示さなかったため、議長はコンセンサスでの合意に至ったと見做した。

以上のように、CSP2においては、条約違反の可能性が指摘された移転についてNGOが文書を提出することや、その文書名をCSP2の最終報告書に記すことを阻止しようとする動きがみられた。しかも、筆者が会議場でインタビューした欧米のNGO関係者のなかには、この動きの中心にいたのは、会議最終日に表立って阻止を試みたアメリカだけでなく、かつてATT交渉を主導したヨーロッパの多くの国々であるとの強い認識が広範にみられた。

しかし、議長および締約国は最終的には公開の場でNGOの動きを抑え込むには至らず、CAの見解書はCSP2の最終報告書のリストに含まれた<sup>30)</sup>。これにより、曖昧で一般的な声明が続いた本会議の傍らで、締約国や署名国による武器移転がNGOによる批判に晒されていた事実が記録に残ることになった。

また、CSP2の最終報告書において公式文書とは別項目にてNGOの見解書をリストに記載する旨が合意されたことにより、締約国会議プロセスでの「前例」が作られた。今後のCSPにおいても、NGOがCSPを通じて各国の武器移転を批判したり是正を求めたりする際の手段として、見解書を提出することが予想される。

#### 4 国連人権理事会（HRC）との関係

##### （1）HRC決議

CSP2の直前に、ジュネーブに拠点を置くHRCで新たな動きがみられ、論争を呼んだ。2016年6月に開幕したHRC第32会期において、アンゴラ、エクアドル、エルサルバドル、スーダン、ハイチ、パラオ、ペルー、ホンジュラスが、決議案「武器移転の人権への影響」<sup>31)</sup>を提案したのである。この決議案は、武器移転が人権を脅かす可能性を憂慮し、全ての国に対して、武器が国際人権法や国際人道法の重大な違反の遂行や助長に使用される可能性が十分に高い場合には武器輸出を控えることを求め、国連人権高等弁務官事務所（Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights: 以下、OHCHR）に対して、武器移転が人権に与える影響に関する報告書を2017年6月のHRC第35会期において提出するよう要請する内容であった。しかし、イギリス、ドイツ、フランスなどはこの決議に反対した。これらの国は、この問題はATTの枠組みで扱うべきであり、HRCの場で検討すべきではないと述べたり、ATTの人権関連部分を切り取って扱うことは同条約の価値を低減させると主張するなどした。しかし、2016年7月1日に、この決議は賛成32か国、反対5か国、棄権10か国で採択された<sup>32)</sup>。

この決議の特徴として興味深いのは、これまでATTに消極姿勢を見せてきた国が決議採択を支持した点である。例えば、賛成32か国のうち、決議採択時点でのATT未署名国は14か国（アルジェリア、インド、インドネシア、エクアドル、エチオピア、キューバ、ケニア、中国、ベトナム、ベネズエラ、ボツワナ、ボリビア、モルディブ、ロシア）にのぼる。これに対し、反対5か国（イギリス、オランダ、ドイツ、フランス、ラトビア）は全てATT締約国である。この決議は、ATTに対して消極的であった国の支持のもとで、ATTの効果的実施を通じた人権確保を求める形をとっている点において、極めて新しい事象である。

## （２）CSP2での議論と結果

CSP2第1日目の8月22日の本会議で、ペルーとエクアドルは、武器移転が人権にもたらす帰結に関して述べ、先述のHRC決議を紹介した。ペルーは、8月24日にも、この決議に基づきOHCHRが報告書を作成することに鑑み、ATT事務局とOHCHRは密接な調整を維持すべきだと述べた。また、ペルーは、法整備報告書と年次輸出入報告書のなかに、輸出国が国際人道法や国際人権法の違反の著しいリスクの可能性を評価する際に具体的に検討している要素に関する情報を含めるべきだと述べた。同日には、パラグアイも、ATT事務局とOHCHRとの調整を強化すべきだと論じ、メキシコもHRC決議に言及した。

会議最終日午後、議長はCSP2の最終報告書案を配布した<sup>33)</sup>。そこには、「パラグラフ34」として、輸出国が国際人道法や国際人権法の違反の著しいリスクの可能性評価にあたり検討している要素に関する情報を法整備報告書と年次輸出入報告書のなかに含めるべきだとの提案に留意する旨が記されていた<sup>34)</sup>。また、同パラグラフには、ペルーによる提案に留意し、ATT事務局に対してOHCHRとの密接な調整を要請する旨が記されていた。

これに対して、アメリカ、イギリス、カメルーン、スウェーデン、フランスは、このパラグラフを消去するよう求めた。アメリカ、イギリス、スウェーデン、フランスは、この問題は残念ながらCSP2で議論されなかったため、最終報告書に記述すべきではないと主張した。また、アメリカは、最終報告書において「普遍的ではない組織」（non-universal body：HRCを指した表現）に言及することは問題だと論じ、スウェーデンは、パラグラフ34はATTとは異なる枠組み（HRCを指した表現）に関する複雑な内容を含んでいるため、最終報告書に挿入すべきではないと述べた。議長は、確かにこの問題はCSP2で十分に議論されなかったため、パラグラフ34を消去し、この件については関連するWGで協議することにするのが「良いハウスキーピング」（good housekeeping）であろうと提案した。これを受けてイギリスは、そのような協議には普遍化あるいは実施のWGが適していると述べた。ペルーは、これ以上の要求はしないが、自国はこの問題についてCSP2の冒頭から何度も提案を行い、CSP2を通じて市民社会からの支持も得ていたため、非常に残念であると述べた。結局、最終報告書<sup>35)</sup>には、このパラグラフは盛り込まれなかった。

この問題がCSP2で十分に議論されなかったことは確かである。しかし、ペルーやエクアドルなどはCSP2を通じてこの問題を何度も提起し、彼らの主張がなされた旨を最終報告書に挿入するよう議長に要請していたにもかかわらず、欧米諸国は議論に応じようとしなかった側面もある。また、議長が最終報告書草案を会議最終日の午後に配布したために

パラグラフ34について議論をする時間が不足したともいえる。

2017年6月前後にはHRCの報告書が作成・配布される見込みであり、ペルーやエクアドルなどがCSP3以降に類似の提案を行うことも考えられる。この動きに対してATT締約国や署名国がどのように対応するのか、注視する必要がある。

## 5 その他

### （1）WGの公開の程度

CSP1で採択された手続規則は、締約国はCSPに出席して意思決定に参加する権利を有し、署名国は意思決定に参加する権利はないが全てのCSPに出席可能とした。未署名国や国連・国際機関の関係者、NGO、企業関係者などについても、オブザーバーとして出席し、本会議で発言し、見解を書面で提出することができる旨が記された。

ただし、ATT第17条4（f）は、必要な「補助機関」の設置をCSPで検討するとしており、手続規則には、WGを含めた各補助機関の会合を公開するか否かに関しては、締約国会議で決定ないし各補助機関に決定権を委ねる旨が記され、非公開の会合に「専門家」を招待することもできる旨が追記された。そして、CSP2では、①普遍化、②実施、③報告および透明性に関するWGの設置が決定されたが、これらは手続規則の「補助機関」にあたるため、各WGの公開の程度が争点となった。

まず、①の「普遍化」のWGについては、ファシリテーターを務めたイモヘ議長が、このWGを締約国、署名国、その他の国々、市民社会を含むアクターに公開することをCSP2に先立って提案した<sup>36)</sup>。CSP2中の8月25日に議長が配布した修正案も同様の趣旨であり、この案が本会議で採択された<sup>37)</sup>。

次に、②の「実施」のWGについては、ファシリテーターを務めたコスタリカとフィンランドが、「非公式でオープン・エンドな」場にすることを提案した<sup>38)</sup>。これに対して、イギリスは代替案を提出し、「技術的専門家」によるWGを設置し、そこでの議論は技術的で時として極秘の内容になるであろうから、基本的に公開にしたうえで、その時々の場合を公開するか否かの決定権をWGに与えるべきだと提案した<sup>39)</sup>。また、イギリスは、会合を非公開にする場合にも、「専門家、とりわけ産業界からの専門家」を招待することを可能にすべきだと論じた<sup>40)</sup>。加えて、CSP中の8月24日に、イギリスはこのWGの議長を務める用意があると述べた。CAは、イギリス自身が条約違反を指摘されている「実施」問題に関するWGについて、扱う問題の範囲を「技術的」事項に限定したうえで特定の会合を非公開にする可能性を残し、かつ非公開の会合に「産業界からの専門家」（防衛産業関係者など）だけを招いて協議しようとする意図を示唆するものと捉え、この提案を批判

した。また、8月22日にオーストリアは、全てのWGの会合に市民社会が参加できるようにすべきだと主張した。

こうした議論を受けて、8月24日に、ファシリテーターのコスタリカとフィンランドは、「実施」WGを「多様な参加を確保したアド・ホックな」ものとし、WGの継続についてはCSP3で決定することを提案した<sup>41)</sup>。これに対して、8月25日にニュージーランドとメキシコは、このWGの公開の程度について説明を求め、コスタリカとフィンランドは、最終日の8月26日に修正案を提案した<sup>42)</sup>。それによれば、実施に関しては「アド・ホックでオープン・エンドな」WGを設置し、その会合は公開し、かつ必要があれば専門家の出席を可能にしたうえで、その継続についてはCSP3で決定するものとされた。スウェーデンは、この案はWGの全会合を公開することを意味するのか、それとも締約国の要請に基づき非公開にする余地を残すことを意味するのかについて、コスタリカとフィンランドに補足説明を求めた。両国は、WGの全会合をオープン・エンドで公開することを意味すると回答し、この案が本会議で採択された。

最後に、③の「報告および透明性」WGについては、ファシリテーターを務めたスウェーデンが、基本的に締約国、署名国およびオブザーバーに公開したうえで、締約国の要請に基づき特定のセッションあるいはセッションの一部を非公開にすることや、そのような非公開の会合に専門家を招待することを可能にすることを提案した<sup>43)</sup>。スウェーデンはCSP2中の8月26日にも同様の提案を行い<sup>44)</sup>、これが本会議で採択された。

## （2）信託基金、条約事務局長・CSP3の議長など

ATT第16条には、締約国は法的・行政的支援や財政的支援を含めた国際支援を要請することができることとされ、締約国により「信託基金」(voluntary trust fund、以下VTF)を設立し締約国の条約実施を支援する旨が記されている。CSP2に向けては、VTFの設置に関する論点についてドイツがファシリテーターを務めた。主な争点は、①VTFで各国の支援要請を審査する「選抜委員会」のメンバー国、および②支援要請資格を有する国の条件であった。

①については、8月23日にアルゼンチン、エルサルバドル、ガーナ、グアテマラ、コートジボワール、ニュージーランド、ブラジル、メキシコが、選抜委員会は援助国と被援助国の双方により構成されるべきだと主張し、モーリシャスは、地理的バランスがとれた構成にすべきだと述べた。ニュージーランドは、選抜委員会のメンバーを15か国以内にするべきだと論じた。

②については、8月23日にパラオが、国際支援は署名国が締約国になり条約を実施する

際に重要な要素であると述べ、8月25日にはハイチが、署名国およびその他の国もVTFを利用できるようにすべきだと論じた。その一方で、8月23日にアメリカとイギリスは、ATT第15条で信託基金は締約国への支援に充てると記されているため、締約国のみが信託基金を利用すべきだと主張した。これに対して、同日にスウェーデンは、確かにATT第15条において信託基金は締約国を支援するものとして位置付けられているが、それは信託基金を用いて締約国以外の国を支援することを妨げるものではないと論じた。

8月24日に、VTFの付託事項（terms of reference、以下TOR）が合意された<sup>45</sup>。この文書には、VTFに資金を拠出する国を含む幅広い国が選抜委員会に参加することを確保し、その任期は2年間（再任可能）とすることが記された。そして、CSP2において選抜委員会を地理的バランスのとれた構成にする必要性が指摘された旨や、これについて2年後に再検討する旨が脚注に記された。また、ATTの実施にあたり支援が必要な全締約国に加えて、ATTの締約国になる明確な政治的コミットメントを示した署名国およびその他の国がATTの実施のために支援が必要な場合には、VTFの支援を要請できる旨も盛り込まれた。

また、2015年のCSP1においては、南アフリカ政府関係者のドミサニ・ドラドラ（Dumisani Dladla）を条約事務局の暫定的な事務局長に選出し、彼の任期を2015年12月1日から2016年のCSP2までとしたうえで、CSP2においてメリット（個人の資質）に基づき長期的な事務局長を選出することが決定された。これについて、CSP2中の8月25日に、ドラドラを長期的な事務局長に選出することが合意された。

加えて、CSP2においては、CSP3の議長も検討され、8月26日にフィンランド政府関係者のクラウス・コルホネン（Klaus Korhonen）が選出された。オーストラリア、グアテマラ、シェラレオネ、ブルガリアが副議長を務めることや、うちグアテマラについては、ATTが自国に対して効力を生ずる2016年10月10日に副議長に就任し、それまではコスタリカが副議長を代行することも決定された。同時に、2017年度の条約事務局予算およびCSP予算も合意された。

## 6 おわりに

CSP2において、会議参加国は、論争が多い事項について議論を行うこと自体を概して避けた。問題を多く含んでいた報告書様式の内容についてはほぼ全く議論がなされず、修正も施されなかった。ザンビアを除けば、締約国・署名国による実際の武器移転を問題視する発言をする国はみられなかった。CSP2の参加国のなかには、NGOが対サウジアラビア武器移転問題を本会議で扱ったり見解書で提出したりすることを阻止しようとする動きすらみられた。他方で、最終的にはNGOの見解書は提出され、会議の記録に残された。

イギリスは、条約実施に関するWGが扱う問題の範囲を「技術的」な事項に限定し、非公開にする可能性を残し、かつ非公開の会合に防衛産業関係者を招いて協議することを可能にする趣旨の提案を行ったが、この提案は他のCSP2参加国による幅広い支持を得られなかった。

CSP3およびそれ以降も、報告書様式や報告書の提出率の問題、個別の武器移転の是非に関する問題などは、引き続き争点になるであろう。とりわけ、2017年5月31日現在もサウジアラビア連合軍によるイエメンでの空爆等が続く状況に鑑みれば、ATT締約国や署名国による対サウジアラビア武器移転は、今後もNGOや国際法学者らによる批判の対象になるだろう。なお、イギリスでは先述の高等法院の決定に基づき2017年2月に司法審査が行われ、近日中に対サウジ武器移転の合法性に関する判断が下される見込みである。

また、2016年6月のHRCや9月のCSP2においては、それまでATTに消極姿勢をとっていた国々が主導して、HRCの場でATTの効果的実施を通じた人権の確保を求めたり、輸出国が国際人道法や国際人権法の違反の著しいリスクの可能性を評価する際に具体的などのような要素を審査しているのかに関する説明を求めたりする動きが見られた。ATTにおいて採用された規制アプローチ、すなわち、「国際人権法の重大な違反の遂行や助長に使用されるリスクが著しい場合は移転しない」といった移転許可基準に照らし合わせて輸出国政府が武器輸出の可否を判断するアプローチは、その判断が輸出国政府の主観や政治的・軍事的・経済的利益に左右されるなどして、結果として差別的に作用する（輸出国との関係が良好でない特定の輸入国だけが武器を入手できない状況が生じるなど、一部の国に不利に機能する）可能性をはらんでいる。HRCにおける一連の動きは、移転許可基準に照らし合わせて判断するアプローチに内包される「差別」問題を何らかの形で「是正」する可能性があるのか、あるいは、サウジアラビアなどに武器を移転する国々を非難する動きが高まるなかで生じた短期的現象に留まるのか。今後の展開に注視しつつ考察する必要がある。

## 注

- 1) UN Doc. A/67/L.58. The Arms Trade Treaty.
- 2) 参加者の詳細は次の文書を参照。ATT/CSP2/2016/4/Rev.2. List of Participants.
- 3) 榎本（2016b）。
- 4) 本稿におけるATTの日本語訳にあたっては、外務省（2014）の仮訳を参照している。
- 5) ATT/CSP1/2015/WP.4/Rev.2. The Arms Trade Treaty: Provisional Template.
- 6) 榎本（2016b）。
- 7) 1992年に設立され、重兵器を中心とする7カテゴリーの通常兵器について、報告年前年の移転数や移

転相手国等の情報を各国が国連事務局に自発的に報告する制度である。

- 8) 国連軍備登録制度およびATTの規制対象兵器については、榎本（2015）第4章および榎本（2016a）を参照。
- 9) Protocol against the Illicit Manufacturing of and Trafficking in Firearms, Their Parts and Components and Ammunition, Supplementing the United Nations Convention against Transnational Organized Crime.
- 10) International Instrument to Enable States to Identify and Trace, in a Timely and Reliable Manner, Illicit Small Arms and Light Weapons.
- 11) ATT/CSP2/2016/EM/WP.2/Rev.1. Further Work on Reporting Template.
- 12) ATT/CSP2/2016/WP.6. Report of the ATT Working Group on Reporting Templates to the Second Conference of States Parties.
- 13) ATT/CSP2/2016/WP.6/Rev.1. Report of the ATT Working Group on Reporting Templates to the Second Conference of States Parties.
- 14) Al Jazeera (2015).
- 15) MacAskill (2016).
- 16) Ki-moon (2016).
- 17) P8\_TA-PROV(2016)0066. Humanitarian Situation in Yemen: European Parliament Resolution of 25 February 2016 on the Humanitarian Situation in Yemen 2016/2515 (RSP).
- 18) ATT Monitor (2016).
- 19) ATT Monitor (2016).
- 20) Sands, Clapham and Ghrálaigh (2015).
- 21) European Union Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 December 2008: Defining Common Rules Governing Control of Exports of Military Technology and Equipment.
- 22) 2016年7月の同省廃止及び所轄変更以降は国際貿易省の大臣。
- 23) Stone (2016).
- 24) Concluding Observations on the Sixth Periodic Report of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, E/C.12/GBR/CO/6, Committee on Economic, Social and Cultural Rights, 14 July 2016.
- 25) Arms Trade Treaty Second Conference of States Parties Extraordinary Meeting, Geneva, Switzerland, 29 February, 2016.
- 26) UN Office for the High Commissioner of Human Rights (2016).
- 27) ATT/CSP1/CONF/1. Rules of Procedure: Arms Trade Treaty.
- 28) Case Study Saudi Arabia; Update to the Case Study.
- 29) ATT/CSP2/2016/WP.12. Draft Final Report.
- 30) ATT/CSP2/2016/5. Final Report.
- 31) A/HRC/32/L.14. Impact of Arms Transfers on Human Rights.
- 32) A/71/53. Report of the Human Rights Council.
- 33) ATT/CSP2/2016/WP.12. Draft Final Report.
- 34) ATT/CSP2/2016/WP.12. Draft Final Report, para. 34.
- 35) ATT/CSP2/2016/5. Final Report.

- 36) ATT/CSP2/2016/WP.4. Promotion of Arms Trade Treaty Universalization.
- 37) ATT/CSP2/2016/WP.4/Rev.1. Promotion of Arms Trade Treaty Universalization.
- 38) ATT/CSP2/2016/WP.2. Guidance for Discussion.
- 39) ATT/CSP2/2016/OP.1. Working Paper to Consider the Establishment on a Working Group on ‘National Implementation’.
- 40) ATT/CSP2/2016/OP.1. Working Paper to Consider the Establishment on a Working Group on ‘National Implementation’.
- 41) ATT/CSP2/2016/WP.10. Text Proposal on Implementation for a Final Report of the CSP2 to be Considered under the Agenda Item 11.
- 42) ATT/CSP2/2016/WP.10/Rev.1. Text Proposal on Implementation for a Final Report of the CSP2 to be Considered under the Agenda Item 11.
- 43) ATT/CSP2/2016/ OP.2. Working Paper on the Establishment of a Working Group on Reporting and Transparency.
- 44) ATT/CSP2/2016/WP.11. Working Paper on the Establishment of a Working Group on Reporting and Transparency.
- 45) ATT/CSP2/2016/WP.3/Rev.1. Revised Draft of 24 August 2016: Terms of Reference for the ATT Voluntary Trust Fund.

## 文献リスト

- 榎本珠良 [2015] 『冷戦終結後の開発・安全保障言説における人間像—小型武器規制・通常兵器移転規制の事例から—』（東京大学大学院総合文化研究科博士論文）。
- 榎本珠良 [2016a] 「武器移転規制と秩序構想—武器貿易条約（ATT）の実施における課題から—」『国際武器移転史』1。
- 榎本珠良 [2016b] 「2016年8月の武器貿易条約（ATT）第2回締約国会議に向けて—第1回締約国会議およびその後の論点—」『国際武器移転史』2。
- 外務省 [2014] 「武器貿易条約」  
<<http://www.mofa.go.jp/mofaj/files/000029746.pdf>>（2017年5月31日アクセス）
- Al Jazeera* [2015] Saudi warplanes bomb Houthi positions in Yemen, 26 March 2015.  
<<http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2015/03/saudi-ambassador-announces-military-operation-yemen-150325234138956.html>>（2016年5月31日アクセス）
- ATT Monitor [2016] *Update to "Dealing in Double Standards"*  
<<http://armstreatorymonitor.org/en/wp-content/uploads/2016/09/ATT-Monitor-Case-Study-2-Update-120916.pdf>>（2016年5月31日アクセス）
- Ki-moon, Ban [2016] *Statement: Secretary-General's Address at Event Co-organized by the United Nations Association of the United Kingdom and Chatham House, London, United Kingdom, 5 February 2016.*  
<<http://www.un.org/sg/statements/index.asp?nid=9440>>（2017年5月31日アクセス）
- MacAskill, Ewen [2016] “UN Report Into Saudi-led Strikes in Yemen Raises Questions over UK Role,” *The Guardian*, 27 January 2016.  
<<http://www.theguardian.com/world/2016/jan/27/un-report-into-saudi-led-strikes-in-yemen-raises-questions-over-uk-role>>（2017年5月31日アクセス）

Sands, Philippe, & Clapham, Andrew & Ghrálaigh, Blinne Ní [2015] *Legal Opinion: The Lawfulness of the Authorisation by the United Kingdom of Weapons and Related Items for Export to Saudi Arabia in the Context of Saudi Arabia's Military Intervention in Yemen*.

Stone, Jon [2016] High Court Grants Legal Challenge against British Arms Sales to Saudi Arabia, *Independent*, 1 July, 2016.

<<http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/high-court-grants-legal-challenge-against-british-arms-sales-to-saudi-arabia-a7113196.html>>（2017年5月31日アクセス）

UN Office for the High Commissioner of Human Rights (2016) *Zeid Urges Accountability for Violations in Yemen*, 25 August 2016.

## 沢井実『帝国日本の技術者たち』吉川弘文館、2015年、209頁

千田 武志

広島国際大学客員教授

「武器移転」概念によって軍事産業を歴史的に研究する場合、兵器の取引と技術移転を一体として把握するように、技術は重要なファクターとして位置づけられる。日本海軍は、新兵器の登場に際し長期的展望にもとづいて段階的に軍備を拡張する計画を作成し、それにもとづいて兵器の造修を担う海軍工廠を設立するとともに兵器を発注した先進国の兵器製造会社に技術者を派遣し技術や制度を習得させ、帰国後に輸入した兵器の改修を通じて彼等から他の技術者、職工へと技術を伝え主導的な海軍工廠で同型の兵器製造を実現し、その技術を他の海軍工廠や兵器製造会社へと再移転し一般化してきた。このように「武器移転」概念にもとづく軍事産業史は、技術ないし技術者を重要視してきたのであるが、技術移転の手段と捉える傾向が強かったように思われる。

本書は、技術や技術移転という抽象的な概念にとどまることなく、技術者という生身の人間を中核に据え、彼らが帝国日本のどこで、どのように育成され、どのような技術を担い、帝国の崩壊にともないどのような変容を強いられたのかという、人間としての技術者と社会との関係を具体的、客観的に分析している。このような総合的な技術論は、武器移転史研究が究極の目的とする軍事力の縮小をとともなう軍縮や軍備の廃止、あるいは軍・産に学が取り込まれようとしていることへの対応などについて考察するうえで示唆を与えてくれるだろう。なおこうした視角にもとづいて、記述に際しては概要の紹介は行論上必要な最小限に絞り<sup>1)</sup>、本書に示唆を受けて軍事産業と技術者との関係の分析を試みる。

## 1 本書の概要

「帝国日本を支えた技術者たち プロローグ」で著者は、「本書では技術者という視角から帝国日本のあり方を考えてみたい」（5ページ）と方針を示す。そして日本帝国の拡大と崩壊は技術者にどのような影響をもたらしたか、植民地支配はそれを支えた技術と技術者をどのように規定したか、敗戦にともなう陸海軍と植民地等の消滅とそこで活動していた技術者が戦後の技術発展にいかに関わったのかという3つの論点を提示する。

第1章の「帝国日本における技術者の配置」では、1934年版の『日本技術家総覧』に掲載された大学および高等工業学校を卒業した技術者は6万5000人で、外国人を除く6万3650人のなかで外地勤務の日本人は約5400人（8.5%）、勤務先・専攻の明らかな4万1080

人のうち官庁勤務者は1万5749人（38%）、民間は2万5331人（62%）と分析している。また42年6月10日の日本内地における民間部門の技術者は6万1208人で34年と比較すると2.4倍に増加、なかでも機械器具は2万6519人と4.6倍に急増しているが、こうした現象は、35年から44年にかけて大学工学部卒業生が2.2倍、高等工業学校卒業生が2.9倍になったことに起因している。さらに入社後のキャリア形成として、導入教育や海外への留学について取り上げているが、前者については芝浦製作所のように熱心な企業もあったが全体としては少なく、商工省はそのことを工場管理が進歩しない一因とみなしている。

第2章の「帝国日本の鉄道技術者」では、鉄道院・省、南満州鉄道、朝鮮総督府鉄道局における技術者の活動が紹介される。そのなかで1912年に鉄道院が車輛を製造する指定工場へ技術援助を行い、機関車や部品の国産化を推進したこと（20年代半ばには南満州鉄道でも再現）、また22年に車輛技術の発展を目指して官民合同の車輛研究会、39年には、日満支経済ブロックにおける鉄道車輛の生産・配給の調整機関として鉄道車輛協議会、続いて鉄道車輛用主材料および部品の規格統一、車輛増産、生産の効率化などを技術面から検討する鉄道車輛技術協議会が設置され効果をあげたことが述べられる。

第3章の「植民地の技術者たち」においては、『朝鮮技術家名簿』によって、1939年の朝鮮で勤務する技術者（他の章と異なり農学系もふくむ）をみると、朝鮮人は15%にすぎないことが明らかにされる。また戦時期には、中等工業学校の拡充がなされ朝鮮人の入学比率も増加するが、日本人と均等に入学機会が与えられているわけではなかったという。なおもっとも多くを擁する朝鮮窒素肥料においては、帝大出身者を頂点とする学歴による職場規律が確立されていたが、朝鮮人は相応の待遇を得られなかった。

第4章の「技術者たちの戦後と引き揚げ」では、学士会編の『会員氏名録』1943年版に登場する陸海軍に勤務する帝国大学卒業の科学技術者1665人を『会員氏名録』51・52年版で追跡し勤務先が判明する1068人の内訳を示しているが、それによると民間企業が725人、国公立諸機関が164人、高等学校・大学の教員が147人となっており、公職追放や兵器や航空機生産の禁止のため民需生産を担う民間企業に就職せざるを得なかったと分析している。そしてそれを踏まえて、兵器・航空機生産にかかわり戦後に生産管理、工場管理の専門家として活躍した4人の軌跡や外地にいた技術者の引き揚げについて検証する。

第5章の「戦後復興から高度成長へ 帝国日本の技術的『遺産』」においては、まず鉄道技術研究所が中央航空研究所や陸海軍関係技術者を多く受け入れたこと、その結果、研究のための研究から実践的アプローチへと性格を変え東海道新幹線などの開発をもたらすなどの成果を上げたことを述べ、次に陸海軍技術者が時計やカメラなど軽機械工業に転身した例が紹介される。

「総力戦経験の歴史的意義 エピローグ」では、戦時生産の非合理性への反省が戦後の生産技術、量産技術の発展をもたらしたという中岡哲郎氏の説を紹介し支持する。また、「日本国内を頂点にして植民地、中国占領地、東南アジアへと拡がる技術・技術者の位階的秩序を特徴とする帝国主義的技術観が戦時期には野放図に拡張していった」（198ページ）と指摘する。さらに、「昨日までのアジアへの膨脹を支えた技術の意味をとらえ返す視点が戦後の日本社会に深く共有」（202ページ）されることはなかったと、戦後の技術者も帝国日本の技術者意識を克服したとはいえないとの見解を示す。最後に、「技術はあくまで特定の目的を達成するための手段であり、目的を設定するのは技術の外側にある政治であるという意識からは、技術のあり方が政治を左右することもあるという技術の能動性・政治性に対する用心深さは導かれまいだろう。その意味で帝国日本の技術者たちの戦争体験は繰り返し問い直される必要がある」（同前）と、技術者が主体性を持つ必要性を主張する。

## 2 軍事産業の技術者たちの分析と課題

本書の概要を紹介したのに続き、本書に示唆を受けながら軍事産業の技術者たちを分析する可能性を探るとともに、その際の問題点を指摘する。記述に際しては、鉄道と軍事産業の技術移転の比較、軍事産業における科学的管理法・量産化の検証、軍事産業における技術者の意識を取り上げるが、紙幅の関係などから試みにとどまる。

まず、鉄道と軍事産業の技術移転を比較する。本書によると、1912年に鉄道院は、全国の鉄道院の工場が鉄道車輛の修理を担当し民間工場が鉄道院から基本設計図や材料の提供を受けながら車輛新製を行うという指定工場制を採用し、それを契機として官民分業体制を確立した。民間企業への事業の委託については海軍も、有事の際に海軍工廠だけでは任務を遂行できないという理由で日清戦争後に開始し日露戦争後に本格化した。基本設計を提供するなど技術援助を行う点で鉄道省と類似している<sup>2)</sup>。この他にも、科学的管理法の採用、研究所の設立、鉄道研究所における旧軍技術者との共同研究など、比較研究が可能な点が少なくないと思われる。

次に軍事産業における科学的管理法、量産化について、本書の第4章において戦時期に軍事生産にかかわり、その反省から戦後に生産管理等において活躍した一人として取り上げられた江木実男の活動を通じて検証する。偶然にも評者は、この度の海軍航空機に関する論文で、戦前の海軍の航空技術については、「質においては敢て遜色なかった」が、「科学技術を有効化する生産技術が低かった」という江木論文を引用し、アメリカの航空機生産に比較して能率が低いことを実証するとともに、アメリカのように民間機、自動車産業

の軍用機生産への転換ができなかったこと、1941年6月の能率調査の時点においても海軍航空本部に生産技術や管理を担当する専門家は一名しかいないなどこの問題に無関心であったことが航空機の量産化に失敗した原因であることを指摘した<sup>3)</sup>。こうした点は本書と共通点を有するが、海軍と生産管理に関しては、呉工廠では早くも第一次世界大戦期の軍備拡張期の大量生産に対応するために科学的管理法を導入し、軍縮期にリミットゲージシステムによる標準化、軽量化、高速化、経費節減へと目的を変質させながらそれを発展させ、戦時期には西島亮二船殻主任により1号艦の「大和」の船体建造に要した総工数が2号艦の「武蔵」の約2分の1にとどまるような工数管理が行われていたこともふくめて考察されるべきと思われる。

最後に、本書における技術者の主体性の欠如という分析結果を導きの糸として、軍事産業（海軍工廠中心）における技術者の在り様を考える。軍事産業に従事した技術者の内面を把握することはむづかしいが、アメリカとの戦争のような時には疑問を持つもの口に出すことはなく、与えられた目的を達成することに全力を傾注することに使命感と誇りをもっていただように思われる。1887年9月に帝国大学工科大学造兵学科に最初に入学した有坂紹蔵は、国に尽くす仕事であること、将来の研究の余地が大きいこと、恩師にすすめられたことを志望動機としてあげているが、最先端の科学技術の開発に従事することによって国家目的、自己の探究心、世間の評価を満たすことができた軍事産業の技術者像は、あまり変化を求められることなく継承されたといえよう。そして戦後に兵器生産にかかわったことについてあまり問われることなく、いつの間にか復興、高度成長の技術を担ったと再評価されるようになったのであった。こうした状況のなかで、著者の主張するように軍事産業にかかわった技術者への問い直しを通じて技術者の主体性を獲得することは至難であるが、軍事力拡張への道を阻止するためにはさけて通ることのできない問題といえよう。

## 注

- 1) 本書の概要の的確な紹介として、鈴木淳氏の書評（『社会経済史学』第82巻第2号、2016年8月）を参照。
- 2) 千田武志「ワシントン軍縮が日本海軍の兵器生産におよぼした影響—呉海軍工廠を中心として—」（横井勝彦編著『軍縮と武器移転の世界史 「軍縮下の軍拡」はなぜ起きたのか』日本経済評論社、2014年）を参照。
- 3) 千田武志「日本海軍における航空機生産体制の形成と特徴」（横井勝彦編著『航空機産業と航空戦力の世界的転回』日本経済評論社、2016年）を参照。

## **Activities of Takata & Co. during the Sino-Japanese War period: Its transporting of ‘contraband of war’ from Britain**

**Bunji Nagura**

Emeritus Professor, Dokkyo University

This article clarifies the activities of Takata & Co. during the Sino-Japanese War by investigating its transporting of ‘contraband of war’ from Britain to Japan.

While the first ship was transporting this contraband, the war broke out. The British government commanded the ship’s captain to land war materials and explosives at a Singapore port. The Imperial Japanese Navy (IJN) ordered Takata & Co. to send a representative to Singapore. At the time, a second ship transporting contraband of war was on its way to Japan, so the IJN ordered Takata & Co. to take on the war materials and explosives landed by the first ship.

Various plans were tried. For example, the ship did not sail on the China Sea but took the South Seas, and the ship was camouflaged to appear as another ship. Takata & Co. carried out more than just the role of a simple contractor transporting war materials and explosives. For instance, it made a secret agreement that it would offer a prize to the ship’s captain when the vessel reached Japan safely. It was important that Takata & Co. was entrusted by the IJN with shipping war materials and explosives. Moreover, Takata & Co. was a significant intermediary between the Japanese government (IJN and the Foreign Office) and the ship’s owner.

When the IJN imported war materials and explosives from Britain, most were made by Sir W.G. Armstrong Whitworth & Co. Ltd. (Armstrong Co.), but the order pretended to come from Jardine Matheson & Co., or Takata & Co. Also, Yamanouchi Masuji, the central figure from the beginning of the Kure Arsenal’s construction, was close with Andrew Noble (Armstrong Co. Chairman), and this worked well when dealing with war materials and explosives made by Armstrong Co.

Thus, Takata & Co. played an important role in transporting contraband of war from Britain to Japan, as the IJN negotiator intended. As a result of its activities, Takata & Co. became an agent of the Armstrong Co. soon after the Sino-Japanese War.

## **Deploying Firearms in the Jesuit Missions of Río de la Plata: South America during the 17-18th Centuries**

**Kazuhisa Takeda**

Meiji University, Tokyo, Japan

This article explores how members of the Society of Jesus (Jesuits) deployed various types of firearms in the settlement complex they created for Guaraní Indians, called “Missions” or “Reductions,” under Spanish rule from 1609-1767. Located in the Río de la Plata region (in present day southwestern Paraguay, northeastern Argentina, southern Brazil, and Uruguay), the main purpose of these missions was to spread Christianity among local inhabitants. The close proximity between the Jesuit-Guaraní Missions in Spanish territory and Portuguese Brazil caused continuous invasions of Portuguese slave and fortune hunters from São Paulo, called Bandeirantes, particularly during the decades of 1620 to 1630. In order to protect their flock of sheep from the attack of ferocious wolves, the Jesuits devised a means of self-defense by force of arms.

The first section of this article describes the historical development of the discussion among the Jesuits concerning countermeasures against the Bandeirantes. The general assembly of Jesuit Paraguayan Province adopted a resolution to permit armed opposition to the Portuguese slave hunters. The second section examines the arguments of the Society’s upper ranks in Rome, who found the general resolution of Paraguayan Province difficult to accept. Several instructions from the Society’s Superior General showed anxiety over the Province’s radical stance. However, the Paraguayan Jesuits were consistent in their commitment to take up arms for self-defense. Disobeying the instructions from Rome, the Jesuits in the Río de la Plata began training their Indians charges in European military techniques, implementing defensive measures in the Missions, and amassing various types of military equipment by different means.

The main objective of this article is to reconstruct the specific manner by which the Jesuits secured military equipment through an integrated analysis of multiple historical documents. In conclusion, this article demonstrates the following three points. (1) The Spanish Governor in Asunción, the present capital of Paraguay, sent firearms on several occasions. (2) The Paraguayan Jesuits themselves purchased weapons by using their own money. (3) The Jesuits also built several forges in the Missions in order to produce firearms, and received Spanish specialists who taught Guaraní Indians how to make different types of weapons. This is the outcome of the collective involvement of the Jesuits in the Río de la Plata.

## **Aero-Technology Transfer from Germany to Japan during the Interwar Period: The Process toward Self-Sufficiency of Japanese Aviation Technology and Military Expansion under the Disarmament**

**Takashi Nishio**

Postgraduate Student, Graduate School of Arts and Letters,  
Meiji University

This paper explores the aero-technology transfer from Germany to Japan during the interwar period. It aims to show that the comprehensive acquisition of German advanced aviation technology by the Japanese military and private companies in the 1920s was a crucial factor in enabling Japanese aero-technology to rapidly accomplish self-sufficiency in 1930s.

When the First World War ended in 1918, the technological level of the Japanese air force and its aircraft industry was extremely inferior to that of Western countries. To modernize its aviation technology, the Japanese army and navy invited aviation missions and imported many aircraft from France and Britain in 1919-21. However, the military in Japan, one of the war's victorious countries, also recognized that aviation technology in a defeated Germany, particularly its all-metal aircraft, was advanced and intended to transfer it to Japan just after the war.

In 1922, engineers of the Japanese navy, the Sumitomo Co. and the Mitsubishi Co. were sent to Rohrbach and Dürerer Metallwerke to master technology involving duralumin for the all-metal flying boat. Although the Versailles Treaty imposed many severe restrictions on the German aircraft industry, including a ban on production and exports, Rohrbach produced the latest flying boat for Japan in secret, and the Japanese financially supported this company even though it was a major member of the Allies.

The Japanese army also highly appreciated Germany's all-metal aircraft. In 1927, the Kawasaki Co. constructed the Japanese army's first all-metal heavy bombers, under a license agreement with Dornier. In 1928, under an arrangement with Junkers, Mitsubishi produced Junkers K.51 all-metal, four-engine heavy bombers for the army as Ki-20 aircraft.

In the 1920s, Japan's military budget was controlled as a result of serious internal depression and the limitations of the Washington Conference disarmament treaty. However, the Japanese military and private companies kept putting much funding into its air force and aircraft industry and invited

many German aviation experts to Japan. They contributed to the development of Japanese aviation technology and the cultivation of young Japanese aircraft designers.

All of the above contributed to the rapid self-sufficiency of Japanese aircraft in the 1930s. In particular, the navy's Type 96 land-based attack aircraft, constructed with the airframe technology of Rohrbach and Junkers, enabled Japan's air force to do strategic bombing against China after 1937.

## **How did Japan introduce policies for regulating trade with the enemy during the First World War?**

**Eiichi Morohashi**

Ph.D. candidate at Keio University

During World War I, Allied countries, including Japan, regulated trade with companies associated with their enemies. At the same time, free trade had critical importance for the economic and national survive of Japan, which lacked abundant natural resources. This paper explains how Japan joined a global network regulating trade with enemy-associated companies during WWI. Japan implemented naval contraband of war and trade embargoes on some goods in the beginning of the war, but after the promulgation of the British Trading with the Enemy (Extension of Powers) Act 1915 on 23 December 1915, Japan cooperated with the British endeavour to ban trade with enemy-associated companies. The Japanese government began to instruct Japanese traders and shipping companies not to trade with companies on the British Black List.

The Japanese government issued an imperial ordinance regulating trade with enemy-associated companies in April 1917 based on the resolution of the Paris Economic Conference of the Allied in June 1916. The crucial reason that the Japanese government cooperated with the United Kingdom was the importance of maintaining trade with Allied countries, especially the British Empire. Japanese light industry, which was the country's most profitable industry, imported natural resources mostly from the British Empire. At that time, British companies stopped trading with not only with enemy-associated companies but also companies suspected of having any relations with those companies. To continue to do business with British companies, Japanese companies had no choice but to cut all relations with enemy-associated companies and to follow British rules.

Criticism of banning private trade was based on the grounds of humanism or moral conduct between ‘civilized states’. Before WWI, war had been thought of as a conflict between states. Life, property and other rights of civilians, even those with enemy nationalities, were to be protected. In the Privy Council which discussed the imperial ordinance, Miyoji Ito, a leading privy, pointed out that abusing enemy civilians by banning private trade was a significant change from Japanese policies during the Chino-Japanese and Russo-Japanese Wars. This change marked an age of total war in which everything in a state was mobilised to support war, and there were no differences between combatants and non-combatants.

**In preparation for the Third Conference of States Parties to the  
Arms Trade Treaty:  
Key issues at the Second Conference of States Parties and thereafter**

**Tamara Enomoto**

Research Fellow, Organization for the Strategic Coordination of  
Research and Intellectual Properties, Meiji University

Since the 1990s onwards, there has been a proliferation of initiatives to agree to regional and ‘global’ instruments establishing common criteria for assessing arms transfer licenses. After a series of negotiations, the efforts culminated on 2 April 2013 with the adoption of the Arms Trade Treaty (ATT) at the United Nations General Assembly. The First Conference of States Parties to the Arms Trade Treaty (CSP1) was held in Mexico in August 2015, the Second Conference of States Parties to the Arms Trade Treaty (CSP2) was held in Switzerland in August 2016, and the Third Conference of States Parties to the Arms Trade Treaty (CSP3) is scheduled to be held in Switzerland in September 2017.

While research abounds on the negotiation processes of conventional arms control agreements that have taken place since the 1990s and the roles of governmental and non-governmental actors in these negotiations, there is a striking absence of research on the implications of post-adoption processes and the roles of the wide range of actors in these processes. However, issues such as the rules of procedure for the Conference of States Parties (CSP), reporting mechanisms, and states parties' interpretation and implementation of the treaty have come under heated debate during the

treaty's post-adoption processes, precisely because these issues seem to affect the treaty's transparency and effectiveness.

This article seeks to analyse the key issues at the CSP2 and thereafter, including reporting mechanisms, possible violations of the treaty by States Parties and signatory states, the relationship between the ATT and the Human Rights Council (HRC), mandates and openness of subsidiary bodies of the CSP, and membership and roles of the voluntary trust fund (VTF). Through tracing the policy debates over the key issues, it also tries to indicate potential areas of major disputes at the CSP3. As one of the participants of the CSP process of the ATT, the author hopes to record this historic moment and to provide the basis for policy debates ahead of the upcoming CSP3 as well as for the future research on, and evaluation of, this process.

編集委員

須藤功（明治大学 編集委員長）

横井勝彦（明治大学 本研究所長）

榎本珠良（明治大学）

松永友有（横浜国立大学）

竹内真人（日本大学）

森元晶文（大阪国際大学）

永岑三千輝（横浜市立大学名誉教授）

山下雄司（日本大学）

奈倉文二（獨協大学名誉教授）

渡辺昭一（東北学院大学）

『国際武器移転史』第4号

2017年7月20日印刷 2017年7月25日発行

編集・発行 明治大学国際武器移転史研究所

代表者 横井勝彦

連絡先住所 〒101-8301 東京都千代田区神田駿河台1-1

明治大学グローバルフロント9階409E

明治大学国際武器移転史研究所

Email: [rihgat\\_journal@meiji.ac.jp](mailto:rihgat_journal@meiji.ac.jp)

URL: <http://www.kisc.meiji.ac.jp/~transfer/>

印刷・製本 株式会社 サンヨー

